Lietas Nr. 11380051213
Lietas arhīva Nr. K36-0057-14

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Talsos, 2014.gada 2.aprīlī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

ar sekretāri Sanitu Zaļo,

piedaloties prokurorei Ingunai Blumbergai,

zvērinātai advokātei Sabīnei Krastiņai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

**/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 193[1].panta pirmās daļas, 193[1].panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas,

**/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 193[1].panta pirmās daļas,

**/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

**[1] /pers. A/ un /pers. B/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā personu grupā ar /pers. B/ no /pers. D/ dzīvokļa adrese slepeni nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrībai "Swedbank" piederošo /pers. D/ lietošanā esošo algas kontam Nr. konta numurs piesaistīto norēķinu karti Nr. kartes numurs.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[2] /pers. A/ un /pers. B/ ieguva tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, personu grupā ar /pers. B/ /pers. D/ dzīvoklī /adrese/, nolūkā nelikumīgi izmantot /pers. D/ maksāšanas līdzekli, nelikumīgi ieguva /pers. D/ AS Swedbank atvērtā bankas konta NR. konta numurs datus – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karti, paroli, lietotāja numurus, tos atrodot un nofotografējot.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 193[1].panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[3] /pers. A/ izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā plkst. 18:19:34 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties savā dzīvoklī adrese, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta Nr. /konta numurs/ datus – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karti, paroli, lietotāja numuru, un konkrēti, izmantojot IP adresi /ip adrese/ un /ip adrese/, veicot pieslēgumu AS Swedbank mājas lapai www.swedbank.lv, ievadīja /pers. D/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes, tādējādi pieslēdzās /pers. D/ kontam Nr.konta numursinternetbankā.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193[1].panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[4] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā plkst. 18:19:34 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties savā dzīvoklī adrese, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas nelikumīgi iegūti /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta NR. konta numurs dati – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte, parole, lietotāja numuru dati, veicot pieslēgumu AS Swedbank mājas lapai www.swedbank.lv, pieslēdzoties /pers. F/ kontam AS Swedbank IBAN Nr.konta numursinternetbankā veica naudas līdzekļu pārskaitījumu Ls 0,01 (EUR 0,01) uz AS "4finance" kontu nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju darījuma apstiprināšanai ar AS "4finance" – klienta identificēšanai kredīta SMS.credit.lv saņemšanai, tādējādi mantkārīgā nolūkā izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. D/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[5] /pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā plkst. 18:19:34 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties savā dzīvoklī adrese, mantkārīgā nolūkā izdarīt krāpšanu, reģistrējās AS 4finance piederošajā mājas lapā www.smscredit.lv no IP adreses /ip adrese/ un /ip adrese/, ar viltu, uzdodoties par /pers. D/, izmantojot nelikumīgi iegūto /pers. D/ norēķinu kontam Nr. konta numurs piesaistīto attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) paroli, internetbankas lietotāja numuru un internetbankas kodu kartes, elektroniski noslēdza SMScredit.lv kredītlīnijas līgumu Nr. 649701 ar AS "4finance" kredītlīnijas summas Ls 200 (EUR 284) saņemšanai. AS "4finance", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, ieskaitīja /pers. D/ bankas kontā aizdevumu Ls 200 (EUR 284,24) apmērā, tādējādi /pers. A/ izkrāpa AS "4finance" piederošo naudu Ls 200 (EUR 284,24), nodarot mantisko kaitējumu par šo summu.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[6] /pers. A/ nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, ņemot vērā faktu, ka /pers. B/ bija novietojis atpakaļ iepriekš nolaupīto norēķinu karti, devās uz /pers. D/ dzīvoklī adrese un slepeni nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli – AS "Swedbank" piederošo /pers. D/ lietošanā esošo algas kontam Nr. konta numurs piesaistīto norēķinu karti Nr.kartes numurs.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[7] /pers. A/ izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09.36 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /adrese/ bibliotēkā, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta NR.konta numursdatus – attālināto bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karti, paroli, lietotāja numuru, un konkrēti, datorā, izmantojot reģistrācijas IP adresi /ip adrese/, veicot pieslēgumu AS Swedbank mājas lapai www.swedbank.lv, ievadīja /pers. D/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja numuru, paroli un pieprasīto kodu no kartes, tādējādi pieslēdzās /pers. D/ kontam Nr.konta numursinternetbankā.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma $193^1$.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[8] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09.36 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /adrese/ bibliotēkā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas nelikumīgi iegūti /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta Nr. /konta numurs/ dati – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte, parole, lietotāja numuru dati, izmantojot reģistrācijas IP adresi /ip adrese/, datorā veicot pieslēgumu AS "Swedbank" mājas lapai www.swedbank.lv, pieslēdzoties /pers. F/ kontam AS "Swedbank" IBAN Nr. konta numurs, internetbankā veica naudas līdzekļu pārskaitījumu Ls 0,01 (EUR 0,01) uz SIA "Open Credit" kontu nr. konta numurs nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju darījuma apstiprināšanai ar SIA "Open Credit" – klienta identificēšanai kredīta saņemšanai, tādējādi mantkārīgā nolūkā izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. D/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[9] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09.41 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /adrese/ bibliotēkā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas nelikumīgi iegūti /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta Nr. /konta numurs/ dati – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte, parole, lietotāja numuru dati, izmantojot reģistrācijas IP adresi /ip adrese/, datorā veicot pieslēgumu AS "Swedbank" mājas lapai www.swedbank.lv, pieslēdzoties /pers. D/ kontam AS "Swedbank" IBAN Nr. konta numurs, internetbankā veica naudas līdzekļu pārskaitījumu Ls 0,01 (EUR 0,01) uz SIA "MD Investīcijas" kontu nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju darījuma apstiprināšanai ar SIA MD Investīcijas – klienta identificēšanai kredīta saņemšanai, tādējādi mantkārīgā nolūkā izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. D/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[10] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09.50 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /adrese/ bibliotēkā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas nelikumīgi iegūti /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta Nr. /konta numurs/ dati – attālināto elektronisko bankas

operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte, parole, lietotāja numuru dati, izmantojot reģistrācijas IP adresi /ip adrese/, datorā veicot pieslēgumu AS Swedbank mājas lapai www.swedbank.lv, pieslēdzoties /pers. D/ kontam AS Swedbank IBAN Nr. konta numurs, internetbankā veica naudas līdzekļu pārskaitījumu Ls 0,01 (EUR 0,01) uz SIA "Soho Group" kontu nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju darījuma apstiprināšanai ar SIA "Soho Group" – klienta identificēšanai kredīta saņemšanai ar pieteikuma numuru 86721, tādējādi mantkārīgā nolūkā izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. D/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[11] /pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09:53:08 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties /adrese/ bibliotēkā, izmantojot to, ka viņa rīcībā atrodas nelikumīgi iegūti /pers. D/ AS "Swedbank" atvērtā bankas konta Nr. /konta numurs/ dati – attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte, parole, lietotāja numuru dati, izmantojot reģistrācijas IP adresi /ip adrese/, datorā veicot pieslēgumu AS "Swedbank" mājas lapai www.swedbank.lv, pieslēdzoties /pers. F/ kontam AS "Swedbank" IBAN Nr. konta numurs, internetbankā veica naudas līdzekļu pārskaitījumu Ls 0,01 (EUR 0,01) uz AS "4finance" kontu nolūkā apstiprināt viltus reģistrāciju darījuma apstiprināšanai ar AS "4finance" – klienta identificēšanai kredīta Vivus.lv saņemšanai, tādējādi mantkārīgā nolūkā izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. D/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[12] /pers. A/ izdarīja krāpšanu nelielā apmērā** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 09:53:08 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties savā dzīvoklī adrese, mantkārīgā nolūkā izdarīt krāpšanu, reģistrējās AS "4finance" piederošajā mājas lapā www.vivus.lv no IP adreses /ip adrese/ unip adrese, ar viltu, uzdodoties par /pers. D/, izmantojot nelikumīgi iegūto /pers. D/ norēķinu kontam Nr. konta numurs piesaistīto attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) paroli, internetbankas lietotāja numuru un internetbankas kodu kartes, elektroniski noslēdza Vivus.lv kredītlīnijas līgumu Nr. 9849548 ar AS "4finance" kredītlīnijas summas Ls 200 (EUR 284) saņemšanai. AS "4finance", būdama maldināta par aizdevuma prasītāja identitāti, ieskaitīja /pers. D/ bankas kontā aizdevumu Ls 200 (EUR 284,24) apmērā, tādējādi /pers. A/ izkrāpa AS "4finance" piederošo naudu Ls 200 (EUR 284,24), nodarot mantisko kaitējumu par šo summu.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**[13] /pers. B/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 1.jūlijā plkst. 19.22 /pers. B/ mantkārīgā nolūkā ar nodomu iegūt /pers. D/ kontā esošo naudu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ lietošanā esošo maksāšanas līdzekli AS Swedbank norēķinu karti Nr. kartes numurs, noņemot no konta naudu Ls 200 (EUR 284) AS "Swedbank" bankomātā Talsos, Lielā ielā 22.

**[14] /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli** šādos apstākļos:

2013.gada 2.jūlijā plkst. 10.53 /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, personu grupā ar nepilngadīgo /pers. B/ un /pers. C/ mantkārīgā nolūkā ar nodomu iegūt /pers. D/ kontā esošo naudu, nelikumīgi izmantoja /pers. D/ lietošanā esošo maksāšanas līdzekli – AS Swedbank norēķinu karti Nr. kartes numurs, iepriekš vienojoties par naudas Ls 200 (EUR 284) izņemšanu – /pers. A/ iedodot norēķinu karti /pers. C/ naudas izņemšanai un /pers. B/ nosaucot PIN kodu, /pers. C/ noņemot no konta naudu Ls 200 (EUR 284) AS Swedbank bankomātā Talsos, Lielā ielā 22.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušās juridiskās personas AS „4finance" pārstāve /pers. K/ pirmstiesas procesā ir pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu Ls 572,26 ( EUR 814.24) apmērā. Cietušā pārstāve uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemts iesniegums, kurā izskatīt krimināllietu bez cietušā pārstāvja klātbūtnes un norādīts, ka cietušais uztur kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 814,24 apmērā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi un atzina arī lietā pieteikto kompensāciju. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi. Kvalificējošās pazīmes apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un nelikumīga izmantošana. Kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.$^{1}$panta pirmās daļas ir tādu datu iegūšana, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli. Kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.$^{1}$panta otrās daļas ir tādu datu izmantošana, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli. Kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir krāpšanas izdarīšana nelielā apmērā.

Apsūdzētais **/pers. B/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi un atzina arī lietā pieteikto kompensāciju. Tiesa

apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Prokurore un apsūdzētā aizstāve piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. B/ vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi. Kvalificējošās pazīmes apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšana un nelikumīga izmantošana. Kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.$^{1}$panta pirmās daļas ir tādu datu iegūšana, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Apsūdzētais **/pers. C/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un atzina arī lietā pieteikto kompensāciju. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /pers. C/ vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas. Kvalificējošā pazīme ir sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzēto personības raksturojošus datus.

Nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izlemjot par sodu apsūdzētajam **/pers. A/**, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš nolaupa un nelikumīgi izmanto svešu maksāšanas līdzekli, nolūkā iedzīvoties uz cietušo rēķina. Līdz ar to visi noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis 3 smagus noziegumus un 1 mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. A/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš ir krimināli sodīts, sodāmība nav dzēsta, ir saukts pie administratīvās atbildības (lietas 96.-102.lp.lp.). Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš ir pašnodarbinātais un mācās/iestāde/ 1.kursā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs un noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Vērtējot lietā esošās ziņas par apsūdzētā personību kopsakarā ar viņa nodarījumu raksturu un izdarīšanas apstākļiem, tiesa secina, ka apsūdzētā rīcības izvēlē prevalē vēlēšanās apmierināt savas vajadzības, ignorējot likuma prasības un citu intereses. Uz apsūdzētā personības pretsabiedrisko ievirzi norāda prettiesisko darbību skaits, sistemātiskais raksturs, kā arī fakts, ka šīs darbības viņš izdarījis laikā, kad vēl izcietis piespiedu darbu par cita veida noziedzīgu nodarījumu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam piemērojams pietiekoši stingrs piespiedu līdzeklis – brīvības atņemšana. Tiesa atzīst, ka Krimināllikumā paredzētie alternatīvie sodi nevar nodrošināt soda mērķa sasniegšanu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzētā paskaidrojumus par to, ka viņam ir darbs un viņš mācās. Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētais vēlas mainīt savu dzīvesveidu, iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 193.$^{1}$panta otrās daļas sankcijās paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Izlemjot par sodu apsūdzētajam **/pers. B/**, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš nolaupa un nelikumīgi izmanto svešu maksāšanas līdzekli, nolūkā iedzīvoties uz citu rēķina. Līdz ar to visi noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis 3 smagus noziegumus un 1 mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. B/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav krimināli sodīts, ir saukts pie administratīvās atbildības, ir reģistrēts psihiatra un nepilngadīgo lietu inspekcijas uzskaitē, sadzīves apstākļi ir labi, no mācību iestādes raksturots apmierinoši (lietas 115.-124.lp.lp.). No tiesas sēdē iesniegtā izraksta no medicīniskās kartes un psiholoģiskās izpētes atzinuma izriet, ka /pers. B/ ir konstatēti emociju un uzvedības traucējumi pusaudzim nepitiskā audzināšanas situācijā, nav objektīvu iemeslu atbrīvojumam no eksāmeniem. Tiesas sēdē /pers. B/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš mācās /iestāde/ un gatavojas 9.klases eksāmeniem. Iepriekš viņš ir ārstējies psihoneiroloģiskajā slimnīcā sakarā ar uzvedību skolā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma

izdarīšana personu grupā.

Tiesa secina, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas pamatā ir apsūdzētā personības vispārēja pretsabiedriska ievirze, ko raksturo nevēlēšanās kontrolēt savu uzvedību un uzņemties par to atbildību. Šādu secinājumu apstiprina arī lietā esošais psihologa atzinums, kā arī fakts, ka iztiesāšanas stadijā ir cits kriminālprocess pret /pers. B/ par analoģisku nodarījumu.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam piemērojams pietiekoši stingrs piespiedu līdzeklis – brīvības atņemšana. Tiesa atzīst, ka Krimināllikumā paredzētie alternatīvie sodi nevar nodrošināt soda mērķa sasniegšanu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas sodu ir iespējams noteikt nosacīti. Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir tikai 18 gadus vecs un mācās, un iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot viņš turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētai mācās, Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods nosakāms sodus daļēji saskaitot.

Izlemjot par sodu apsūdzētajam **/pers. C/**, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš nelikumīgi izmanto svešu maksāšanas līdzekli, nolūkā iedzīvoties uz citu rēķina. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums ir izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. C/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav kriminmāli sodīts, ir saukts pie administratīvās atbildības (lietas 106.-107.lp.). Tiesas sēdē /pers. C/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš ir pārtraucis mācības un strādā gadījumu darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. C/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā.

Vērtējot lietā esošās ziņas par apsūdzētā personību kopsakarā ar nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļiem, tiesa secina, ka nodarījumam ir gadījuma raksturs. Apsūdzētais iepriekš noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, lietā nav ziņu par tādiem apstākļiem, kas norādītu uz viņa orientāciju radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai un viņa dzīvesveids kopumā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa atzīst, ka soda mērķi ir iespējams sasniegt, nepiemērojot apsūdzētajam Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā noteikto bargāko sodu – brīvības atņemšanu. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos, naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga un tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Tiesa atzīst, ka cietušā akciju sabiedrības „4finance" pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija EUR 814,24 ir apmierināma daļēji – EUR 569,14 apmērā. Pārējā daļā kompensācija nav nosakāma.

Mantiskā kaitējuma kompensācija EUR 569,14 apmērā ir piedzenama no /pers. A/, jo lietā ir pierādīts, ka zaudējumi cietušajam šādā apmērā ir cēloniskā sakarā ar apsūdzētā darbībām.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kurs ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir kriminmāltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Šī panta $4^1$.daļā ir noteikts, ka kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

No Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas izriet, ka, nosakot materiālās kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu.

Civillikuma 1675.pantā ir noteikts, ka, ja vairākas personas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, tie atbild solidāri par kaitējumu, kas ar to nodarīts, savukārt Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Vērtējot pieteiktās kompensācijas pamatotību atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesa ņem vērā sekojošo.

No AS „4finance" iesnieguma izriet, ka kompensācijas par mantisko zaudējumu summu EUR 814,24 sastāda pamatsumma EUR 569,14, kā arī nokavējuma procenti un procenti par kredītlīnijas summas lietošanu kopā EUR 245,10. Ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. A/ darbību rezultātā /pers. D/ kontu ir pārskaitīts kredīti par kopējo summu Ls 400 (EUR 569,14) un tie nav atmaksāti. Lietā nav pierādījumu par to, ka apsūdzētā darbības būtu cēloniskā sakarā ar citiem cietušajam radītajiem zaudējumiem vai apsūdzētais būtu uzņēmies civiltiesiskas saistības, no kurām izriet pienākums maksāt procentus. Tādēļ kompensācija daļā par nokavējuma procentiem un procentiem par kredītlīnijas summas lietošanu EUR 245,10 apmērā nav nosakāma.

Pirmstiesas procesā pēc procesa virzītāja norīkojuma juridisko palīdzību /pers. B/ sniedza zvērināta advokāte Sabīne Krastiņa par kopējo summu EUR 42,69. Tā kā apsūdzētais pirmstiesas procesa laikā bija nepilngadīgs, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu minētie procesuālie izdevumi ir piedzenami subsidiāri no apsūdzētā /pers. B/ un viņa likumiskās pārstāves /pers. R/.

Tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību /pers. B/ sniedza zvērināta advokāte Sabīne Krastiņa par summu EUR 128,78. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu minētie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā /pers. B/.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

**[1] /pers. A/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[2]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma $193^1$.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

**[3]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma $193^1$.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[4]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[5]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

**[6]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[7]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma $193^1$.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[8]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

**[9]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

**[10]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

**[11]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

**[12]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem.

**[14]** /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

**[1] /pers. B/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[2]** /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma $193^1$.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

**[13]** /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

**[14]** /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot **galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem un spriedumu neizpildīt, ja /pers. B/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

**[14] /pers. C/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.**

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. C/ noteikt pienākumu desmit darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "4finance", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 569,14 (pieci simti sešdesmit deviņus *euro*, 14 centus). Pārējā daļā – EUR 245,10 (divi simti četrdesmit piecu *euro* un 10 centu) apmērā kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt subsidiāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un viņa likumiskās pārstāves /pers. R/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 42,69 (četrdesmit divus *euro* un 69 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes Sabīnes Krastiņas sniegto juridisko palīdzību EUR 128,78 (simts divdesmit astoņus *euro* un 78 centus).

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis