Lietas Nr. 11120005415
Lietas arhīva Nr. K10-0107-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015.gada 23.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokurorei Ļ.Lukinska
aizstāvim R.Cakars

2015.gada 23.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas apsūdzēta

/pers. E/, personas kods /personas kods/

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ ir vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, šādos apstākļos.

2015.gada 8.janvārī ap plkst.02.20 /pers. E/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola saturu izelpojamā gaisā 1,24 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārībā nav iegūtas), vadīja citai personai piederošo automašīnu Mazda 323F ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca Bauskas novadā, Vecsaules pagastā, no ceļa Bauska – Aizkraukle, virzienā uz mājām „ /Nosaukums/", kur viņas vadīto automašīnu apturēja ceļu policijas darbinieki.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Iztiesāšanas laikā apsūdzētā pilnīgi atzina savu vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa apsūdzētajai izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņai ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētās viedoklim piekrita aizstāvis R.Cakars un prokurore Ļ.Lukinska, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētās vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. E/ ir sodāma.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā i r izdarījusi mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), viņas raksturojošos materiālus, ka agrāk nav sodīta (l.l.29). Nestrādā. Apgādībā atrodas četri mazgadīgi un nepilngadīgi bērni.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajai ir nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks. Ir piemērojams likumā paredzētais obligātais papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 8.janvārī apsūdzētā vadīja citai personai piederošo automašīnu Mazda 323F, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (l.l.17-18), kura ir atgriezta īpašniecei (l.l.33). Līdz ar to nav piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa konfiskācija (Krimināllikuma 42.panta trešā daļa).

Nosakot pamatsoda un papildsoda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētajai konstatēto alkohola ietekmes pakāpi. /pers. E/ ir vaļsirdīgi atzinusi savu vainīgumu, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņas atbildību mīkstinošo apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi apsūdzētās darbībās nav saskatāmi.

/pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.28) ir atstājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas kriminālprocesā ir izlemta rīcība ar lietisko pierādījumu automašīnu Mazda 323F, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. (l.l.33).

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzēto, pēc tiesas norīkojuma, aizstāvēja zvērināts advokāts Raimonds Cakars, kurš tiesai iesniedza paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Aizstāvim izmaksājama atlīdzība EUR 37 , kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam ir procesuālie izdevumi, kuri piedzenami no apsūdzētās /pers.E/ (Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmā daļa), jo tiesai nav informācijas, ka /pers. E/ būtu maznodrošināta (Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtā daļa).

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 160 (simts sešdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. E/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 37 (trīsdesmit septiņi euro) par zvērināta advokāta Raimonda Cakara sniegto juridisko palīdzību krimināllietas iztiesāšanas laikā, nosakot termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, labprātīgai izpildei šajā daļā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja