Lietas Nr. 11120047014
Lietas arhīva Nr. K10-0212-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 14.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Ievkalni
piedaloties prokuroram G.Gailim
advokātam H.Ulmim

2014.gada 14.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. E/, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 312.panta**,
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. E/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, pie sekojošiem apstākļiem:

Ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 26.oktobra spriedumu /pers. E/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 4 mēnešiem 8 dienām, spriedums stājies spēkā 2011.gada 7.novembrī.

/pers. E/, papildsoda izciešanas laikā, 2014.gada 18.jūnijā ap plkst.17.50 vadīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Vecumnieku novada, Skaistkalnes pagastā pa Kurmaņa ielu, virzienā uz Rīgas ielu, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Ar savu rīcību **/pers. E/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā**.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā/pers. E/ lūgumam piekrita apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts H.Ulmis un prokurors. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais, būdams notiesāts ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 26.oktobra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 4 mēnešiem 8 dienām, papildsoda izciešanas laikā, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, tādējādi izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. E/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ agrāk sodīts (l.l.12-18), pēdējo reizi ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 26.oktobra spriedumu (l.l.22), strādā SIA „/Nosaukums/", no darba vietas raksturots pozitīvi, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods nosakāms Krimināllikuma 312.panta sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Tiesa atrod, ka apsūdzētajam /pers. E/ nav piemērojami Krimināllikuma 51.panta nosacījumi, jo uz lietas izskatīšanas brīdi gan pamatsods, gan papildsods pēc Bauskas rajona tiesas 2011.gada 26.oktobra sprieduma, ir izciesti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteikta vietā, /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 14.oktobrī.

Tiesnese