Lietas arhīva Nr. C-2518-18/1
ECLI:LV:VRT:2018:1214.C71251818.2.S
Lieta Nr.C71251818

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2018.gada 14. decembrī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A. Bērziņa,
ar tiesas sēdes sekretāri L. Balceri

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret biedrību Mednieku klubs "/Nosaukums A/" par biedrības biedru sapulces 2018. gada 16. jūnija lēmuma par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības atzīšanu par spēkā neesošu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs /pers. A/ 2018. gada 13. septembrī iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasību pret atbildētāju biedrību Mednieku klubs "/Nosaukums A/" par biedrības biedru sapulces 2018. gada 16. jūnija lēmuma par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ir Mednieku kluba "/Nosaukums A/" biedrs. Jūnija sākumā prasītājs sācis interesēties par kluba rīcībā esošajām medību licencēm un to sadalījumu un mēģinājis pieteikt medības. Mednieku kluba "/Nosaukums A/" valdes priekšsēdētājs /pers. B/ 01. 06. 2018. ar īsziņas starpniecību prasītājam pavēstījis, ka par to tiks lemts kluba sapulcē, par kuras norises laiku un vietu tiks paziņots atsevišķi.

11. 06. 2018. prasītājs no /pers. B/ saņēmis īsziņu par to, ka 16. 06. 2018. plkst. 19.00 Brīvā laika skolas telpās notiks Mednieku kluba "/Nosaukums A/" sapulce.

Prasītājs norādījis, ka 16. 06. 2018. strādājis ar traktoru siena pļavā un neilgi pirms sapulces sabojājusies tehnika, tādēļ ir bijis spiests pēdējā brīdī sūtīt īsziņu, ka tomēr uz sapulci nespēs ierasties. Pēc nedēļas saņēmis mednieku kluba "/Nosaukums A/" 16. 06. 2018. sapulces protokola izrakstu no kura sapratis, ka ir izslēgts no Mednieku kluba "/Nosaukums A/". Prasībā norādīts, ka iepriekš nav bijis informēts, ka sapulcē tiks lemts arī par viņa izslēgšanu no biedrības, citādi 16. 06. 2018. būtu lūdzis sapulci pārcelt, vai skatāmo jautājumu atlikt uz vēlāku laiku, kad varētu paspēt ierasties.

Prasītājs uzskata, ka Mednieku klubs "/Nosaukums A/" nav ņēmis vērā Biedrību nodibinājumu likuma 36. panta ceturto daļu un savu statūtu 7.5. punktu par to, ka biedru sapulce tiek sasaukta ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces, nosūtot katram biedram rakstisku vai telefonisku uzaicinājumu, kā arī statūtu 4.7. punktu, kurā teikts, ka jautājumu par biedrības biedra izslēgšanu valde izskata tuvākās sēdes laikā, uzaicinot izslēdzamo biedru un dodot viņam vārdu sava viedokļa paušanai, un, pats galvenais–izslēgšana nav saistīta ne ar vienu no Statūtu 4.9. punktā paredzētajiem izslēgšanas iemesliem.

Biedrību un nodibinājumu likuma 31. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka biedru var izslēgt no biedrības, pamatojoties uz valdes vai citas institūcijas lēmumu statūtos noteiktajos gadījumos un kārtībā. Statūtos var noteikt, ka biedru var izslēgt no biedrības, pamatojoties uz biedru sapulces lēmumu, bet 31. panta otrajā daļā ir noteikts, ka neatkarīgi no statūtu noteikumiem biedru var izslēgt no biedrības, ja tam ir svarīgs iemesls. Par svarīgu iemeslu jebkurā gadījumā uzskatāms rupjš statūtu pārkāpums vai būtiska kaitējuma nodarīšana biedrībai.

Prasītājs uzskata, ka fakts, ka viņš ir vērsies tiesā, saistībā ar Mednieku kluba "/Nosaukums A/" prettiesisku rīcību, un tādēļ, saskaņā ar Alūksnes tiesas 17. 08. 2017. spriedumu, klubam valstij un prasītājam bija jāatlīdzina tiesas izdevumi, nav uzskatāms par rupju kluba statūtu pārkāpumu, vai necieņu un tīšu zaudējumu radīšanu klubam.

No Biedrību un nodibinājumu likuma 1. panta pirmās daļas izriet, ka viens no biedrību darbības mērķiem ir sekmēt demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības nostiprināšanu, tādējādi arī pašas biedrības darbība, t.sk., ikviena biedrības biedra tiesību ievērošana un atzīšana nevar būt pretrunā ar demokrātijas pamatprincipiem. Viens no demokrātiskas valsts iekārtas pamatprincipiem ir neatkarīga tiesu vara. Likuma par tiesu varu 16. panta ceturtā daļa nosaka, ka tiesas spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

Prasītājs lūdz tiesu atzīt biedrības Mednieku kluba "/Nosaukums A/" 2018. gada 16. jūnija lēmumu par /pers. A/izslēgšanu no biedrības par spēkā neesošu.

Prasība pamatota uz Biedrību un nodibinājumu likuma 40. pantu.

2018. gada 19. oktobrī Vidzemes rajona tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums par prasību (lietas 20.–21.lapas).

Paskaidrojumā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst.

Atbildētājas paskaidrojumos norādījusi, ka prasība ir nepamatota un prasītājs ir pamatoti izslēgts no biedru reģistra. Biedrības statūtu 4.7. punkts skaidri norāda, ka jautājumu par biedra izslēgšanu izskata tuvākās sapulces laikā, uzaicinot izslēdzamo biedru un dodot viņam vārdu sava viedokļa paušanai. Tas arī tika darīts uzaicinot prasītāju uz biedru kopsapulci 01. 06. 2018. nosūtot īsziņu, 11. 06. 2018. tika precizēts laiks un vieta sapulces norisei 16. 06. 2018. Prasītājs klaji ignorēja sapulces faktu un paziņoja, ka viņa prioritāte ir darbs siena pļavā, novēlot veiksmi pārējiem sapulces dalībniekiem. Statūtu 4.7. punkts nosaka, ka izslēdzamā biedra neierašanās nav šķērslis valdes lēmuma pieņemšanai.

Tāpat atbildētāja norādījusi, ka prasītājs sistemātiski neievēro statūtu 2.2. punktu, kurā atrunāti biedrības uzdevumi–2.2.4. punkts–prasītājs nav piedalījies ne ar darbu, ne mantiski, ne finansiāli medību platību aprīkošanā, 2.2.5. punkts–nav organizējis nevienu medību un makšķerēšanas pasākumu, 10 gadu laikā ir vienu reizi piedalījies medību sporta pasākumā, kurā lietojis pārmēru alkoholiskos dzērienus. Prasītājs arī sistemātiski neievēro Biedrības biedru pienākumus, kuri atrunāti statūtu 5.2. punktā–ignorēja biedrības rīkoto sapulci, 2009. gada kopmedībās nošauto medījumu nedalīja ar biedrības biedriem, bet paturēja savā lietošanā, ar savu darbību neatbalsta biedrības mērķus un uzdevumus, bet izmanto biedrības resursus sava vienpersoniska labuma gūšanai, neievēro biedrības un medību ētiku, tradīcijas, kas medību kolektīvā tiek cienītas un augstu godātas daudzu gadu garumā.

Biedrību un nodibinājumu likuma 37. panta trešajā daļā ir teikts, ka, ja ir pārkāpti likuma vai statūta noteikumi par sapulces sasaukšanas kārtību un termiņiem, tad biedru sapulce nav tiesīga pieņemt lēmumus. Tā ir panta daļa uz kuru atsaucas prasītājs. Šī paša panta daļā ir turpinājums–izņemot gadījumus, kad biedru sapulcē piedalās visi biedri. Šajā gadījumā sapulcē piedalījās visi biedri, līdz ar to prasītāja argumenti un prasības pamatojums neiztur kritiku un ir noraidāms. Bez tam 38. panta otrā daļa nosaka, ka katram biedram biedru sapulcē ir viena balss. Biedram nav

balsstiesību, ja biedru sapulce lemj par darījuma noslēgšanu ar šo biedru vai prasības celšanu vai lietas izbeigšanu pret šo biedru, līdz ar to uzskatāms, ka prasītāja esamība sapulces norisē vai neesamība nekādā veidā neietekmē konkrētā lēmuma pieņemšanu.

Atbildētāja lūdz tiesu atstāt spēkā biedru sapulces lēmumu par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. A/ celto prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasībā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem, lūdza celto prasību apmierināt.

Atbildētājas biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē prasību neatzina, pamatoja to ar paskaidrojumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem. Norādīja, ka prasītājs pamatoti izslēgts no biedrības. Norādīja, ka sākotnēji 16. 06. 2018. biedru sapulcē nebija plānots lemt par prasītāja izslēgšanu no biedrības. Pēc /pers. B/ sniegtās informācijas par to, ka prasītājs nodevis izpildei tiesas spriedumu, radot biedrībai zaudējumus, nolemts izskatīt jautājumu par prasītāja izslēgšanu. Paskaidroja, ka biedru sapulcē ticis runāts arī par citiem prasītāja pārkāpumiem, nevar paskaidrot, kāpēc tas nav atspoguļots biedru sapulces protokolā. Lūdza celto prasību kā nepamatotu noraidīt.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja un atbildētājas pārstāves paskaidrojumus, novērtējot liecinieku /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ sniegtās liecības, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu iemeslu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 16. jūnijā notikusi biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" biedrības sapulce, kurā lemts jautājums par prasītāja /pers. A/ atkārtotu izslēgšanu no biedrības un nolemts–izslēgt viņu no biedrības (lietas 7. lapa).

Prasītājs minēto lēmumu ir apstrīdējis. Tādējādi lietā pastāv strīds par to, vai biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības ir tiesisks un pamatots.

Tiesas ieskatā šis jautājums ir vērtējams divos aspektos:

1) Vai ievērota tiesību normās un biedrības Statūtos noteiktā kārtība /pers. A/ izslēgšanai no biedrības,
2) Vai /pers. A/izslēgšana no biedrības ir pamatota.

Biedrību un nodibinājumu likuma 31. panta pirmajā daļā ir noteikts–biedru var izslēgt no biedrības, pamatojoties uz valdes vai citas institūcijas lēmumu statūtos noteiktajos gadījumos un kārtībā. Statūtos var noteikt, ka biedru var izslēgt no biedrības, pamatojoties uz biedru sapulces lēmumu, šī paša panta otrajā daļā ir noteikts, ka neatkarīgi no statūtu noteikumiem biedru var izslēgt no biedrības, ja tam ir svarīgs iemesls. Par svarīgu iemeslu jebkurā gadījumā uzskatāms rupjš statūtu pārkāpums vai būtiska kaitējuma nodarīšana biedrībai.

Lietas 8.–13. lapā atrodas biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" statūti.

Konkrētajā gadījumā par prasītāja izslēgšanu no biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" lēmumu ir pieņēmusi biedrības biedru sapulce.

Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 35. panta otrās daļas noteikumiem Biedru sapulcei ir tiesības pieņemt arī tādus lēmumus, kas ietilpst valdes un citu statūtos paredzēto institūciju kompetencē, ja statūtos nav noteikts citādi.

Biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" statūtos nav noteikts aizliegums biedru sapulcei pieņemt valdes kompetencē esošus lēmumus, tādējādi biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" biedru sapulces kompetencē bija pieņemt lēmumu par biedrības biedra izslēgšanu no biedrības.

Biedru sapulces sasaukšanas kārtība ir noteikta Biedrības un nodibinājumu likuma 36. pantā. Šī panta pirmajā daļā ir noteikts, valde sasauc biedru sapulci saskaņā ar likumā vai statūtos noteikto kārtību likumā vai statūtos noteiktajos gadījumos vai tad, ja biedru sapulces sasaukšana nepieciešama biedrības interesēs.

Šī paša panta ceturtajā daļā ir noteikts, par biedru sapulces sasaukšanu, ja tajā paredzēts lemt par 35. panta pirmās daļas 1.–3. punktā minētajiem jautājumiem, valde biedriem paziņo un tās darba kārtību dara zināmu vismaz 14 dienas pirms sapulces sasaukšanas, ja statūtos nav noteikts garāks termiņš.

Jautājums par biedrības biedra izslēgšanu no biedrības dalībnieku sapulces kompetencē ietilpst saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 35. panta otro daļu, līdz ar to šādas sapulces sasaukšanai nav jāpiemēro Biedrību un nodibinājumu likuma 36. panta ceturtās daļas noteiktā kārtība.

Biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" Statūtu 7.5. punktā noteiktais paziņošanas termiņš par biedru sapulces sasaukšanu nav ievērots, bet no 2018. gada 16. jūnija sapulces protokola izriet, ka sapulcē piedalījušies septiņi no astoņiem biedrības biedriem.

No minētā izriet, ka biedru sapulce bija lemttiesīga.

Biedrības Mednieku kluba "/Nosaukums A/" statūtu 4.7.–4.9. punktos ir noteikta biedru izslēgšanas kārtība. Tiesas ieskatā statūtos noteiktā kārtība biedra izslēgšanai bija jāievēro arī tajā gadījumā, ja šis jautājums tika izskatīts biedru sapulcē.

Statūtu 4.7. punktā norādīts–jautājumu par biedra izslēgšanu valde izskata tuvākās sēdes laikā, uzaicinot izslēdzamo biedru un dodot viņam vārdu sava viedokļa paušanai (..).

Statūtu 4.9. punktā ir noteikts, ka biedrības biedru var izslēgt valde par šādiem pārkāpumiem–sapulces un valdes lēmumu nepildīšana, rupjš statūtu pārkāpums, būtiska kaitējuma nodarīšana sabiedrībai, rupjš medību likuma pārkāpums, cita darbība, kas ir pretrunā ar šajos Statūtos noteikto.

Atbilstoši Statūtu 4.8. punktam biedrības valdei ir pienākums piecu dienu laikā rakstveidā paziņot biedram lēmumu par viņa izslēgšanu no biedrības un šā lēmuma motivāciju.

No minētā izriet, ka lēmumam izslēgt biedru no biedrības nepietiek ar to, ka par šo lēmumu ir nobalsojis biedru vairākums, lēmumam ir jābūt motivētam un šī motivācija ir jādara zināma izslēdzamajam biedram, kā arī jādod viņam iespēja atspēkot pret viņu izvirzītās pretenzijas.

Kā redzams no 2018. gada 16. jūnija sapulces protokola–/pers. B/ ir informējis par to, ka /pers. A/ izrādījis necieņu, jo nodevis izpildīšanai spēkā stājušos tiesas nolēmumu, ar kuru no atbildētāja piedzīti prasītāja labā tiesas izdevumi, radot papildus zaudējumus biedrībai.

No 2018. gada 16. jūnija sapulces protokola izriet, ka /pers. B/ ierosinājis turpināt darbu bez /pers. A/, izslēdzot viņu no kolektīva sakarā ar necieņas izrādīšanu pret Mednieku klubu "/Nosaukums A/" un tīši radītajiem papildu materiālajiem zaudējumiem.

Minētais pamatojums /pers. A/ izslēgšanai no biedrības neatbilst biedrības Mednieku kluba "/Nosaukums A/" Statūtu 4.9. punktā norādītajiem izslēgšanas pamatojumiem.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve norādīja, ka patiesībā /pers. A/ izslēgts arī par citiem pārkāpumiem, kuri nav norādīti 2018. gada 16. jūnija biedru sapulces protokolā.

Statūtu 5.2. punktā, cita starpā norādīti biedrības biedra pienākumi: ievērot un pildīt medību noteikumu, medību organizāciju un norisi reglamentējošos normatīvos aktus, augstu turēt Biedrības biedru godu un cieņu, turēt godā, ievērot un pildīt mednieku biedrības tradīcijas. Atbildētājas pārstāve norādīja, ka prasītājs ir izslēgts no biedrības tieši par šo biedrības biedra pienākumu neievērošanu.

Kā to tiesas sēdē liecināja liecinieks /pers. B/, tad tiesas sprieduma nodošana piespiedu izpildīšanai ir necieņas izrādīšana biedrībai, jo /pers. A/ bija jāsniedz ziņas biedrībai par to, kur ieskaitāmi tiesas piespriestie izdevumi.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka pamatoti prasītājs izslēgts no biedrības, jo neiederas šajā biedrībā, pārmērīgi lieto alkoholu, ir agresīvs un nesadarbojas ar biedrību. Par to, vai biedru sapulcē tika apspriesti prasītāja cita veida pārkāpumi, kuri nav norādīti sapulces protokolā, liecinieks neliecināja, teica, ka tas ir visiem zināms.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka veidojis rakstu žurnālam par biedrībā notiekošo, par 2018. gada 16. jūnija sapulcē notiekošo nevarēja liecināt.

Lai gan atbildētājas pārstāve apgalvoja, ka sapulcē apspriesti arī citi prasītāja pārkāpumi, pierādījumi par to netika iesniegti.

Tiesa nevērtē atbildētāja iesniegtos pierādījumus (lietas 38.–41.lapas), jo vēstule Latvijas Mednieku asociācijai nav parakstīta.

Tiesas ieskatā šāda biedrības rīcība (lēmumā par biedra izslēgšanu norādīts cits izslēgšanas pamatojums nekā patiesībā un biedra izslēgšana no biedrības bez jebkādiem pierādījumiem par pārkāpumu esamību) neatbilst un ir pretrunā ar Biedrību un nodibinājumu likumā noteikto kārtību. Sapulces protokolā atspoguļots tas, ka prasītājs izslēgts no biedrības tieši tā iemesla dēļ, ka nodevis piespiedu izpildīšanai spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

Kā jau iepriekš tika norādīts, ierosinājumam par biedra izslēgšanu ir jābūt pamatotam ar konkrētu pārkāpumu (t. i. darbību vai bezdarbību), kas ir pretrunā ar Medību likuma vai Statūtu noteikumiem. Ierosinājums par biedra izslēgšanu par konkrēto pārkāpumu tiek izdiskutēts biedru sapulcē, uzklausīti pretargumenti un balsojot pieņemts lēmums (par biedrības biedra izslēgšanu no tās vai ne).

No Biedrību un nodibinājumu likuma 1. panta pirmās daļas izriet, ka viens no biedrību darbības mērķiem ir sekmēt demokrātiskas un pilsoniskas sabiedrības nostiprināšanu. Tādējādi arī pašas biedrības darbība, t.sk. ikviena biedrības biedra tiesību ievērošana un atzīšana, nevar būt pretrunā ar demokrātijas pamatprincipiem.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem secināms, ka Alūksnes rajona tiesa lietā Nr. C08053016 2017. gada 17. augustā apmierināja /pers. A/ prasību pret atbildētāju un piesprieda no atbildētāja prasītāja labā tiesas izdevumus. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2017. gada 7. septembrī.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Civilprocesa likuma 538. pants noteicis, ka tiesas spriedumi un lēmumi izpildāmi pēc to stāšanās likumīgā spēkā, izņemot gadījumus, kad saskaņā ar likumu vai tiesas spriedumu tie izpildāmi nekavējoties. Norādei, ka spriedums vai lēmums izpildāms nekavējoties, jābūt pašā izpildu dokumentā.

Civilprocesa likuma 541. pants noteicis:

(1) Izpildu rakstu pirmās instances vai apelācijas instances tiesa izraksta pēc sprieduma vai lēmuma stāšanās likumīgā spēkā, bet gadījumos, kad spriedums vai lēmums izpildāms nekavējoties,—tūlīt pēc sprieduma pasludināšanas vai lēmuma pieņemšanas.

(2) Ja tiesas sprieduma izpildei ir noteikts labprātīgas izpildes termiņš un spriedums nav izpildīts, tiesa izraksta izpildu rakstu pēc labprātīgas izpildes termiņa izbeigšanās.

(3) Izpildu rakstu izsniedz piedzinējam uz viņa rakstveida lūguma pamata tā tiesa, kurā tajā laikā atrodas lieta.

Likuma "Par tiesu varu" 16. panta ceturtā daļa noteikusi–spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

Lietā nav strīda par to, ka 2017. gada 17. augustā pieņemtais tiesas spriedums nav ticis izpildīts labprātīgi no atbildētāja puses, līdz ar to prasītāja darbības, lūdzot tiesas sprieduma izpildi, uzskatāmas par likumīgām un nevar uzskatīt par necieņas izrādīšanu biedrībai.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 102. pantu ikvienam ir tiesības apvienoties biedrībās, politiskās partijās un citās sabiedriskās organizācijās. No minētā izriet, ka tiesības piedalīties biedrību darbībā ir personas pamattiesības, kuras aizsargā Latvijas Republikas Satversme–tās 89. pantā noteikts, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar šo Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Līdz ar to minētās tiesības var ierobežot tikai tiesību normās noteiktajā kārtībā, ja šāda ierobežošana ir pamatota.

Ņemot vērā iepriekšminēto biedrības Mednieku kluba "/Nosaukums A/" 2018. gada 16. jūnija lēmums par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības ir prettiesisks un ir tiesisks pamats to atcelt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu–pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs samaksājis valsts nodevu 70,00 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR (lietas 6. lapa), kopā 73,20 EUR.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 73,20 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ prasību pret biedrību Mednieku klubs "/Nosaukums A/" par biedrības biedru sapulces 2018. gada 16. jūnija lēmuma par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības atzīšanu par spēkā neesošu apmierināt.

Atcelt biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" 2018. gada 16. jūnija lēmumu par /pers. A/ izslēgšanu no biedrības.

Piedzīt no biedrības Mednieku klubs "/Nosaukums A/" par labu /pers. A/ tiesāšanās izdevumus 73,20 EUR (septiņdesmit trīs *euro* 20 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Maksājumi ieskaitāmi AS "SEB banka" kontā /konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

T

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A. Bērziņa