Lietas Nr. C33367614
Lietas arhīva Nr. C-0597-14/1
2014.gada 5.decembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Miķelsone,

ar sekretāri V.Jansoni,

izskatīja atklātā tiesas sēdē, Limbažos, Cēsu ielā 18, civillietu Biedrības ,,Bērzu aleja 5" prasībā pret /I.R./ par apsaimniekošanas, komunālo maksājumu parāda un zaudējumu piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Biedrības ,,Bērzu aleja 5" 2014.gada 12.jūnijā cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret /I.R./ par apsaimniekošanas, komunālo maksājumu parāda un zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar zemesgrāmatas ierakstiem atbildētāja ir dzīvokļa Nr./numurs/ īpašniece /adrese/. Viņas īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā, īpašuma kadastra numurs /numurs/, Saulkrastu pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr. /numurs/.

2011.gada 1.janvārī puses noslēgušas beztermiņa ,Dzīvokļu īpašnieku savstarpējo līgumu par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu", kura 4.daļā noteikti maksājumi, kurus veic dzīvokļu īpašnieki. Savukārt, saskaņā ar noslēgtā līguma 3.1.1.punktu īpašnieka pienākums ir laikā un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus Līguma 4. punktā paredzētos maksājumus.

Atbildētāja ilgstoši neveic apsaimniekošanas maksājumu un komunālo maksājumu apmaksu, rezultātā, par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 1.maijam sakrājies parāds 2286,68 EUR. Parāds izveidojies sakarā ar savlaicīgu maksāšanas pienākuma neizpildi. Atbildētājam izrakstītajos rēķinos ir norādīts pamatojums pieprasītajām summām un summu aprēķins:

Bijuši mēģinājumi panākt vienošanos un risināt strīdu ārpus tiesas kārtībā. 2013.gada 19.janvārī puses noslēgušas vienošanos, kurā atbildētāja apņēmusies ar 2013.gada 31.janvāri veikt parādu maksājumus pēc grafika. Maksājuma saistības nav pildītas, tāpēc prasītāja cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu. Tiesa 2013.gada 5.septembrī ar spriedumu lietā Nr.C33366313 piedzinusi no atbildētājas parādu par laiku no 2013.gada janvāra līdz martam (ieskaitot), t.i. 359,22 LVL jeb 511,13 EUR.

Atbildētāja maksājumus nav veikusi, tāpēc prasītāja cēlusi prasību tiesā un lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā nesamaksāto apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par kopējo summu 2286,68 EUR; ar lietas vešanu saistītos zaudējumus 65 EUR, valsts nodevu 328,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu un 13.pants, Civillikuma 1587., 863., 1401., 1402., 1811., 1812., 1828., 1832., 1779., 1771. un 1773. pantu un Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 26., 35., 41., 127.-130. pantu.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2014.gada 27.jūnijā nosūtīts atbildētājai /I.R./, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu trīsdesmit dienas, bet atbildētāja paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi.

2014.gada 23.oktobrī civillieta saņemta izskatīšanai Limbažu rajona tiesā.

2014.gada 28.oktobrī atbildētājai atkārtoti nosūtīts prasības pieteikums, uzdodot līdz 2014.gada 12.novembrim iesniegt tiesā paskaidrojumu par prasību. Tiesā atbildētājas paskaidrojums nav saņemts.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja un paskaidroja, ka atbildētājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds uz 2013.gada 1.janvāri bijis 957,92LVL. 2013.gada 19.janvārī puses noslēgušas vienošanos par parāda atmaksu, saskaņā, ar kuru atbildētāja apņēmusies laikā no 2013.gada 31.janvāra līdz 2013.gada 31.augustam katru mēnesi maksāt parāda daļu 119,74 LVL papildus ikmēneša maksājumiem, bet vienošanos nav pildījusi. Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu no viņas piedzīts parāds par 2013.gada janvāri, februāri un martu, kopā 359,22 LVL. Atlikusī parāda summa ir 598,70 LVL un ikmēneša maksājumi, kopā parāds uz 2013.gada 1.aprīli bijis 1171,20 LVL, bet uz 2014.gada 1.maiju 1607,09 LVL vai 2286,68 EUR. Šo summu, kā arī samaksāto valsts nodevu 328,77 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un zaudējumus 65 EUR, kas radušies prasītājai par juridisko palīdzību prasības sagatavošanai, prasītāja pārstāvis lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbildētāja tiesas sēdē prasību atzina un paskaidroja, ka strādā par minimālo algu un maksā līzingu 50 EUR mēnesi, 40 EUR ir ceļa nauda mēnesī, lai nokļūtu no Zvejniekciema uz darbu Rīgā. Kad samaksāti visi maksājumi, komunālajiem maksājumiem nauda neatliek.

M o t ī v u d a ļ a

Noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētājas paskaidrojumus, novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa secina, ka prasība apmierināma daļēji.

Atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece (lietas 14.-15.lapas).

No lietai pievienotā Dzīvokļa īpašnieku savstarpējā līguma par daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/apsaimniekošanu (lietas 9.-13. lapas) redzams, ka līgumu atbildētāja ir parakstījusi.

Līdz ar to, uz viņu kā dzīvokļa īpašnieci attiecas Dzīvokļa īpašuma likuma normas. Dzīvokļa īpašnieka pienākumus nosaka likuma 10.pants- segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks, atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošā kopīpašuma domājamās daļas apmēram, sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai. Savukārt 16.panta otrās daļas 9.punkts nosaka, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību, bet šī panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

Atbildētāja saistības, ko viņai uzliek likums un ko viņa uzņēmusies līgumā, nepilda.

Mājas apsaimniekošanas maksājumu parāds no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.aprīlim ir 1607,09 LVLvai 2286,68 EUR. Šī summa piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Prasība daļā par zaudējumu piedziņu 65 EUR apmērā, kuri radušies prasītājai sakarā ar juridisko pakalpojumu saņemšanu no SIA „ AVOCATES", ir noraidāma, jo izdevumu atmaksu, kas saistīti ar lietas vešanu un kārtību, kādā tie atlīdzināmi, regulē Civilprocesa likuma 44.pants.

Izdevumi, kurus samaksājusi prasītāja, nav atzīstami par zaudējumiem Civillikuma 1773. panta izpratnē un nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt prasījumu par zaudējumu piedziņu. Tiesa uzskata, ka izlemjot jautājumu par izdevumu atlīdzināšanu, kuri ir saistīti ar lietas vešanu, ir piemērojams Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmais punkts, speciālā tiesību norma, ko prasītāja konkrētajā gadījumā nav ņēmusi vērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmo punktu - ar lietas vešanu saistītos izdevumus atlīdzina tikai par advokāta palīdzību, bet prasītāja juridiskās palīdzības sniegšanai ir izmantojusi juridiskas firmas pakalpojumus. Šāds viedoklis pausts arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 23.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-377/2011.

Tāpēc tiesa uzskata, ka prasītāja, maksājot par juridiskiem pakalpojumiem SIA „AVOCATES", labprātīgi uzņēmusies zaudējumus, kuru atlīdzību neparedz likums.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 328,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 7.un 8.lapas).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192.,193. un 204.[1] pantiem, tiesa

nosprieda:

Biedrības „Bērzu aleja 5" prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /I.R./ (personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese/) galveno parādu 2286,68 EUR (divus tūkstošus divus simtus astoņdesmit sešus *euro* un 68 centus), valsts nodevu 328,77 EUR (trīs simtus divdesmit astoņus *euro* un 77 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus) kopā 2620,15 EUR (divus tūkstošus sešus simtus divdesmit *euro* un 15 centus) biedrības „Bērzu aleja 5" (reģ. Nr.40008167666, juridiskā adrese Bērzu aleja 5-12, Zvejniekciems, Saulkrastu pagasts, Saulkrastu novads, LV-2161) labā.

Daļā par 65 EUR zaudējumu piedziņu prasību noraidīt.

Noteikt /I.R./ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone