Lietas Nr. 11092113012
Lietas arhīva Nr. K32-0260-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Āva
ar sekretāri O.Dubovu, tulci Dz.Liepkalnu,
piedaloties prokurorei I.Priedei,
2015.gada 28.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6 krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas. Tiesa

konstatēja

/pers. A/ izdarīja šaujamieroča iegādāšanos, nēsāšanu un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas, un proti:

2012.gada septembra sākumā, Alūksnē, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā dienā un laikā, un izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos /pers. A/ nelikumīgi, bez attiecīgas atļaujas iegādājas Vācijā rūpnieciskā veidā izgatavotu un pašrocīgi pārtaisītu 7,92mm (7,92x57) kalibra M.98 modeļa Mauzera sistēmas šauteni vai karabīni (nogriezni), kas ir vītņstobra šaujamierocis derīgs atsevišķu šāvienu izdarīšanai ar standarta 7,92mm kalibra patronām, iegūstot to savā valdījumā, kuras nelikumīgi, bez attiecīgas atļaujas nēsāja un glabāja, nogādājot to un turot savā dzīvesvietā - privātmājā /adrese/, līdz 2012.gada 24.septembrim, kad mājas /adrese/ apskates laikā augstāk norādīto šaujamieroci izņēma policijas darbinieki.

Tādejādi /pers. A/ bez attiecīgas atļaujas iegādājās, nēsāja un glabāja šaujamieroci, ar savām darbībām apdraudot vispārējo drošību un pārkāpjot šaujamieroču likumīgu apriti.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas atzina pilnībā, un liecināja, ka 2012.gada vasarā strādāja Alūksnē, kur septembrī, iespējams 10.septembrī, veicot rakšanas darbus kanalizācijas cauruļu uzstādīšanai, atrada ierocim līdzīgu priekšmetu, kuru paņēma līdzi uz viesnīcu, un 15.septembrī pēc darbu pabeigšanas atveda uz Rīgu, uz mājām, kur to mājas bēniņos notīrīja, un pēc tam paslēpa zem sliekšņa, kur stāv dažādi instrumenti. Mājas saimniece /vārds/ atrada ieroci, un paziņoja par to policijai. Saprot, ka šāda rīcība bija nepareiza, izdarīto nožēlo.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, un pārbaudot pierādījumus tiesas sēdē, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar viņa tiesas sēdēs sniegtajām liecībām, kā arī ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem.

Ar 24.09.2014. notikuma vietas /adrese/ apskates protokolu, no kā redzams, ka apskates laikā no zem trepju pakāpiena atrasts un izņemts šaujamierocim līdzīgs priekšmets. (l.l.8-9)

Ar ballistiskās ekspertīzes 29.11.2013. atzinumu Nr.1214077, no izriet, ka Vācijā rūpnieciskā veidā izgatavotais un pašrocīgi pārtaisītā 7,92mm (7,92x57) kalibra M.98 modeļa Mauzera sistēmas šautene vai karabīne (nogriezni) ir vītņstobra šaujamierocis un ir derīga atsevišķu šāvienu izdarīšanai ar standarta 7,92mm kalibra patronām. (l.l.13-14)

Ar protokolu par /pers. A/ kā aizdomās turētā liecību pārbaudi uz vietas. (l.l.39-40)

Tiesa atzīst, ka ar minētajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un, ievērojot minēto, viņš sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma grozījumus, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk četras reizes tiesāts (l.l.42-43): 1) ar 04.09.1996. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas KK 184.[1]panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem; 2) ar 21.03.2006. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar naudas sodu 384,18 EUR, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem; 3) ar 09.07.2008. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem; 4) ar 12.10.2011. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 10 mēnešiem 24 dienām. Vienu reizi administratīvi sodīts.

/pers. A/ nestrādā, ir neprecējies, apgādājamo personu nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības un Narkoloģiskās palīdzības dienestu uzskaitēs nesastāv. (l.l.47.-48)

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētais, /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums bija atzīstams par smagu noziegumu.

Šobrīd saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, likuma redakcijā pēc 2013.gada 1.aprīļa, Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētais, /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Ņemot vērā ziņas par apsūdzētā /pers. A/ personību, lai sasniegtu soda mērķi un sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī

panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Izvērtējot nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, un atzīst, ka taisnīgs un izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā /pers. A/ personībai atbilstošs sods pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas ir brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Izvērtējot par /pers. A/ personību iegūtās ziņas un noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā rezultātā radīto kaitējumu, kā arī ņemot vērā to, ka kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir pagājis jau ilgstošs laika posms, un nav ziņu, ka apsūdzētais šajā laika posmā būtu iesaistīts citos kriminālprocesos, tiesa iegūst pārliecību, ka vainīgais brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tādos apstākļos atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka iespējams apsūdzēto /pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku, un brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un ziņas par apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms pārbaudes laiks – 6 (seši) mēneši, kura tecējums sākas ar tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienu.

Lai nodrošinātu soda izpildi, /pers. A/ drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas lietisko pierādījumu – nogriezni, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar reģistrācijas numuru 574-12., iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no motivēta sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 11.februāra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Āva