Lietas Nr. C12172016
Lietas arhīva Nr. C-1720-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos, 2016. gada 11.jūlijā
Daugavpils tiesa
šādā sastāvā tiesnese R. Krēsliņa,
ar sekretāri V. Ivanovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Preiļos, Talsu ielā 2, civillietu /pers. B/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa

Pieteicēja lūdz konstatēt juridisku faktu, ka /datums/mirušais /pers. D/ir pusbrālis /datums/mirušajam /pers. C/ dēlam.

Pieteicēja norāda, ka /datums/Jēkabpilī mira pieteicējas /pers. B/ (līdz laulībai -/uzvārds/) tēva pusbrālis /pers. D/, personas kods /personas kods/, kura pēdējā pastāvīgā dzīves vieta bija /adrese/.

/pers. D/ nav atstājis pēdējās gribas rīkojumu savas nāves gadījumam. Ar viņa nāvi atklājās mantojums, tai skaitā, uz zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu Nr./numurs A/un uz šī zemes gabala esošu būvi ar kadastra apzīmējumu Nr. /numurs B/. Minētā nekustamā īpašuma adrese: /adrese A/.

Mantojuma atstājējam nav palikuši lejupējie mantinieki, kā arī nav laulātās, jo viņam ģimenes un bērnu nebija. /pers. D/ pusbrālis - /pers. C/, kurš ir pieteicējas /pers. B/ tēvs, miris jau /datums/. Arī viņa miršanas vieta, kā tas norādīts Jēkabpils rajona Civilstāvokļa aktu reģistrācijas nodaļas izdotajā /pers. C/Miršanas apliecībā /numurs/, ir Jēkabpils.

Mantojuma atstājējam /pers. D/ nav palikuši arī augšupējie mantinieki, viņa māte /pers. H/ mirusi /miršanas datums/Jēkabpilī. Par tēvu ziņu vispār nav.

/pers. B/, dzimusi - /uzvārds/, ir vienīgā palikusī mantiniece. Saskaņā ar Civillikuma 404.panta 3.punktu, kā mirušā mantojuma atstājēja /pers. D/ pirms viņa mirušā pusbrāļa - /pers. C/ meita, viņa ir trešās šķiras likumiskā mantiniece uz atstāto mantojumu. Citu mantinieku mirušajam nav.

/pers. B/ Civillikuma 693.panta 3.daļā noteiktajā gada termiņā pēc mantojuma atklāšanās kā likumiskā mantiniece ir pieteikusies uz miruša /pers. D/ atstāto mantojumu un reāli to arī pieņēmusi. Kārtojot mantojuma lietu, atklājās, ka nav saglabājusies /pers. C/ dzimšanas apliecība. Padomju represiju gados /pers. C/ kā politieslodzītais atradās izsūtījumā un Latvijā, Jēkabpilī atgriezās tikai 1956.gadā, jo Jēkabpilī dzīvoja viņa māte /pers. H/ un pusbrālis /pers. D/. Represiju un izsūtījuma laikā /pers. C/ personiskie dokumenti pazuda. Līdz ar to radās problēmas ar /pers. C/ dzimšanas apliecības dublikāta vai dzimšanas reģistra iegūšanu. /pers. B/, griežoties ar pieprasījumiem Idrickas un Sebežas rajonu, tagadējais Pleskavas apgabals, dzimtsarakstu iestāžu arhīvos ir saņēmusi rakstiskas atbildes -paziņojumus par /pers. C/ dēla dzimšanas reģistra neesamību, jo arhīvu fondi kara gados nav saglabājušies.

Objektīva neiespējamība saņemt /pers. C/ dzimšanas reģistra ieraksta datus (dzimšanas reģistru arhīva fondu nesaglabāšanās dēļ) ir par šķērsli tam, lai pieteicēja - /pers. B/, dzimusi /uzvārds/, varētu pierādīt, ka 2014.gada 1.novembrī mirušais /pers. D/ ir viņas tēva pusbrālis. Līdz ar to pieteicēja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu sevišķās tiesāšanās kārtībā radniecības attiecību fakta konstatēšanai.

Tikai šī fakta konstatēšana rada juridiskas sekas, no kurām ir atkarīgas pieteicējas mantisko tiesību uz mantojumu rašanās. Par dokumentu, kas šādu faktu konstatē un pierāda, saskaņā ar Civillikuma 691., 692.pantiem atzīstams tiesas spriedums.

Abi pusbrāļi: /pers. D/ un /pers. C/ dzimuši Krievijā, /adrese/. Vēlāk /uzvārds/ ģimenes dzīves vieta bija Jēkabpils, Latvija.
No /pers. D/ dzimšanas apliecības, kas sastādīta pēc atjaunotajiem ierakstiem un
izdota /datums/Jēkabpils rajona Dzimtsarakstu birojā ar reģistra /numurs/,
izriet, ka viņš ir dzimis /datums/I/adrese/,
Krievijas Federācijā un viņa vecāki ir tēvs - /pers. M/ un māte - /pers. H/

Savukārt, no /pers. C/ /datums/laulības apliecības /numurs/ izriet, ka viņš ir dzimis /datums/Idrickas rajona, Veļikije - Luki apgabalā un kā viņa tēva vārds norādīts - /tēva vārds/. Līdz to ar šiem dokumentiem pierādīts, ka gan /pers. C/, gan /pers. D/ ir viena un tā pati dzimšanas vieta un pers. C vārds/ir dzimis 6 gadus pirms /pers. D vārds/ abiem ir viens uzvārds -/uzvārds/ bet tēva vārdi atšķiras (vienam tēvs ir /vārds/, bet otram - /vārds/). Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir pusbrāļi.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ un /pers. D/, tāpat kā viņu māte - /pers. H/, sava mūža lielāko daļu tika nodzīvojuši Jēkabpilī, tad par abu radniecības attiecībām, tas ir, ka viņi abi ir pusbrāļi un abi ir miesīgi dēli /pers. H/, var liecināt Jēkabpils cilvēki, kuri personīgi pazina viņu ģimenes. Arī pati /pers. B/ (agrāk -/uzvārds/o) sava tēva pusbrāļa dzīves laikā bieži uzturējās pie sava onkuļa /pers. D/, jo abiem pusbrāļiem viņa bija vienīgais tuvākais radinieks.

Līdz ar to, lai konstatētu minēto radniecības attiecību faktu, pieteicēja /pers. B/ griežas ar pieteikumu tiesā par juridiska fakta konstatāciju, lūdzot tiesu kā pierādījumus pieņemt liecinieku liecības.

Tiesas sēdē pieteicēja /pers. B/ pieteikumu uzturēja uz pieteikumā minētiem pamatiem.

Paskaidroja, ka /pers. D/ un /pers. C/ dzimuši /adrese/. /uzvārds/ ģimenes dzīves vieta bija Jēkabpils, Latvija.
No /pers. D/ dzimšanas apliecības, kas sastādīta pēc atjaunotajiem ierakstiem un
izdota /datums/Jēkabpils rajona Dzimtsarakstu birojā ar reģistra RC Nr. /numurs/izriet, ka viņš ir dzimis /datums//adrese/,
Krievijas Federācijā un viņa vecāki ir tēvs - /pers. M/ un māte - /pers. H/.

Lieciniece/pers. O/ tiesas sēdē liecināja, ka pazīst /uzvārds/ ģimeni. Pazina /pers. D/ un viņa māti /pers. H/, pazina arī /pers. D/ brāli (/pers. H/ otro dēlu) -/pers. C/.

Lieciniece /pers. P/notariāli apstiprinātā apliecinājumā (iereģistrēts Zemgales apgabaltiesas zvērināta notāres E. Igaunes-Sēles aktu un apliecinājumu reģistrā ar nr. /numurs/ par liecības sniegšanu apliecina, ka bija mirušā /pers. D/, kaimiņiene un piecdesmit gadus pazīst /uzvārds/ ģimeni (tagad jau mirušos: /pers. D/ un viņa māti /pers. H/), jo dzīvo kaimiņos uz tās pašas ielas (/nosaukums/ ielas), kur dzīvoja /pers. D/ un /pers. H/. Līdz ar to pazina arī /pers. D/ brāli (/pers. H/ otro dēlu) -/pers. C/. /pers.C/bieži brauca pie brāļa uz /adrese/. Tur dzīvoja un nereti uzturējās arī /pers. C/ meita /pers. B/). /pers. C/ palīdzēja dažādos darbos. /pers. D/uzrunāja /pers. C/ par "brat" (brāli). Abus par dēliem sauca arī /pers. H/ Uzskata, ka /pers. D/ un /pers. C/ ir brāļi, vienas mātes - /pers. H/ miesīgie dēli.

Ieinteresētā persona, Jēkabpils pilsētas pašvaldība tiesai iesniegusi paskaidrojumu, kurā norāda, ka Jēkabpils pilsētas pašvaldībai nav iebildumu juridiska fakta konstatēšanai, ka mirušais /pers. D/ ir pusbrālis mirušajam /pers. C/.

Ieinteresētās personas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, norādot, ka lūdzu pieteikumu tiesas sēdē izskatīt bez ieinteresētās personas - Jēkabpils pilsētas pašvaldības piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta pirmo daļu tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām. Savukārt 288.panta trešā daļa noteic, ka tiesa konstatē arī citus faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

Lietas materiāliem pievienotais iesniegums par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās apstiprina, ka /pers. B/ pieņem tēva brāļa /pers. D/, personas kods /personas kods/, kurš miris /miršanas datums/, atstāto mantojumu. Turklāt no iesnieguma izriet, ka mantojuma atstājējam nav laulātā un nav lejupējo. Mantojuma atstājēja vecāki ir miruši. Brāļu, māsu, pusbrāļu, pusmāsu, kā arī citu pirms mantojuma atstājēja mirušo brāļu, māsu, pusbrāļu, pusmāsu bērnu mirušajam nav. Citu zināmu mantinieku nav.

Tiesa konstatē, ka no minētā iesnieguma izriet, ka /pers. B/ ir pieņēmusi /pers. D/ atstāto mantojumu.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumi Nr.618 "Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietas vešanu" 25.-28.punktam noteic, ka mantojuma atstājēja un mantinieka radniecības faktu apliecina dzimtsarakstu iestādes izsniegta dzimšanas apliecība.

Ja šo noteikumu 24., 25. un 26.punktā minētie dokumenti nav pieejami, mantojuma lietai pievieno dzimtsarakstu iestādes izsniegtus norakstus, izrakstus vai izziņas no civilstāvokļa aktu reģistru ierakstiem vai Valsts vēstures arhīva izsniegtas radniecības faktu apliecinošas izziņas. Radniecības attiecību vai laulības reģistrācijas faktu apliecina arī spēkā stājies tiesas spriedums par šā fakta konstatēšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 289.pantam noteikumiem, tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot. No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējai nav iespējams citādā kārtībā konstatēt juridisko faktu par radniecību ar mantojuma atstājēju /pers. D/.

No /pers. D/ dzimšanas apliecības, kas sastādīta pēc atjaunotajiem ierakstiem un
izdota /datums/Jēkabpils rajona Dzimtsarakstu birojā ar reģistra RC Nr. /numurs/
izriet, ka viņš ir dzimis /datums//adrese/,
Krievijas Federācijā un viņa vecāki ir tēvs - /pers. M/ un māte - /pers. H/.

Lietas materiālos ir paziņojums par civilstāvokļa akta ieraksta neesamību. Akta ieraksts par /pers. C/ dēla dzimšanu Pleskavas apgabala Galvenās valsts tieslietu pārvaldes civilstāvokļa aktu reģistrācijas arhīvā par Pleskavas apgabala Sebežas rajona Mostičenskas ciema padomi nav. Pārbaude veikta par laika periodu no 1920.gada 1.janvāra līdz 1925.gada 31.decembrim.

Tiesas sēdē tika nopratināta lieciniece /pers. V/, kura liecināja, ka pazīst /uzvārds/ ģimeni. /pers. D/ un viņa māti /pers. H/, pazina arī /pers. D/ brāli (/pers. H/ otro dēlu) -/pers. C/.

Lietā ir 2016.gada 4.jūlijā Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Evas Igaunes –Sēles Apliecinājums par liecību sniegšanu. /pers. S/ apliecina, ka bija mirušā /pers. D/, personas kods /personas kods/, kaimiņiene un piecdesmit gadus pazīst /uzvārds/ģimeni (tagad jau mirušos: /pers. D/ un viņa māti /pers. H/), jo dzīvoja kaimiņos uz tās pašas ielas (/adrese/), kur dzīvoja /pers. D/un /pers. H/ Līdz ar to pazina arī /pers. D/ brāli (/pers. H/ otro dēlu) -/pers. C/. Pēc viņas rīcībā esošās informācijas /pers. D/ un /pers. C/ ir brāļi, vienas mātes - /pers. H/ miesīgie dēli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.panta otrās daļas 1.punktu, tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām. Civillikuma 208.pants noteic, ka radinieki sāņu līnijā ir tie, kas cēlušies no vienas kopējas trešās personas. Tādi radinieki ir brāļi un māsas. Savukārt Civillikuma 213.pants paredz, ka radniecība brāļu un māsu starpā ir vai nu pilnīga vai nepilnīga. Tā uzskatāma par pilnīgu, kad brāļi un māsas cēlušies no vieniem un tiem pašiem vecākiem, un par nepilnīgu, kad viņi cēlušies no viena tēva, bet no dažādām mātēm, vai otrādi — no vienas mātes, bet no dažādiem tēviem; pirmajā gadījumā brāļus un māsas sauc par īstiem brāļiem un īstām māsām, bet otrajā — par pusbrāļiem un pusmāsām.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 288. panta otro daļu, ir konstatējams juridisks fakts par to, ka /pers. D/, dzimis /datums/, /adrese/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, dzimis /datums/, Idricas rajonā, /adrese/ apgabalā, ir pusbrāļi. Fakts konstatējams mantojuma lietas kārtošanai.

Civilprocesa likuma 204 [1] .pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei un termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 4., 97., 288. , 292. pantiem, tiesa

nosprieda:

pieteikumu apmierināt pilnīgi.

Konstatēt juridisku faktu, ka /pers. D/, dzimis /datums/, Idrickas rajonā, Pleskavas apgabalā Krievijā, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, dzimis /datums/, /adrese/, ir pusbrāļi.

Fakta konstatēšana nepieciešama mantojuma lietas kārtošanai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 *euro* (četri *euro* 60 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. B/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas izdevumu labprātīgai samaksai

Spriedumu 20 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese R.Krēsliņa