Lietas Nr. C33478413
Lietas arhīva Nr. C-1905-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.aprīlī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedzinu, un

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 16.oktobrī saņemts /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada jūnijā prasītājs un atbildētājs mutiski vienojās par automašīnas /TL marka/ 328 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pirkumu uz nomaksu. Kopējā pirkuma maksa tika noteikta Ls 4'000 apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1404., 1412., 1427., 1482.pantam pušu mutiskā vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ir spēkā arī tādā gadījumā, ja tā nav izteikta rakstiski. Faktiski starp pusēm tika noslēgts nomaksas pirkuma līgums un pušu savstarpējās attiecības vērtējamas saskaņā ar tiesību normām, kas regulē pirkuma līguma attiecības.

Saskaņā ar noslēgto mutisko vienošanos prasītājs uz atbildētāja bankas kontu AS ,,Swedbank" pārskaitījis: 2013.gada 6.jūnijā Ls 400; 2013.gada 19.jūnijā Ls 300; 2013.gada 12.jūlijā Ls 300; 2013.gada 25.jūlijā Ls 500.

Līdz ar to kopējā summa, kuru prasītājs pārskaitījis uz atbildētāja bankas kontu sastāda Ls 1'500.

Tā kā automašīnas tehniskais stāvoklis neatbilda prasībām, par kurām puses bija vienojušās, slēdzot līgumu, tad 2013.gada 9.augustā prasītājs atgriezis automašīnu atbildētājam, kurš to pieņēma un kurš apņēmās divu dienu laikā atmaksāt prasītāja samaksātos Ls 1'500.

Pušu vienošanās par pirkuma līguma atcelšanu atbilst Civillikuma 2041.panta nosacījumiem, proti, atbildētājs pieņemot atpakaļ no prasītāja automašīnu /TL marka/ 328 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, faktiski atzinis, ka pirktajai lietai ir pastāvējuši trūkumi un, līdz ar to, ar savām darbībām (pieņemot automašīnu) atcēlis jau daļēji izpildītu līgumu. Atbilstoši Civillikuma 2041.panta nosacījumiem, atceļot jau daļēji izpildītu līgumu, atbildētājam jāatdod prasītājam tā naudas summa, kuru tas saņēmis. Jāatzīmē, ka pie automašīnas saņemšanas 2013.gada 9.augustā atbildētājs Ls 1'500 prasītājam apņēmās atdot divu dienu laikā.

2013.gada 2.septembrī un 2013.gada 5.septembrl atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīts brīdinājums, kurā tika lūgts atbildētājam labprātīgi atmaksāt Ls 1'500 līdz 2013.gada 25.septembrim. Atbildētājs Ls 1'500 nav atmaksājis.

Lai gan 2013.gada 2.septembrī un 2013.gada 5.septembrī ierakstītās vēstules nosūtītas uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, kurā atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta nosacījumiem personai ir jābūt sasniedzamai, atbildētājs nav šos brīdinājumus saņēmis. Tas norāda uz atbildētāja izvairīšanos no saistību izpildes un strīda atrisināšanas bez tiesas starpniecības.

Pamatojoties uz Civillikuma 1404., 1412., 1427., 1482., 2041., 2069.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu Ls 1500. Piedzīt no atbildētāja prasītāja labā tiesāšanās izdevumus Ls 280, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas Ls 225, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 5 un ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem Ls, 50. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

No lietas materiāliem redzams, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts 2013.gada 17.oktobrī, bet tiesas sūtītā korespondence atgriezta atpakaļ tiesā ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka ir beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu rakstveida procesā tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā -

2014.gada 26.martā nosūtot paziņojumu uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu par rakstveida procesu 2014.gada 22.aprīlī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, un noklausījusies pušu paskaidrojumus, tiesa konstatē, ka prasība apmierināma pilnībā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 1'500 jeb 2'134,31 *euro* apmērā.

Prasītājs norāda, ka starp pusēm 2013.gada jūnija mēnesī notikusi mutiska vienošanās par automašīnas /TL marka/ 328 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ pirkumu uz nomaksu, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Civillikuma 1427.pants noteic, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka. Savukārt Civillikuma 1482.pants noteic, ka gribu var izteikt vai nu noteikti, vai klusējot. Noteikti gribu var izteikt vai nu ar vārdiem, mutiski vai rakstiski, vai ar zīmēm, kam ir vārdu nozīme. Griba ir izteikta klusējot, kad tā izpaužas bez tieša mērķa izteikt gribu taisni šajā izpratnē. Darbībai, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izteikumu, jābūt tādai, lai no tās varētu droši secināt tādas gribas esamību.

Tādējādi tiesas ieskatā starp pusēm tika noslēgts pirkuma līgums un pušu savstarpējās attiecības vērtējamas saskaņā ar tiesību normām, kas regulē pirkuma līguma attiecības.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem pievienotajiem maksājuma uzdevumiem Nr.59, 80, 107 un 116 redzams, ka prasītājs atbildētājam par pirkuma priekšmetu samaksājis daļu no pirkuma maksas Ls 1'500 apmērā (lietas 10.-13.lapa).

Kā norāda prasītājs, automašīnas tehniskais stāvoklis neatbilda prasībām, par kurām puses bija vienojušās, slēdzot līgumu, tad 2013.gada 9.augustā prasītājs atgriezis automašīnu atbildētājam, kurš to pieņēma apņēmās divu dienu laikā atmaksāt prasītāja samaksāto daļu pirkuma summu Ls 1'500 apmērā, ko atbildētājs nekādā veidā nav apstrīdējis.

Civillikuma 2014.pants noteic, ka abām pusēm vienojoties var atcelt katru pirkuma līgumu, kā pirms, tā arī pēc tā izpildīšanas, izņemot tikai gadījumus, kad ar to aizskartu trešo personu iegūtās tiesības. Atceļot jau izpildītu līgumu, katrai pusei jāatdod otrai tas, ko tā izpildījusi, vai par to jāatlīdzina.

Tādējādi prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja Ls 1'500 jeb 2'134,31 *euro* apmērā atzīstams par pamatotu un apmierināmu.

Prasītājs lūdz norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no parāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu nav sniedzis, kā arī nav kādā citādā veidā apstrīdējis prasītājas norādītos apstākļus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas nosacījumiem, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis otra puse. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē, ka prasība ir pamatota, apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 2'134,31 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ceļot prasību tiesā, prasītājs ir samaksājis valsts nodevu Ls 225 jeb 320,15 *euro* apmērā (lietas 16.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5 jeb 7,11 *euro* apmērā (lietas 15.lapa). Ņemot vērā to, ka tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, tad no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 320,15 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,11 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmo punktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmie izdevumi par

advokāta palīdzības samaksu prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas,

Līdz ar to atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par juridisko palīdzību Ls 50 jeb 71,14 euro apmērā (lietas 18.lapa).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka,taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā norādīto, un ievērojot Civilprocesa likuma 193.panta nosacījumus,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu /pers. A/**, personas kods /personas kods/, parādu 2’134,31 *euro*, valsts nodevu 320,15 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,11 *euro,* kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus 71,14 *euro*, bet pavisam kopā **2’532,71 *euro* (divi tūkstoši pieci simti trīsdesmit divi *euro* un 71 cents) apmērā.**

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Augustāne