Lieta Nr. 11261112017

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2018.gada 12.martā
Kurzemes rajona tiesas
tiesnesis Ainars Feldmanis,

rakstveida vienošanās procesā izskatīja krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 168.[1]panta. Tiesa

k o n s t a t ē

/pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību, un proti:

2017.gada 18.decembrī ap plkst. 17.40 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē un apzinoties, ka ar 2017.gada 05.aprīļa Liepājas tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru bija iepazīstināts 2017.gada 06.aprīlī, viņam ir uzlikti vairāki ierobežojumi, t.sk., atstāt mājokli /adrese/, aizliegts atgriezties un uzturēties tajā, aizliegts atrasties minētajam mājoklim tuvāk par 200 metriem, aizliegts satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, aizliegts jebkurā veidā sazināties ar /pers. B/, ieradās dzīvoklī /adrese/, satikās ar /pers. B/, uzturēja ar viņu saskari un sazinājās ar viņu, tādā veidā ļaunprātīgi pārkāpa 2017.gada 5.aprīļa Liepājas tiesas lēmumā noteiktos aizliegumus.

Ar tādām savām /pers. A/ izdarīja kriminālpārkāpumu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.[1]pantā.

Pirmstiesas procesa laikā 2018.gada 12.februārī Liepājas prokuratūras prokurore Alla Jančuka un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540[1].panta pirmo daļu tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, procesā iesaistītās personas tam neiebilda.

Prokurore, ņemot vērā apsūdzētā personību, lūdz /pers. A/ par Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērot sodu – piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Parakstot protokolu par apsūdzības izsniegšanas gaitu un tiesai iesniegto vienošanos, apsūdzētais apliecinājis, ka viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā, viņš piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu, vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai un piekrīt prokurores lūgtajam soda veidam un mēram.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš ir šķīries, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, agrāk krimināli nesodīts, nestrādājošs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas alkohola ietekmē.

Tiesa, novērtējusi noslēgtās vienošanos pamatotību, secina, ka prokurores un apsūdzētā 2018.gada 12.februārī noslēgtā vienošanā atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa nekonstatēja procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumus, noslēdzot vienošanos.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Izvērtējusi noslēgto vienošanos par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa secina, ka prokurore, nosakot sodu, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un kritērijus. Tiesa atzīst, ka prokurores izraudzītais soda veids un mērs atbilst nodarījumu raksturam, apsūdzētā personībai un attieksmei pret nodarījumu.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 168.[1]panta, viņa vaina ir pilnībā pierādīta, un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām.

Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka 2018.gada 12.februārī prokurores noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par sodu un vainas atzīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta ir likumīga un tā ir apstiprināma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 437., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 540[1]., 542., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e

Apstiprināt 2018.gada 12.februārī starp prokurori Allu Jančuku un apsūdzēto /pers. A/, noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

Piespiedu darba soda izpildes uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Liepājas teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Liepājas teritoriālajā struktūrvienībā Liepājā, Graudu ielā 50.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu tiesu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Feldmanis