Lieta Nr. C40 **0994** 13

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Ventspilī 2013.gada 9.oktobrī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Katrīnas ielā 14, civillietu AS "PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

**k o n s t a t ē j a**

2013.gada 1.jūlijā tiesā saņemta akciju sabiedrības „PrivatBank" (turpmāk – Prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no Atbildētājas parādu Ls 580,33 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās kredītlimita summas (pamatparāda) Ls 433,72, procentiem Ls 78,44, līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 68,17 un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētājas procentus 6% gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 3.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$pantu Atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 2.augustam, izskaidrojot Atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā Atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas 2013.gada 20.augustā lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesnese atzīst, ka Atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

No lietai pievienotā 2007.gada 23.augustā Pieteikuma kartes „Express" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, kas noslēgts starp Prasītāju un Atbildētāju redzams, ka Prasītājs piešķīris Atbildētājai kredītlimitu Ls 465 apmērā. Saskaņā ar pieteikuma 6., 8., un 9.punktu Atbildētājai ir pienākums maksāt Prasītājam procentus 20,40% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu. Saskaņā ar pieteikuma 10., 10.1. un 10.2.punktu – ja nav samaksāta minimālā kartes kredīta iemaksas summa līdz katra mēneša priekšpēdējai dienai, sākot ar nākamo dienu tiek aprēķināti bankas pakalpojumu tarifos noteiktie līgumsodi (lietas 15.-16.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka Atbildētāja savas saistības nav labprātīgi pilnā apmērā izpildījusi.

No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 20.-21.lapa) redzams, ka Atbildētājas neizpildīto līgumu saistību apmērs uz 2010.gada 31.augustu ir Ls 580,33, kas sastāv no izmantotās, bet neatmaksātās kredītlimita summas Ls 433,72, procentiem par kredītlimita izmantošanu Ls 78,44 un aprēķinātā līgumsoda par maksājumu kavējumu Ls 68,17.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Pierādījumi lietā par parāda dzēšanu tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu

lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama izmantotā kredītlimita summa Ls 433,72, procenti par kredītlimita izmantošanu Ls 78,44 un līgumsods par maksājumu kavējumu Ls 68,17.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka Prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to Prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6% procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir Ls 433,72 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 87,05 un par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu Ls 3,30, kas attiecīgi piedzenami no Atbildētājas par labu Prasītājam. Savukārt ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,10 apmērā, kas radušies par papildus tiesas pavēstu nosūtīšanu, piedzenami no Atbildētājas par labu valstij.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 193., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$, 250.$^{27}$pantu, Civillikuma 1587.-1590, 1716., 1717., 1720., 1763.-1779., 1793., 1798., 1805., 1943., 1946.pantu, tiesa,

**n o s p r i e d a**

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

**Piedzīt** no **/pers. A/**,personas kods /personas kods/, par labu **AS "PrivatBank"**, reģistrācijas Nr.50003086271, **parādu Ls 580,33**, kurš sastāv no izmantotās kredītlimita summas Ls 433,72, procentiem par kredītlimita izmantošanu Ls 78,44 un līgumsoda par maksājumu kavējumu Ls 68,17, kā arī **valsts nodevu Ls 87,05** un izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu **Ls 3,30**, **pavisam kopā Ls 670,68 (sešsimt septiņdesmit lati un 68 santīmi)**,ko ieskaitīt bankas kontā: Nr.LV97PRTT0262513172110, AS „PrivatBank", vienotais reģ. Nr.50003086271.

**Piedzīt** no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos papildus radušos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesu pavēstu nosūtīšanu Ls 1,10 (viens lats un 10 santīmi) – Valsts kase, reģ.nr.90001672316, konta nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, mērķis: 21499 (jānorāda procesa dalībnieka personas dati).

**Noteikt AS "PrivatBank"**, reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt procentus par laika periodu līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatsummas Ls 433,72 (četrsimt trīsdesmit trīs lati un 72 santīmi).

**Noteikt** Atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā maksājuma dokumentu par samaksu valsts ienākumos iesniegt tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte