Lietas Nr. C20185115

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 2.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs"** maza apmēra prasību pret **/pers. A/** par apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu maksas parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 7.maijā SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" (turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par apsaimniekošanas, pamatpakalpojumu maksas parāda un tiesāšanas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Liepājas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ietverto informāciju īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr.69, /adrese/, pieder atbildētājam. Prasītājs, pamatojoties uz 2010.gada 20.jūlija dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, apsaimnieko māju /adrese/.

Atbildētāja parāds izveidojies no 2012.gada 1.decembra. Maksājumi par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem turpmāk veikti neregulāri, lai gan atbildētājam ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot pamatpakalpojumus.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu atbildētājs ar prasītāju nav noslēdzis.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu par periodu no 2012. gada 1.decembra līdz 2015. gada 31.martam 787,20 EUR, likumiskos procentus par periodu no 2013. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. martam 23,35 EUR un tiesāšanās izdevumus 126,28 EUR. Paredzēt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760. pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā kā maza apmēra prasība. Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 4.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajai daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 25., 26., 27. lapa).

Atbildētājam paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2015.gada 18.septembrī uz deklarēto dzīves vietu un atgriezts kā neizsniegts (lietas 31.-34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošās izdrukas no Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/redzams, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ (kadastra numurs /numurs C/) nostiprinātas atbildētājam (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar 2010.gada 20.jūlijā noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu (turpmāk – līgums), kuru citu starpā ir parakstījis atbildētājs, dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki uzdeva, bet sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Vecliepāja" apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 35.-42.lapa).

Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2010.gada 1.septembra lēmumam sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Vecliepāja" nosaukums mainīts uz sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Liepājas namu apsaimniekotājs" (lietas 23.lapa).

Atbildētājs nav apstrīdējis līguma noslēgšanas faktu vai tā spēkā esamību aprēķinu veikšanas vai prasības celšanas brīdī.

Līguma 4.2.2.apakšpunktā paredzēts, ka dzīvokļu īpašniekiem ir pienākums savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai

un apsaimniekošanai. Savukārt Līguma 7.4.punkts noteic, ka papildus maksai par mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu īpašnieki maksā pārvaldniekam par šādiem komunālajiem pamatpakalpojumiem: auksto ūdeni, karsto ūdeni, siltumenerģiju, sadzīves atkritumu izvešanu, komunālo elektroenerģiju.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No minētā tiesa secina, ka prasītāja un atbildētāja starpā pastāv tiesīgi noslēgts līgums, kas atzīstams par spēkā esošu un kas saista atbildētāju.

Ar lietā esošo parāda atšifrējumu par laika periodu no 2012. gada 1.decembra līdz 2013. gada 31. martam ir pierādīts, ka laika posmā no 2012.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.martam prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam maksu par apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem 1322,52 EUR apmērā; atbildētājs veicis maksājumus 535,32 EUR apmērā. Līdz ar to norādītajā laika posmā atbildētājam ir izveidojies apsaimniekošanas maksas un pamatpakalpojumu parāds 787,20 EUR apmērā (lietas 19.-20.lapa).

Atbildētājs norādīto aprēķinu nav apstrīdējis, nav cēlis pret to pamatotus iebildumus.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka prasība daļā par apsaimniekošanas maksas un pamatpakalpojumu parāda 787,20 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietā esošā likumisko procentu aprēķina atšifrējuma par periodu no 2013. gada 1.februāra līdz 2013. gada 31.decembrim un no likumisko procentu aprēķina atšifrējuma par periodu no 2014. gada 1.janvāra līdz 2015. gada 31.martam redzams, ka laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 28.februārim prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus 0,0164% dienā, un uz 2015.gada 28.februāri nesamaksāto likumisko procentu summa sastāda 23,35 EUR (lietas 21.lapa).

Atbildētājs norādīto aprēķinu nav apstrīdējis, nav cēlis pret to pamatotus iebildumus.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka prasība daļā par likumisko procentu 23,35 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 121,58 EUR apmērā (lietas 7.-8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 6. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 8,75 EUR. Ņemot vērā to, ka prasītāja ir samaksājusi minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Apmierināt SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasību.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu **SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs"** apsaimniekošanas un komunālo pamatpakalpojumu parādu par periodu no 01.12.2012. līdz 31.03.2015. **787,20 EUR** (septiņi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 20 centi), likumiskos procentus par periodu no 2013. gada 1.janvāra līdz 2015. gada 31.martam **23,35 EUR** (divdesmit trīs *euro* 35 centi), valsts nodevu **121,58 EUR** (viens simts divdesmit viens *euro* 58 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 EUR** (četri *euro* 70 centi), nosakot, ka piespriestās summas iemaksājamas SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" kontā LV70UNLA0050003813922.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos izdevumus, kas saistīti ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu **4,05 EUR** (četri *euro* 5 centi), kas iemaksājami: Tiesu administrācijai, /adrese/, Konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmējs: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C20185115, kods 21499.

Noteikt prasītājas SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas (787,20 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna