Civillieta Nr. C30454516
Lietvedības Nr.C-4545-16/22

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 7.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2016.gada 2.februārī AS "Norvik Banka" (turpmāk – Prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934,, 1943. un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 51) punktu, 195,pantu, 250.[18] panta pirmo daļu un 406,6panta trešo daļu un lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas parādu EUR 170, 92 apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2006.gada 13.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VKI0008573 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - Kredītkartes līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte (skatīt preambulā pie punkta Kartes tips) un piešķirts atļautais kredīts EUR 284,57 (LVL 200,00) apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītāja piešķir Atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi EUR 18,97 (LVL 13.33) apmēra (skatīt preambulā pie punkta Ikmēneša maksājumi).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.3.punktu, ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētājas saistības pret Prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.22.punktu, Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Kredītkartes 3.1.punktā Atbildētāja apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājai Ikmēneša maksājumus.

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajām Bankas Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai procentu likme par Atļauto kredītu noteikta 1.99% mēnesī jeb 23.88% gadā. Savukārt, atbilstoši Kredītkartes līguma 1.11.punktam un 5.11.punktam, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai sastāda 0.25% dienā no nesamaksātās Ikmēneša summas. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem, Atbildētājam Ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju (skatīt preambulā pie punkta Maksājuma datums).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.10.punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem, t.i., 0.167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma (skatīt Tarifu likmes VIVA kartes apkalpošanai). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Atbildētāja pienācīgi nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo pēc piešķirtā kredīta limita izmantošanas neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem. Kā apliecina prasības pieteikumam pievienotais klienta karšu konta izraksts un parāda aprēķins, pēdējais maksājums saņemts 2012.gada 14.maijā EUR 56,91 (LVL 40,00) apmērā.

Prasītāja norāda, ka 2013.gada 14.augustā iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses A.Skulmes 2013.gada 24.septembra lēmumu lietā Nr.3-12/6190 Prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka Atbildētājs līdz šī pieteikuma sastādīšanas dienai saistības nav izpildījis, Atbildētājas no Kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības uz šī pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 170,92, ko veido izmantotais un neatmaksātais Atļautais kredīts.

Sakarā ar celto prasību Prasītājs norāda, ka Atbildētājas konta Nr./konta numurs/ izrakstā 2007.gada 28.februārī izdarītais ieraksts „Parāda norakstīšana", neliecina par to, ka Atbildētāja vai kāda trešā persona Atbildētājas vietā ir izpildījusi pret Prasītāju no Kredītkartes līguma izrietošās parādsaistības un nekādā veidā neatbrīvo Atbildētāju no šo parādsaistību pret Prasītāju izpildes. Prasītāja norāda, ka šis ieraksts atspoguļo tikai Prasītājas iekšējo uzskaites operāciju, norakstot šo parādu Prasītājas bilancē.

Vienlaicīgi Prasītāja paskaidro, ka konkrētajā lietā nav pieļauta noilguma iestāšanās, ko pierāda prasības pieteikumam pievienotie rakstveida pierādījumi, līdz ar to Prasītājas ieskatā nepastāv tiesiski šķēršļi prasības apmierināšanai.

2016.gada 9.februārī, saskaņā ar CPL 148. un 250.[21] panta noteikumiem, Atbildētājai tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai (L.L.23).

Atbildētāja, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un/vai iebildumus par celto prasību nav iesniegusi.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa Atbildētājai ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu 2016.gada

10.februārī. Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Savukārt, saskaņā CPL un 56.[1] panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājai ir piegādāti.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2016.gada 17.marta lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2016.gada 7.jūlijā par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.[25] panta pirmo daļu, tika paziņots (L.L.24-25).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2006.gada 13.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VKI0008573 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - Kredītkartes līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte (skatīt preambulā pie punkta Kartes tips) un piešķirts atļautais kredīts EUR 284,57 (LVL 200,00) apmērā (L.L.10).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītāja piešķir Atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi EUR 18,97 (LVL 13.33) apmēra.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka pušu starpā noslēgtais Kredītkartes līgums apstrīdēts, atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt Kredītkartes līguma tiesiskumu.

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut ari atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja no savas puses visas uzņemtās saistības pret Atbildētāju ir izpildījusi, savukārt Atbildētāja pieļāva Kredītkartes līguma pārkāpumu, ko apliecina Prasītājas iesniegtā, lietas materiālos esošie rakstveida pierādījumi: Atbildētājas konta izraksts (L.L.11-12), Parāda aprēķins (L.L.15), no kura ir redzams, ka Atbildētāja savas saistības pret Prasītāju ir izpildījusi daļēji 2012.gada 14.maijā iekaitot Prasītājas kontā EUR 56,91 (LVL 40,00) (L.L.15).

CL 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi Atbildētājai, pamatojoties uz CL 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret Prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības norādītajiem apstākļiem, tostarp, nav izteikusi.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav.

Atbildētāja, pretēji CPL 93.panta noteikumiem, nav izmantojusi savas likumā noteiktās tiesības un pienākumus un nav iesniegusi prasību atspēkojošus pierādījumus attiecībā par pilnīgu vai daļēju parādsaistību nomaksu.

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata Prasītājas celto prasību par pamatotu un no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenams parāds EUR 170,92 apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 71,14 (L.L.6-7) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu EUR 4,70 (L.L.8) apmērā.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka Prasītājai ir tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus - 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas EUR 170,92, kuru apmēru (procentu) tiesa noteic ievērojot CL 1765.panta noteikumus.

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4]pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR 170,92, tās samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 246,76 (divi simti četrdesmit seši *euro* un 76 centi).

Piedzītās summas ieskaitot AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 170,92 (viens simts septiņdesmit *euro* un 92 centi).

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no CPL 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis
R.Silakalns