Lietas Nr. 15300040625
K33-0109-26/4

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2026.gada 10.februārī

Tiesnese I.Ādamsone-Struža

piedaloties prokuroram A.Veldrem,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu/Persona A/**, personas kods** /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ **vadīja transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles:**

/Datums A/ plkst.17.20 /Persona A/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, ar kuru brauca /Apdzīvota vieta A/, pa autoceļu /Autoceļš A/ no /Nosaukums A/ puses autoceļa /Autoceļš B/ virzienā. /Persona A/ izelpotā gaisa pārbaudē konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 3,23 promiles. /Persona A/ vadītais transportlīdzeklis VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, tika apturēts pie nama /Adrese A/.

/Persona A/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā.**

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Prokurors piekrita pierādījuma pārbaudes neveikšanai, norādot, ka pastāv Kriminālprocesa

likumā paredzētie apstākļi pierādījumu pārbaudes neveikšanai. Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi.

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par kuru viņam celta apsūdzība, ir pierādīta, un /Persona A/ ir saucams pie krimināltatbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas apdraud sabiedrisko drošību mehānisko transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā.

[5] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /Datums B/, deklarētā dzīvesvieta /Adrese B/, šķīries, šobrīd nestrādā, vidējā speciālā izglītība.

[6] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību raksturojošos datus, to, ka iepriekš nav bijis kriminālī sodīts, kā arī viņa attieksmi pret izdarīto - vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Tiesas ieskatā apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesai nav radušās šaubas, ka tieši šāds soda veids sasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi, nodrošinās krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un veicinās, ka apsūdzētais turpmāk atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[7] Pārējos Krimināllikuma 262.panta pirmās^{1} daļas panta sankcijā noteiktos soda veidus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[8] Lemjot jautājumu par papildsodu, tiesa ņem vērā, ka Krimināllikuma 262.panta pirmās^{1} daļas sankcija paredz obligātu papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana noteikšanu uz pieciem gadiem.

[9] Nosakot apsūdzētajam soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[9.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

[9.2] Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesas ieskatā samērīgs un efektīvs soda mērs, kas būtu nosakāms /Persona A/ ir īslaicīga brīvības atņemšana 1 mēnesis. Šāda termiņa noteikšana nodrošinās Krimināllikumā paredzēto soda preventīvo funkciju, tas sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgā nodarījuma recidīva novēršanu, un sekmēs notiesātās personas resocializāciju.

[10] /Persona A/ pēc sprieduma spēkā stāšanās noteikt pienākumu ierasties soda izciešanai Ieslodzījuma vietas pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

[11] Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no /Datums A/ plkst.17.51 līdz /Datums C/ plkst.17.25,-vienu dienu (lietas 17.-18.lapa).

[11.1] Izciešamais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods ir 29 dienas.

[12] 2025.gada 29.maijā /Persona A/ piemēroti drošības līdzekļi-uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis, aizliegums izbraukt no valsts-kas atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai (lietas 33.lapa).

[13] No lietā esošās CSDD transportlīdzekļa izdrukas par transportlīdzekli VW Golf Pluss ar valsts reģistrācijas numuru/Reģistrācijas numurs A/, redzams, ka /Persona A/ nav minētā transportlīdzekļa īpašnieks, līdz ar ko saskaņā arKrimināllikuma 70.^{14}panta pirmo^{1} daļu, valsts labā piedzenama transportlīdzekļa vērtība. Tiesa uzskata, ka no apsūdzētā piedzenama daļēja transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, t.i.vērtība-1 000 EUR.

[14] Kaitējuma kompensācijas lietā nav.

[15] Procesuālo izdevumu nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /Persona A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā^{1} daļā un **sodu noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana 1 mēnesis, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.**

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no /Datums A/ plkst.17.51 līdz /Datums C/ plkst.17.25, viena diena.

Noteikt izciešamo īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu 29 dienas.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli, aizliegumu izbraukt no valsts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt, no apsūdzētā, saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta pirmo^{1} daļu, valsts labā daļēju transportlīdzekļa VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/,**vērtību 1 000 EUR**, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas iemaksājot kontā: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts Nr.LV02TREL819045815400B, maksājuma mērķis – EKK F22010010. krimināllieta Nr.15300040625, par konfiscējamās mantas aizstāšanu. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

/Persona A/ pēc sprieduma spēkā stāšanās noteikt pienākumu ierasties soda izciešanai Ieslodzījuma vietas pārvaldes norādītajā vietā un laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2026.gada 6.martā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU