Lietas Nr. C17073515
Nr. C-0735-15/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 29.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese G.Lapiņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāle, maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, tiesa
konstatēja
Aprakstošā daļa

2014.gada 12.decembrī BIGBANK AS Latvijas filiāle cēla Jūrmalas pilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

2015.gada 19.janvārī saņemts labots prasības pieteikums (lietas lapās 36-37).

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 127.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 195., 406.^{8}panta trešo daļu, Komerclikuma 20.panta otro daļu, Civillikuma 1587.,1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu, lūdz 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 3268,79 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR, nesamaksātajiem procentiem par kapitāla lietošanu par laika posmu no 2012.gada 3.maija līdz 2014.gada 3.jūnijam 1469,06 EUR; 2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksātos tiesāšanās izdevumus; 3) norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 28.jūlijā noslēgto aizdevuma līgumu Nr.1101840/10ba prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu 1812,35 EUR apmērā, ar gada procentu likmi – 39,7262%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs neveica maksājumus aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā. Tādēļ prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts tiesvedību izbeigt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{7} un 406.^{8} pantu. Prasītājs, iesniedzot pieteikumu, samaksājis valsts nodevu, kura, pamatojoties uz CPL 406.^{8} panta trešo dalu, ieskaitāma valsts nodevā, iesniedzot prasības pieteikumu

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 6.3. par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai samaksai. Kā arī, gadījumā, ja aizdevējs izmanto līguma vispārējo noteikumu punktā 4.1 noteiktās tiesības un atkāpjas no aizdevuma līguma, tad minētais līgumsods tiek aprēķināts no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas daļas, kas nav samaksāta līdz vēstulē par vienpusēju atkāpšanos no līguma norādītajam visa parāda samaksas datumam. Prasītājs Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 6.3. otro teikumu nepiemēro.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 3.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu, ar kuru tika noteikts, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2013.gada 25.maiju un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 25.dienā veic maksājumu 49,80 EUR apmērā, kā arī apņemas nomaksāt komisijas maksu par Vienošanās Nr. 1 noformēšanu un vienoties par turpmāku parāda atmaksu. Saskaņā ar Vienošanās Nr.1 punktu 2.4. netiek aprēķināts līgumsods parāda atmaksas periodā un visi maksājumi dzēš parādu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem. Pēc Vienošanās Nr.1 noslēgšanas tika saņemti seši maksājumi 298,80 EUR apmērā, kas saskaņā ar Vienošanās Nr.1 punktu 2.4. un aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 2.3. ir ieskaitīti komisijas maksas par Vienošanās Nr.1 noformēšanu un līgumsoda daļējai dzēšanai.

Bez tam, saskaņā ar Vienošanās Nr.1 punktu 4. gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi - Vienošanās noteiktā maksājamā summa un ikmēneša maksājuma datums - un parādnieks nevienojas par saistību refinansējumu, kreditoram ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējiem noteikumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 6.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu, ar kuru tika noteikts, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2013.gada 28.novembri un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 28.dienā veic maksājumu 64,03 EUR apmērā, kā arī apņemas nomaksāt komisijas maksu par Vienošanās Nr.2 noformēšanu un vienoties par turpmāku parāda atmaksu. Saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 2.4. netiek aprēķināts līgumsods parāda atmaksas periodā un visi maksājumi dzēš parādu saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem. Pēc Vienošanās Nr.2 noslēgšanas tika saņemti seši maksājumi 128,06 EUR apmērā, kas saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 2.4. un aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 2.3. ir ieskaitīti komisijas maksas par Vienošanās Nr.1 noformēšanu un līgumsoda daļējai dzēšanai.

Bez tam, saskaņā ar Vienošanās Nr.2 punktu 4. gadījumā, ja tiek pārkāpti parāda atmaksas noteikumi - Vienošanās noteiktā maksājamā summa un ikmēneša maksājuma datums - un parādnieks nevienojas par saistību refinansējumu, kreditoram ir tiesības turpināt parāda piedziņu saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējiem noteikumiem.

Prasītājs norāda, ka, ņemot vērā, ka atbildētājs neveica maksājumus Vienošanās Nr.2 noteiktajā kārtībā, prasītājs pieņēma lēmumu atcelt Vienošanos un turpināt parāda piedziņu. Pēc Vienošanās Nr.2 atcelšanas tika saņemts viens maksājums, kas saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 2.3. ir ieskaitīts līgumsoda daļējai dzēšanai.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktiem 4.1., gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu, bet saskaņā ar punktu 4.2.

aizņēmējam šādā gadījumā ir pienākums nekavējoties samaksāt aizdevējam nesamaksāto līgumsodu, neatmaksātos procentus un aizdevuma summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2014.gada 03.jūnijā. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 9.2. jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas 5 (piecas) dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās gada 15.jūnijā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu punktu 6.3 par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2011.gada 2.septembra līdz 2013.gada 2.maijam 1708,17 EUR apmērā, ko prasītājs, vadoties pēc labas ticības principa, labprātīgi ir samazinājis līdz 710,07 EUR, kā arī par laika periodu no 2014.gada 29.janvāra līdz 2014.gada 3.jūnijam 1735,64 EUR, ko prasītājs, vadoties pēc labas ticības principa, labprātīgi ir samazinājis līdz 0,00 EUR.

Prasītājs un atbildētājs, noslēdzot aizdevuma līgumu, nav vienojušies par mediācijas procesa piemērošanu pušu savstarpējās attiecībās radušos domstarpību atrisināšanā, līdz ar to pirms prasības celšanas pušu attiecībās netiek piemērots mediācijas process.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja parāda summa uz šī pieteikuma parakstīšanas brīdi sastāda 3268,79 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR; nesamaksātajiem procentiem par kapitāla lietošanu par laika periodu no 2012.gada 3.maija līdz gada 3.jūnijam 1469,06 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2015.gada 26.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas lapa 42).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 5.martā pasta sūtījumā (lietas lapa 47) uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi prasības pieteikumu maza apmēra prasībā un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle maza apmēra prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

Ar 2011.gada 28.jūlija Aizdevuma līgumu Nr.1101840/10ba (lietas lapa 13) pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums ar ko prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu 1812,35 EUR (1273,73 LVL), ar procentu likmi (gadā) 39,7262 % procenti no aizdevuma summas. Komisija par līguma noformēšanu 25,61 EUR (18,00 LVL).

No maksājuma grafika pie minētā aizdevuma līguma (lietas lapās 14-16) redzams, ka atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu veicot maksājumus laika periodā no 2011.gada 2.septembra līdz 2021.gada 2.augustam, 43,03 LVL apmērā.

No 2011.gada 29.jūlija maksājuma uzdevuma Nr.34873 (lietas lapa 20) redzams, ka prasītājs atbildētājam izmaksājis aizdevumu 1255,73 LVL apmērā.

2013.gada 3.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu (lietas lapa 21), ar kuru atbildētājs izsaka vēlmi atmaksāt parādu un apliecina savu spēju to darīt, bet prasītājs piekrīt parāda dzēšanai ar noteikumu, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2013.gada 25.maiju un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 25.dienā veic maksājumu 35,00 LVL apmērā, kā arī apņemas atmaksāt prasītājam uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu un turpināt pildīt līguma noteikumus, tostarp ievērot maksājumu grafiku un vienoties par turpmāku parāda atmaksu.

2013.gada 6.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda dzēšanu (lietas lapa 22), ar kuru atbildētājs izsaka vēlmi atmaksāt parādu un apliecina savu spēju to darīt, bet prasītājs piekrīt parāda dzēšanai ar noteikumu, ka atbildētājs uzsāk no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu dzēšanu ar 2013.gada 28.novembri un turpmāk sešu mēnešu laikā katra mēneša 28.dienā veic maksājumu 45,00 LVL apmērā, kā arī apņemas atmaksāt prasītājam uzkrāto un neatmaksāto parāda atlikumu un turpināt pildīt līguma noteikumus, tostarp ievērot maksājumu grafiku un vienoties par turpmāku parāda atmaksu. Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka pēc vienošanās noslēgšanas tika saņemti seši maksājumi 128,06 EUR apmērā, līdz ar to, tā kā atbildētāja neveica maksājumus noteiktajā kārtībā, prasītājs pieņēma lēmumu atcelt vienošanos un turpināt parāda piedziņu.

Atbildētājs nav apstrīdējis ne Aizdevuma līgumu, ne abas Vienošanās, līdz ar to, ir pamats uzskatīt, ka līgums un vienošanās ir tiesīgi noslēgtas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2014.gada 3.jūnija Paziņojumu Nr.200-685930-14 (lietas lapa 23) prasītājs informēja atbildētāju, ka uz 2014.gada 3.jūniju atbildētāja parāds kopsummā sastāda 3471,25 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR, nesamaksātajiem līgumiskajiem procentiem 1469,06 EUR, līgumsoda 138,43 EUR un neatmaksātās komisijas maksas 64,03 EUR, lūdzot septiņu dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas labprātīgi samaksāt parādu 3471,25 EUR apmērā un ar šī paziņojuma nosūtīšanu saistītos izdevumus 14,23 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs neveica maksājumus Aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā, tādēļ prasītājs 2014.gada 15.jūlijā iesniedza Jūrmalas pilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar Jūrmalas pilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014.gada 18.augusta lēmumu nolemts tiesvedību izbeigt (lietas lapa 26).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 3268,79 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR, un nesamaksātajiem procentiem par kapitāla lietošanu par laika posmu no 2012.gada 3.maija līdz 2014.gada 3.jūnijam 1469,06 EUR.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda esamību, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt, ka aizdevuma atmaksa saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem nav veikta, kā arī saistības pret prasītāju nav nokārtotas līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu, visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

No parāda aprēķina izriet, ka nolīgtie procenti par laika posmu no 2012.gada 3.maija līdz 2014.gada 3.jūnijam sastāda 1469,06 EUR.

Saskaņā ar Vispārējo noteikumu (lietas lapa 17-19) 2.3.punktu no summām, kuras aizdevējs saņem no aizņēmēja līguma izpildes gaitā, pirmām

kārtām tiek uzskatīti par samaksātiem ar aizdevuma piedziņu saistītie izdevumi, pēc tam līgumsods, pēc tam nesamaksātie procenti, pēc maksājumi saskaņā ar līgumu un visbeidzot aizdevuma summa.

Saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu samaksājis prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 1799,73 EUR un procentus par kapitāla lietošanu par laika posmu no 2012.gada 3.maija līdz 2014.gada 3.jūnijam 1469,06 EUR,

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Pamatojoties uz minēto likuma normu, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētāja nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasību, tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja nav izpildījusi ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības. Samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, gulstas uz parādnieku. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādīto parāda apmēru.

Novērtējot minēto tiesa secina, ka atbildētājam pēc Aizdevuma līguma ir neizpildītas saistības 3268,79 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR, nolīgtajiem procentiem 1469,06 EUR.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamas ar Aizdevuma līgumu neizpildītās saistības 3268,79 EUR apmērā.

Bez tam, prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka, ja procentu apmērs nav nolīgts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar minētā likuma 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Kā arī nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas – 1799,73 EUR, par gadu līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja samaksātos tiesāšanās izdevumus 370,19 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā un valsts nodevu 365,49 EUR apmērā.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 370,19 EUR apmērā, tas ir, valsts nodeva 365,49 EUR (lietas lapās 7; 8; 38) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas lapa 9).

Kā arī par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 0,55 EUR apmērā.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiāle, reģ. Nr.40103200513, - 3638,98 EUR (trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit astoņi *euro* un 98 centi), kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1799,73 EUR, nolīgtajiem procentiem 1469,06 EUR un tiesas izdevumiem 370,19 EUR.

Atzīt BIGBANK AS Latvijas filiāle tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas – 1799,73 EUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,55 EUR (nulle *euro* un 55 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde; Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods- 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr.C17073515; C-0735-15/06. Kvīts, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 29.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Lapiņa