Lieta Nr.110009317

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 26.jūlijā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri I.Morkvenu,
piedaloties /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta/adrese/, strādā AS "Sadales tīkls" Bauskas nodaļā, saukšanu pie administratīvās atbildības un

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk – VP) Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Valsts amatpersona 2017.gada 04.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 243738 par to, ka:

2017.gada 22.jūnijā, plkst.01.38., /pers. C/, būdams persona, kurai piemērots papildsods policijas kontrole, ierobežojuma laikā no plkst.23.00. līdz plkst.06.00., neatradās noteiktā dzīvesvietā /adrese/", ar savu rīcību tīši pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) **177.pantā.**

Saskaņā ar LAPK 213.pantā, 289.[16] panta pirmajā daļā noteikto, lieta ir piekritīga Bauskas rajona tiesai.

/pers. C/ tiesas sēdē savu vainu atzina daļēji, paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā tiešām neatradās mājās, jo bija aizbraucis uz Rīgu, aizvedis lauksaimniecības produkciju uz nakts tirgu un nepaspēja atgriezties mājās līdz plkst.23.00. Par to, ka šajā dienā viņam būs jāved prece uz Rīgu, jo viņa tēvs slikti jūtās, /pers. C/ uzzināja par vēlu, pēc darba dienas beigām, tādēļ nevarēja paziņot par to policijas inspektorei Valsts amatpersona. /pers. C/ ir zināms inspektores mobilā telefona numurs, bet viņam ir pateikts nezvanīt uz to pēc plkst.17.00., un arī faktiski inspektore pēc darba laika uz zvaniem neatbild. Par ierobežojumiem, kas noteikti viņam sakarā ar policijas kontroli, /pers. C/ ir informēts.

Noklausījusies /pers. C/ paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesnese atzina sekojošo.

LAPK 177.pants paredz atbildību par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidi noteikti LAPK 243.[1]pantā.

Krimināllikuma (turpmāk – KL) 45.panta pirmā daļa (redakcijā līdz 2014.gada 31.decembrim) paredzēja, ka policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītājiem ierobežojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. C/ ar Zemgales apgabaltiesas 2011.gada 10.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11120115010 ir atzīts par vainīgu KL 253.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 29.decembra lēmumu /pers. C/ atbrīvots no tālākas soda izciešanas uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem un 24 (divdesmit četrām) dienām nosacīti pirms termiņa, uzliekot virkni pienākumu.

Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punkts paredz, ka papildsodu – policijas kontroli – turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šajā punktā minētie policijas kontroles izpildes nosacījumi.

VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa inspektores 2016.gada 26.augusta lēmums, ko 2016.gada 26.augustā apstiprināja VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa priekšnieka p.i., pierāda, ka minētajā datumā saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 30.jūnija noteikumiem Nr.479 "Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" /pers. C/ tika noteikti ierobežojumi, kas jāievēro personai policijas kontroles laikā, tostarp, aizliegums atstāt dzīvesvietu ("/adrese/) laikā no plkst.23.00. līdz plkst.06.00. Ar minēto lēmumu /pers. C/ tika iepazīstināts 2016.gada 26.augustā un viņam izskaidroti policijas kontroles ievērošanas kārtība un kontrolējamās personas tiesības un pienākumi, par ko liecina viņa pašrocīgs paraksts.

Policijas inspektores Valsts amatpersona 2017.gada 22.jūnija ziņojumā norādīts, ka pārbaudes laikā 2017.gada 22.jūnijā plkst.01.38. /pers. C/ neatradās savā dzīvesvietā "/Nosaukums/", Codes pagastā, Bauskas novadā. No /pers. F/ sniegtā paskaidrojuma redzams, ka /pers. C/ kopš 2017.gada 21.jūnija nav mājās, viņš darba jautājumā aizbraucis uz Jēkabpili. Minēto faktu apstiprina arī paša /pers. C/ rakstveida paskaidrojums, ka kopā ar savu tēvu /pers. G/ bija aizbraucis uz Rīgu uz nakts tirgu, lai pārdotu savas saimniecības produkciju. /pers. C/ rakstveida paskaidrojumā atzina, ka nav informējis par savu prombūtni atbildīgo policijas inspektoru, jo par braucienu uz tirgu uzzināja pārāk vēlu, pēc darba dienas beigām. Analoģiskus paskaidrojumus /pers. C/ sniedza arī tiesas sēdē.

Tādejādi, lietas materiālos esošie pierādījumi ļauj konstatēt, ka /pers. C/ ir izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpumu.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesnese vadās no LAPK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. C/ personību, viņa vainas pakāpi, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, mantisko stāvokli.

Atbildību mīkstinošos apstākļus saskaņā ar LAPK 33.pantu un atbildību pastiprinošos apstākļus saskaņā ar LAPK 34.pantu tiesa nesaskata.

Tiesa atzina, ka /pers. C/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu sodāms LAPK 177.panta sankcijas ietvaros ar naudas sodu **30 *euro*** apmērā.

Vadoties pēc LAPK 9.panta, 22.panta, 26.panta, 32.panta, 243.panta, 243.[1] panta, 244.panta, 288.–289.[18] pantiem, 299.panta un **177.panta,** tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. C/ (/pers. C/) , personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā** un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **30 *euro* (trīsdesmit *euro*).**

Saskaņā ar Latvijas APK 299.panta pirmo daļu uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad personai izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja spriedums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, par ko minētajā termiņā samaksas kvīts iesniedzama Bauskas rajona tiesā.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē: saņēmēja banka – Latvijas Banka, kods LACBLV2X, saņēmējs – Valsts kase, NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts LAPK 299.pantā noteiktajā termiņā, spriedums par administratīvā soda uzlikšanu tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā **10 (desmit) darba dienu laikā** no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Bauskas rajona tiesas kancelejā 2017.gada 26.jūlijā.

Tiesnese I.Bogdanova