Lietas Nr. C12297516
Lietas arhīva Nr. C-0501-17/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2017.gada 19.janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 15.augustā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" ir iesniegusi tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp SIA "Daugavpils ūdens" un dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese A/, dzīvokļu īpašniekiem un neapdzīvojamo telpu īpašniekiem tika noslēgts līgums Nr.TN/D14 "Par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu un tiešu maksājumu pieņemšanu". Līguma 1.1. punktā noteikts, ka SIA "Daugavpils ūdens" ar saviem spēkiem un līdzekļiem nodrošina ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu klientu īpašumā esošajā dzīvojamā mājā pēc adreses /adrese A/, ievērojot tīklu apkalpošanas un tīklu atbildības robežas, kuras ir noteiktas sevišķajā aktā. Līguma 1.2. punktā noteikts, ka pakalpojumu sniedzējs par atsevišķu noteikto samaksu pieņem no klientiem tiešus maksājumus par pakalpojumu, ievērojot līgumā paredzēto kārtību. Saskaņā ar līguma 1.3., 2.11. un 7.2.punktu klienti apņemas samaksāt pakalpojumu sniedzējam par sniegto pakalpojumu saskaņā ar iesniegto rēķinu līdz nākošā mēneša 28.datumam, pārskaitot rēķinā norādīto summu apmaksai uz pakalpojuma sniedzēja kontu kredītiestādē. Atbildētājs - dzīvokļa Nr./numurs/ īpašnieks, kā dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese A/, īpašnieks nav izpildījis līgumā noteikto pienākumu - samaksāt pakalpojumu sniedzējam par sniegto pakalpojumu un rēķinu apkalpošanas pakalpojumu, kā rezultātā uz 01.07.2016. ir izveidojies parāds par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 136,32 EUR apmērā un parāds par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 6,56 EUR apmērā par laika periodu no 01.10.2015. līdz 31.05.2016.. Līguma 7.3.punkts nosaka, ka par pakalpojumu sniedzēja klientiem sniegto pakalpojumu vai rēķinu apkalpošanas pakalpojumu apmaksas nokavējumu klienti maksā līgumsodu 3% apmērā no attiecīgās parāda summas. Aprēķinātais līgumsoda apmērs par pakalpojumu sniegšanu 4,05 EUR un par rēķina apkalpošanas pakalpojumu 0,14 EUR. Saskaņā ar līguma 4.4.,4.5.punktu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "DRAUDZĪBA", pamatojoties uz aprēķina noteikumiem, ik mēnesi nosaka katra klienta maksājamo daļu par pakalpojuma sniegšanu dzīvojamā mājā pēc adreses /adrese A/. Uz šī pamata prasītājs sastādīja 31.05.2016. rēķinu Nr.T16-27604 iesniegšanai atbildētājam. Saskaņā ar līguma 2.4. punktu, sagatavotos rēķinus prasītājs iesniedza dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "DRAUDZĪBA" elektroniskā veidā. Klienti patstāvīgi norēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, veicot tiešus maksājumus prasītājam līgumā noteiktajā kārtībā (līguma 7.2.punkts). 31.05.2016. rēķinu Nr.T16-27604 atbildētājam saskaņā ar līguma 7.2., 2.11. un 1.3.punktu bija pienākums apmaksāt līdz 28.06.2016.. Klientam bija tiesības iesniegt rakstiskas pretenzijas par saņemtā rēķina saturu pakalpojumu sniedzējam 7 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas (līguma 2.10.punkts). Šādu iespēju atbildētājs nav izmantojis. Saskaņā ar līguma 2.8.punktu klients nav tiesīgs atteikties apmaksāt pakalpojumu, aizbildinoties ar to, ka nav saņēmis rēķinu. Atbildētājam izveidojies parāds 136,32 EUR apmēra par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem un 6,56 EUR apmērā par rēķina apkalpošanas pakalpojumu, kā arī aprēķināts līgumsods 4,05 EUR apmērā par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem (aukstais ūdens un kanalizācija) un 0,14 EUR apmērā par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu, kas ir sniegti periodā no 01.10.2015. līdz 31.05.2016. Atbildētājam 14.04.2016. tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums Nr.1-10/634, kurā tika ietverta informācija par iespējām apmaksāt parādu. 25.05.2016. Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā tika iesniegts pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Daugavpils tiesas tiesnese L.Multiņa zemesgrāmatu nodaļā 05.07.2016. pieņēma lēmumu - atstāt bez izskatīšanas SIA "Daugavpils ūdens" pieteikumu par /pers. A/ saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Prasītāja nepiekrīt mediācijas izmantošanai strīda risināšanai.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 227,20 EUR, t.sk. parādu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 136,32 EUR, līgumsodu 4,05 EUR, nokavējuma likumiskos procentus (6% gadā) 4,15 EUR par laika periodu no 01.01.2016. līdz 31.07.2016. un parādu par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 6,56 EUR, līgumsodu 0,14 EUR, nokavējuma likumiskos procentus (6% gadā) 0,14 EUR par laika periodu no 01.12.2015. līdz 31.07.2016., visus tiesas izdevumus (71,14 EUR valsts nodeva un 4,70 EUR ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi); atzīt prasītāja tiesības par laiku no 01.08.2016. līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas.

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2016.gada 20.decembrī Daugavpils tiesā saņemts prasītājas pieteikums par prasījuma apmēra palielināšanu, kurā norādīts, ka no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas atbildētājs parādus par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem un par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu nav samaksājis, parāds ir palielinājies un par laika periodu no 01.10.2015. līdz 31.10.2016. parāds par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem pēc adreses /adrese /, sastāda 570,19 EUR, t.sk. parāds par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 536,20 EUR, līgumsods 12,54 EUR, nokavējuma likumiskie procenti (6% gadā) 10,23 EUR par laika periodu no 01.01.2016. līdz 30.11.2016. un parāds par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 10,66 EUR, līgumsods 0,24 ,:EUR, nokavējuma likumiskie procenti (6% gadā) 0,32 EUR par laika periodu no 01.12.2015. līdz 30.11.2016..

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai 661,54 EUR, t.sk. parādu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 536,20 EUR, līgumsodu 12,54 EUR, nokavējuma likumiskos procentus (6% gadā) 10,23 EUR par laika periodu no 01.01.2016. līdz 30.11.2016. un parādu par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 10,66 EUR, līgumsodu 0,24 EUR, nokavējuma likumiskos procentus (6% gadā) 0,32 EUR par laika periodu no 01.12.2015. līdz 30.11.2016. un visus tiesas izdevumus (86,65 EUR valsts nodeva un 4,70 EUR ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi); piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai samaksātos ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR apmērā pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā lietā Nr.3-12/0721, kurš atstāts bez izskatīšanas; atzīt prasītāja tiesības par laiku no 01.12.2016. līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas.

2016. gada 22.augustā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas

paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu.

2016.gada 18.oktobrī tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.Prasītājs un atbildētājs nav pieteikuši noraidījumu.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums „piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)".

Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas informācija apliecina, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2007.gada 22.maija pirkuma līgumu, pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, līdz ar to viņam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem kā pakalpojumu lietotājam.

Lietas izskatīšanā gūti pierādījumi, ka prasītāja atbildētāja dzīvoklim /adrese/nodrošināja komunālos pakalpojumus (aukstais ūdens un kanalizācija), savukārt, atbildētājs nav norēķinājies par komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, laika periodā no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 31.oktobrim izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 536,20 EUR apmērā. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 536,20 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 31.oktobrim.

Saskaņā ar līguma 1.3. punktu, 2.11.punktu un 7.2.punktiem atbildētājam ir pienākums samaksāt par sniegto pakalpojumu saskaņā ar iesniegto rēķinu līdz nākošā mēneša 28.datumam, pārskaitot rēķinā norādīto summu apmaksai uz prasītāja kontu kredītiestādē, kā arī saskaņā ar līguma 7.3.punktu par prasītāja klientiem sniegto pakalpojumu apmaksas nokavējumu, klienti maksā līgumsodu 3% apmērā no parāda summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo klientus no līguma noteikumu izpildes.

/datums/starp SIA "Daugavpils ūdens" un dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese A/, dzīvokļu īpašniekiem un neapdzīvojamo telpu īpašniekiem tika noslēgts līgums Nr. /numurs/ "Par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu un tiešu maksājumu pieņemšanu".

Līguma 1.1. punktā noteikts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" ar saviem spēkiem un līdzekļiem nodrošina ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu klientu īpašumā esošajā dzīvojamā mājā pēc adreses /adrese A/, ievērojot tīklu apkalpošanas un tīklu atbildības robežas, kuras ir noteiktas sevišķajā aktā. Līguma 1.2. punktā noteikts, ka pakalpojumu sniedzējs par atsevišķu noteikto samaksu pieņem no klientiem tiešus maksājumus par pakalpojumu, ievērojot līgumā paredzēto kārtību. Saskaņā ar līguma 1.3. punktu, 2.11.punktu un 7.2.punktu klienti apņemas samaksāt pakalpojumu sniedzējam par sniegto pakalpojumu saskaņā ar iesniegto rēķinu līdz nākošā mēneša 28.datumam.

Tomēr atbildētājs- dzīvokļa Nr./numurs/ īpašnieks pēc adreses /adrese/ nav izpildījis līgumā noteikto pienākumu- samaksāt pakalpojumu sniedzējam par sniegto pakalpojumu, kā rezultātā ir izveidojies parāds 536,20 EUR (par sniegtajiem pakalpojumiem no 01.10.2015. līdz 31.10.2016.), nokavējuma likumiskie procenti (6 % gadā) 10,23 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.novembrim, parāds par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 10,66 EUR, nokavējuma likumiskie procenti (6% gadā) 0,32 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.novembrim.

Saskaņā ar līguma 4.4., 4.5.punktu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "DRAUDZĪBA", pamatojoties uz aprēķina noteikumiem, ik mēnesi nosaka katra klienta maksājamo daļu par pakalpojuma sniegšanu dzīvojamā mājā pēc adreses /adrese A/. Uz šī pamata pakalpojuma sniedzējs ir sastādījis 2016.gada 31.maijā rēķinu Nr.T16-27604 atbildētājam- dzīvokļa Nr./numurs/ īpašniekam.

Klienti patstāvīgi norēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, veicot tiešus maksājumus pakalpojumu sniedzējam līgumā noteiktajā kārtībā (līguma 7.2.punkts). Līdz ar to 2016.gada 31.maija rēķinu Nr. T16-27604 atbildētājam saskaņā ar līguma 7.2., 2.11. un 1.3.punktu bija pienākums apmaksāt līdz 2016.gada 28.jūnijam.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi- 2016.gada 15.decembra sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" izziņas "Klienta apmaksu vēsture" un dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "DRAUDZĪBA" sniegtā informācija, apstiprina, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savus pienākumus pret prasītāju, jo nav veicis 536,20 EUR samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem un 10,66 EUR par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu.

2016.gada 25.maijā prasītāja Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniedza pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Daugavpils tiesas tiesnese zemesgrāmatu nodaļā L.Multiņa 05.07.2016. pieņēma lēmumu - atstāt bez izskatīšanas SIA "Daugavpils ūdens" pieteikumu par /pers. A/ saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Prasītāja 2016.gada 14.aprīlī brīdināja atbildētāju par parāda samaksas nepieciešamību.

Lietā nav pierādījumu, ka prasītāja nepildīja savus pienākumus sakarā ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus sniegšanu vai sniedza atbildētājam nekvalitatīvus pakalpojumus. Atbildētājs savas saistības un parāda aprēķinu neapstrīdēja, pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi nav iesniedzis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasību par nokavējuma 6% piedziņu 10,23 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.novembrim un par nokavējuma 6% piedziņu 0,32 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.novembrim saskaņā ar veikto aprēķinu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 12,54 EUR apmērā un 0,24 EUR apmērā saskaņā ar veikto aprēķinu.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma

neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā, /datums/starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" un dzīvojamās mājas pēc adreses /adrese A/, dzīvokļu īpašnieku un neapdzīvojamo telpu īpašnieku pilnvaroto personu- dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību "DRAUDZĪBA" tika noslēgts līgums Nr./numurs/ "Par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu un tiešu maksājumu pieņemšanu", kura 7.4 punktā noteikts, ka par sniegto pakalpojumu apmaksas nokavējumu klienti maksā līgumsodu 3% apmērā no parāda summas, tad tiesa atzīst, ka ir pamatota prasītājas prasība arī daļā par līgumsoda 12,54 EUR un 0,24 EUR piedziņu.

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 536,20 EUR, līgumsods 12,54 EUR, nokavējuma likumiskie procenti 10,23 EUR par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.novembrim,parāds par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 10,66 EUR, līgumsods 0,24 EUR, nokavējuma likumiskie procenti 0,32 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.novembrim.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR, kas radās iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Prasītāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR samaksāja, iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, līdz ar to tie ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas prasītājai radās citā lietā. Civilprocesa likuma 41.panta izpratnē prasītājai ir tiesības uz tiesas izdevumu atlīdzināšanu izskatāmajā civillietā, nevis citā lietā. Prasītājam bija izvēles brīvība, vai sniegt tiesā uzreiz prasības pieteikumu vai sniegt pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tādējādi lūgums par 7,47 EUR piedziņu nav apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 86,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 EUR summu, - 5,27 EUR (kopējā izdevumu summa 9,97 EUR).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190. , 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa,-

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 536,20 EUR (pieci simti trīsdesmit seši eiro 20 centi), līgumsodu 12,54 EUR (divpadsmit eiro 54 centi), nokavējuma likumiskos procentus 10,23 EUR (desmit eiro 23 centi) par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.novembrim,parādu par rēķinu apkalpošanas pakalpojumu 10,66 EUR (desmit eiro 66 centi), līgumsodu 0,24 EUR (24 centi), nokavējuma likumiskos procentus 0,32 EUR (32 centi) par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 30.novembrim, tiesas izdevumus 91,35 EUR (deviņdesmit viens eiro 35 centi), kopā 661,54 EUR (seši simti sešdesmit viens eiro 54 centi), ieskaitot AS "Swedbank" kontā /konta numurs/, bankas kods HABALV22.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils ūdens" tiesības saņemt no /pers. A/ sešus procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/,valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR (pieci eiro 27 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7,47 EUR piedziņu.

Noteikt /pers.A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 19.janvāra, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese: I.Beitāne