Lietas Nr. 130065314
Lietas arhīva Nr. 1-0110-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2015. gada 3. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane,
izskatījusi rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 11. augusta lēmumu Nr.1807,

konstatēja:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (VP RRP) Rīgas Teikas policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore J.Butāne 2014.gada 17. jūnijā sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu PC 109225 par to, ka 2014.gada 13. janvārī plkst. 16.00. /pers. A//adrese/ atrodoties SIA „Sky BUS" mikroautobusa salonā, pasažieru klātbūtnē, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru un SIA „Sky BUS" autovadītāja darbu, lamājās rupjiem aizskarošiem vārdiem (atspoguļoti administratīvā pārkāpuma protokolā), izraisīja kautiņu ar mikroautobusa vadītāju, tādējādi tika traucēts SIA „Sky BUS" mikroautobusa grafiks.

Minētās darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 167. panta kā sīkais huligānisms.

Ar VP RRP Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores J.Butānes 2014. gada 26. jūnija lēmumu /pers. A/ sodīts pēc Latvijas APK 167. panta ar naudas sodu EUR 70 apmērā.

Ar VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka p.i. V.Junika 2014. gada 11. augusta lēmumu Nr. 1807 VP RRP Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores J.Butānes 2014. gada 26. jūnija lēmums atstāts negrozīts un /pers. A/ sūdzība noraidīta.

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka p.i. V.Junika 2014. gada 11. augusta lēmumā Nr. 1807 atzinis, pārbaudot pieņemtā lēmuma tiesiskumu saskaņā ar LAPK 286.panta otrās daļas nosacījumiem, VP RRP KPP ir nepieciešams pārbaudīt, vai lēmumā pamatoti norādīts, ka /pers. A/ ir vainīgs LAPK 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un, ka viņš ir saucams pie administratīvās atbildības ar naudas sodu 70 EUR (septiņdesmit euro) apmērā.

Apstrīdētajā lēmumā izdarīta pierādījumu analize, norādot, ka 2014.gada 13.janvāra nopratināšanas protokolā /pers. A/ norāda, ka 2014.gada 13.janvārī ap plkst. 16.30 viņš atradās /adrese/ un nolēmis iekāpt maršruta autobusā, kas brauc slimnīcas virzienā. /pers. A/ paskaidro, ka, iekāpjot maršruta autobusā, viņš uzrādīja invalida apliecību, bet maršruta autobusa vadītājs rupji izteicās ar necenzētiem vārdiem. /pers. A/ apgalvo, ka viņš gribēja izkāpt no maršruta autobusa un tajā brīdī nejauši pieskārās autobusa vadītājam, pēc kā maršruta autobusa vadītājs sāka lamāties uz viņu ar necenzētiem vārdiem un sāka viņu sist. /pers. A/ apgalvo, ka ir saņēmis ap desmit sitieniem ar dūri pa seju un viņam tika izsists priekšējais zobs, pēc tam viņš (/pers. A/) izsauca policiju. 2014.gada 22.janvāra nopratināšanas protokolā /pers. I/ norāda, ka 2014.gada 13.janvārī ap plkst. 16.00 strādāja maršrutā Imanta - Pļavnieki ar SIA "Sky bus", kas nodarbojas ar pasažieru pārvadājumiem, mikroautobusu. SIA "Sky bus", kā to norāda /pers. I/, ir privātuzņēmums, kurš nepārvadā cilvēkus ar ē-taloniem vai ar kaut kādam apliecībām. /pers. I/ paskaidro, ka pieturvietā, kas atrodas uz Dzelzavas ielas (iepretī Purvciema tirgum) mikroautobusā iekāpa liela auguma, vidēja vecuma, atlētiskas miesas būves vīrietis, kurš uzrādīja invalida apliecību. /pers. I/ paskaidro, ka norādīja vīrietim uz to, ka viņa uzņēmums pārvadā pasažierus tikai par naudu un tāpēc vīrietim ir jāsagaida cita - "Rīgas Satiksme" maršruta autobusu. /pers. I/ apgalvo, ka vīrietis atteicās atbrīvot mikroautobusu un sāka lamāties ar necenzētiem vārdiem "mudak, idiot". /pers. I/ paskaidro, ka mikroautobusā atradušās pārsvarā sievietes un viņš centies nereaģēt uz vīrieša izteicieniem, lūdzot izkāpt no mikroautobusa. /pers. I/ apgalvo, ka vienu brīdi vīrietis negaidīti iesita viņam pa seju vaiga rajonā, dēļ kā viņš apjuka, iesita vīrietim pretim un nogrūda viņu nost. Vīrietis, kā to apgalvo /pers. I/, turpināja vicināties ar rokām un sist viņam (/pers. I/) pa ķermeni. /pers. I/ paskaidro, ka piecēlās no savas sēdvietas, lai izstumtu vīrieti no salona, bet vīrietis sāka sist viņu ar kājām pa ķermeni, dēļ kā viņš atkārtoti pāris reizes iesita vīrietim. /pers. I/ norāda, ka pēc tam vīrietis sagrāba viņu aiz drēbēm, bet pie viņiem pieskrēja kāds salona pasažieris un tad vīrietis palaida viņu un nomierinājās. /pers. I/ norāda, ka palūdza vīrieti izkāpt no salona, bet vīrietis teica, ka nekur neies un izsauks policiju. /pers. I/ norāda, ka incidenta rezultātā viņam bija pārsista lūpa, radušies zilumi uz kakla un sejas. /pers. I/ norāda, ka bija spiests rīkoties aprakstītā veidā pašaizsardzības nolūkos un aizsargājot citus pasažierus, jo vīrietis rīkojās neadekvāti un neprognozējami.

Mikroautobusa pasažieres /pers. K/ un /pers. L/ nopratināšanas laikā norādīja, ka 2014.gada 13.janvārī ap plkst. 16.00, braucot maršrutā "Nr.270", sabiedriskā transporta pieturā "Dzelzavas iela" mikroautobusā iekāpa pasažieris, kurš vadītājam uzrādīja kaut kādu dokumentu, iespējams, invalida apliecību. Mikroautobusa vadītājs, kā to norāda liecinieces, paskaidroja, ka viņa mikroautobuss nepieder "Rīgas Satiksmei", līdz ar ko pārvadā pasažierus tikai pa naudu, vadītājs vairākās reizes palūdza vīrieti atstāt mikroautobusu, bet vīrietis to atteicās darīt. Liecinieces norāda, ka vīrietis palika agresīvs, sāka lamāties ar necenzētiem vārdiem un negaidīti ar dūri iesita mikroautobusa vadītājam galvas rajonā. Starp pasažieri un vadītāju, kā to norāda liecinieces, izcēlās kautiņš, vadītājs mēģināja nomierināt pasažieri un pēc kāda laika viņam tas izdevās, bet uz notikuma vietu tika izsaukta policija. Izvērtējot lietas materiālus (/pers. A/, /pers. I/ un liecinieces paskaidrojumus, kā arī citus lietas materiālus) VP RRP KPP piešķiris lielāku ticamību liecinieces /pers. K/ un /pers. L/ paskaidrojumiem, jo viņas nebija iesaistītas notikušajā konfliktā un lietas izskatīšanas laikā netika iegūtas ziņas par to, ka viņas varētu būt ieinteresētas lietas iznākumā par labu kādai no konfliktā iesaistītajām pusēm.

Ņemot vērā minētos paskaidrojumus un pārējos lietas materiālus, apstrīdētajā lēmumā secināts, ka 2014.gada 13.janvārī ap plkst. 16.00, iekāpjot mikroautobusa salonā, tieši /pers. A/, nepiekrītot /pers. I/ lūgumam atbrīvot mikroautobusa salonu, citu personu klātbūtnē sāka lamāties ar necenzētiem vārdiem un pirmais iesita /pers. I/. Tādejādi VP RRP KPP secina, ka rīkojoties liecinieces aprakstītajā veidā, /pers. A/ ignorēja vispārpieņemtās uzvedības normas, izrādīja necieņu attiecībā pret citiem mikroautobusa pasažieriem, līdz ar to traucēja apkārtesošo cilvēku mieru. Apkopojot minēto, apstrīdētajā lēmumā secināts, ka /pers. A/ rīcībā ir saskatāms LAPK 167.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvs un viņš ir saucams pie administratīvās atbildības par minētā pārkāpuma izdarīšanu. /pers. A/ par saukšanu pie administratīvās atbildības par LAPK 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā piemērots minimālais sods.

Tāpat apstrīdētajā lēmumā vērtēts apstāklis, ka tieši /pers. A/ izsaucis uz notikuma vietu policiju, taču atzīts, ka šim apstāklim lietā nav nozīmes, jo tas nevar būt par pamatu, lai no atbildības atbrīvotu personu, kura vainojama konstatētā pārkāpuma izdarīšanā. Lēmums par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības ir pieņemts, ievērojot LAPK 37.panta ceturtajā daļā paredzēto termiņu.

Sūdzībā par VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka p.i. V.Junika 2014. gada 11. augusta lēmumu /pers. A/ norādījis, ka viņa rīcībā nav administratīvā pārkāpuma sastāva. Būdams invalīds, iekāpis maršruta mikroautobusā un uzrādījis invalīda apliecību. Mikroautobusa vadītājs /pers. I/ sācis viņu apvainot un turpmākās viņa darbības izpaudās fiziskā vardarbībā. Sitot ar dūru pa seju, izsists zobs. Nav ņemts vērā fakts, ka sūdzības iesniedzējs izsaucis policiju. Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts tikai 2014. gada 17. jūnijā. Lūdz tiesu atzīt par prettiesisku lēmumu par viņa sodīšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 6., 8., 103., 105. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2014.gada 16. oktobrī paziņojumu.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma un VP RRP KPP priekšnieka p.i. V.Junika 2014.gada 11. augusta lēmums Nr. 1807 atstājams negrozīts.

LAPK 167.pants ir ietverts LAPK 13. nodaļā, kurā paredzēta atbildība par administratīvajiem pārkāpumiem, kas apdraud sabiedrisko kārtību. Sīkā huligānisma kā administratīvā pārkāpuma objekts ir sabiedriskais miers un kārtība, bet objektīvā puse - darbības, kas vērstas uz sabiedriskā miera un kārtības traucēšanu.

LAPK 167. pantā noteikta administratīvā atbildība par sīko huligānismu, proti, par sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīgu rīcību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu, uzņēmumu vai organizāciju darbību.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 27.novembra spriedumā (Lieta Nr.124048507 SKA-374/2009) sniegta Latvijas APK 167.pantā ietvertā sīkā huligānisma definīcija. Sīkais huligānisms ir lamāšanās ar necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojoša uzmākšanās un citas tamlīdzīgas darbības, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību. No Latvijas APK 167.panta tiesiskā sastāva analīzes secināms, ka sīkā huligānisma, kā administratīvā pārkāpuma objekts ir sabiedriskais miers un kārtība, bet objektīvā puse - darbības, kas vērstas uz sabiedriskā miera un kārtības traucēšanu. Ja netiek konstatēta kāda no minētajām administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmēm, nav pamata personu saukt pie administratīvās atbildības.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 167. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir jākonstatē, ka persona ar savām darbībām traucējusi sabiedrisko mieru un kārtību, uzņēmu vai organizāciju darbu.

LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar LAPK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi. Atbilstoši Latvijas APK 243. panta ceturtajai daļai ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto 2014. gada 17. jūnija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC109225, konstatēts, ka 2014. gada 13. janvārī plkst. 16.00 /pers. A//adrese/ atrodoties SIA „Sky BUS" mikroautobusa salonā, pasažieru klātbūtnē, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru un SIA „Sky BUS" autovadītāja darbu, lamājās rupjiem aizskarošiem vārdiem (atspoguļoti administratīvā pārkāpuma protokolā), izraisīja kautiņu ar mikroautobusa vadītāju, tādējādi tika traucēts SIA „Sky BUS" mikroautobusa grafiks, kas apstiprinās ar lietas materiālie pievienoto VP RRP Kārtības policijas pārvaldes inspektores J.Butānes ziņojumu, ar mikroautobusa vadītāja /pers. I/ un liecinieku /pers. L/ un /pers. K/ liecībām.

LAPK 289.^{13}panta trešā daļa nosaka, ka ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pietiekami pierādījumi, ar kuriem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 167. pantā, apstrīdētajā lēmumā ietvertā pierādījumu analīze un pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar ko tiesa pievienojas Ar VP RRP Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka p.i. V.Junika 2014. gada 11. augusta lēmuma Nr. 1807 motivācijai, tai skaitā uz sūdzībā norādītajiem argumentiem, kuri jau iepriekš vērtēti apstrīdētajā lēmumā.

Papildus tiesa norāda, ka tas apstāklis, ka pārkāpums noticis 2014. gada 13. janvārī, administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2014. gada 17. jūnijā, bet sods par pārkāpumu piemērots 2014. gada 26. jūnijā, neatbilst Latvijas APK 37. pantā noteiktajam par noilguma iestāšanos, kādos gadījumos administratīvā lietvedība būtu izbeidzama.

Administratīvais sods piemērots pamatoti un tiesiski tā minimālajā apmērā, līdz ar to, ņemot vērā administratīvā soda preventīvo raksturu, tiesa uzskata, ka tas sasniedz Latvijas APK 22.pantā noteikto mērķi, administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Lēmums atbilst Latvijas APK noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Vienlaikus tiesa norāda, ka sūdzības iesniedzējs nepamatoti atsaucies uz Administratīvā procesa likuma normām, jo administratīvā pārkāpuma lieta izskatāma saskaņā ar Latvijas APK tiesisko regulējumu, nevis Administratīvā procesa likuma normām.

Ņemot vērā minēto, VP RPP Kārtības policijas priekšnieka p.i. V.Junika 2014.gada 11. augusta lēmums Nr.1807 administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz LAPK 167. pantu, 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ sūdzību un atstāt negrozītu LR IeM Valsts policijas Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka p.i. V.Junika 2014.gada 11. augusta lēmumu Nr.1807.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 3. februārī.

Tiesnese **A.Feldmane**