Lietas Nr. C20275813

S P R I E D U M S

L A T V I J A S R E P U B L I K A S V Ā R D Ā

Liepājā, 2013.gada 11.decembrī

Liepājas tiesa

tiesnese Liena Jansone

izskatīja rakstveida procesā civillietu īpašnieku biedrība /Nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu Ls 926,61, nomaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 138,99, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 70, un ar rakstveida pierādījumu iegūšanu saistītos izdevumus Ls 8. Kā arī, lūdz noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas. Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1756., 1765.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr., īpašnieks. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts. Parāds par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem veidojies laika periodā no 2012.gada janvāra mēneša, un uz 2013.gada 8.aprīli atbildētāja parāds ir Ls 926,61. Prasītājs norāda, ka atbildētājs vairākkārt – gan mutiski, gan rakstveidā, ir brīdināts par parāda nomaksu.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Liepājas tiesas kancelejā 2013.gada 11.decembrī, un 2013.gada 13.augustā nosūtījusi par to pusēm paziņojumu (lietas 30.lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu

(piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Savukārt saskaņā ar šī paša likuma 13.pantu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Bez tam, saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 2.punktu privatizētā objekta īpašniekam ir pienākums piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīgā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, apvienojoties ar citiem mājas īpašniekiem dzīvokļu īpašnieku sabiedrībā vai slēdzot līgumu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus.

Izraksts no Zemesgrāmatas nodalījuma (lietas 16.lapa) apliecina, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma Nr/adrese/ ielā 1/3, Liepājā, īpašnieks.

Liepājas pilsētas domes 2008.gada 18.decembra Lēmums Nr. 628 Par dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas tiesību nodošanu, apliecina, ka Liepājas pilsētas dome nodeva īpašnieku biedrībai /Nosaukums/ minēto īpašumu pārvaldīšanā un apsaimniekošanā (lietas 14.lapa).

No biedrības reģistrācijas apliecības redzams, ka īpašnieku biedrībai /Nosaukums/ reģistrēta biedrību un nodibinājumu reģistrā 2008.gada 19.novembrī (lietas 9.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka daudzdzīvokļu mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu, kurā atbildētāja īpašumā atrodas dzīvoklis /adrese/ veic prasītājs.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka apstāklis, ka atbildētājs nav noslēdzis līgumu par viņam piederošā īpašuma apsaimniekošanu, nav pamats prasības noraidīšanai, jo atbildētājs, šādi rīkojoties, nav no savas puses izpildījis likumā noteikto pienākumu šādu līgumu noslēgt, kā arī nav norēķinājies par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pamatpakalpojumiem.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav veicis Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktās saistības, lai gan viņam ir nodrošināta dzīvojamās mājas apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus. Parāda aprēķins (lietas 17.-18.lapa) apliecina, ka atbildētājs laika posmā no 2012.gada janvāra līdz 2013.gada martam nav veicis apsaimniekošanas maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem apmaksu pilnā apmērā, kā rezultātā atbildētāja parāds prasītājai par neapmaksātajiem mājas apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem ir Ls 926,61.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis prasībā norādītos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs. Atbildētājs nav cēlis arī iebildumus par prasītājas piestādītajiem rēķiniem par īpašumu apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja parādu prasītājas norādītajā apmērā.

Prasītājs lūdzis norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt, Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātā pamatparāda.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls 142,29, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas Ls 138,99, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītiem izdevumiem Ls 3,30.

Prasītāja pieteikusi lūgumu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus par lietas ietvaros sniegto zvērināta advokāta palīdzību Ls 70 apmērā, un ar rakstveida pierādījumu iegūšanu saistītos izdevumus Ls 8.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos ierobežojumus advokāta sniegtās juridiskās palīdzības atmaksai, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas pieteikto lūgumu par prasītājas veiktās advokāta apmaksas piedziņu Ls 70 apmērā no prasītāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi izdevumu faktiskajā apmērā, līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas pieteikto lūgumu piedzīt no atbildētāja ar rakstveida pierādījumu iegūšanu saistītos izdevumus Ls 8 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 56.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195.pantu, $204.^{1}$ pantu, $250.^{25}$ pantu, $250.^{27}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu īpašnieku biedrībai /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./Reģ. Nr./, kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas parādu LVL 926,61 (deviņi simti divdesmit seši lati un 61 santīms) un tiesāšanās izdevumus LVL 220,29 (divi simti divdesmit lati un 29 santīmi), nosakot, ka īpašnieku biedrības /Nosaukums/ labā piedzītie naudas līdzekļi ieskaitāmi prasītāja bankas kontā AS /Nosaukums/, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt īpašnieku biedrībai /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./Reģ. Nr./, tiesības saņemt no /pers. A/, /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 926,61 latiem.

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 dienu laikā no 2013.gada 11.decembra, kasācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Liena Jansone