Lietas arhīva Nr. C-3360-21/26
ECLI:LV:RVPT:2021:0413.C30784720.2.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese K.Kraveca,
tiesas sēdes sekretāre N.Vigule,
izskatīja civillietu Zviedrijas Republikā reģistrētās TF Bank AB prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.
par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020.gada 9.decembrī saņemts Zviedrijā reģistrētās TF Bank AB (turpmāk – Prasītāja) pilnvarotās pārstāves SIA "Intrum Latvia" prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1.pamtu, 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193., 195.pantu un starp Prasītāju un Atbildētāju 2019.gada 21.novembrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.750498565 par aizdevuma 8200 EUR apmērā piešķiršanu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai aizdevuma summas parādu 8708,91 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 299,71 EUR par laika periodu nu 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, nokavējuma procentus 5,03 EUR par laika periodu no 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, likumiskos procentus 184,68 EUR par laika periodu no 2020.gada 17.jūlija līdz 2020.gada 23.novembrim, maksu par atgādinājumiem 21 EUR apmērā, valsts nodevu 603,41 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR un ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, kā arī atzīt Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums Atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi 2020.gada 11.decembrī, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56[1].panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti. 2021.gada 14.janvārī minētais tiesas sūtījums atgriezts atpakaļ ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks".

Prasītājas pārstāve uz tiesas sēdi neieradās. 2021.gada 26.februārī tiesā saņemts Prasītājas pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez Prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā. Atbildētājs nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus, kā arī nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, un nolēma civillietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās un paskaidrojumus nav sniedzis, līdz ar ko tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Ņemot vērā minēto, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma pamatsummas 8708,91 EUR piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1512., 1587., 1793., 1801., 1805., 1828., 1838., 1934., 1943. pantu.

Prasība daļā procentu par aizdevuma lietošanu 299,71 EUR par laika periodu nu 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, likumisko procentu 184,68 EUR par laika periodu no 2020.gada 17.jūlija līdz 2020.gada 23.novembrim, nokavējuma procentu 5,03 EUR par laika periodu no 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 1946. pantu.

Prasība daļā par maksas par atgādinājumu 21 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma,
pamatojoties uz 2019.gada 21.novembra Aizdevuma līguma 3.7.punktu.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam un Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam Prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas, tas ir, 8708,91 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 587,37 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR, kopā

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 EUR, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību

piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu.

Civilprocesā atlīdzināmie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir reglamentēti Civilprocesa likuma 4. nodaļā, kurā izsmeļoši noteic ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un to atlīdzināšanu, bet minētā likuma 39.pantā ir noteikts, kas veido ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, proti, atlīdzināmi ir tikai konkrētajā tiesas procesā radušies izdevumi, neparedzot atlīdzināt ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 23.oktobra lēmumu Nr.3-12/13693-20/51 Prasītājas pieteikums pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas (skatīts Tiesu informatīvajā sistēmā).

Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,61 EUR apmērā ir samaksāti, iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Šo summu likums noteicis par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam īpašas tiesvedības lietās – par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas noteikumiem.

Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi,

noteikta Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas noteikumiem pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tiesa vērš uzmanību, ka likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 7,61 EUR apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406.[4] panta ceturtā daļa). Tāpat likumdevējs nav noteicis tiesības vienas lietas procesuālos izdevumus atgūt citā lietā. Šādas atziņas par pareizām atzītas Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.maija spriedumā lietā Nr.C71321119; CA-0217-20/3.

Tādējādi skatāmajā lietā nav likumīga pamata tiesas izdevumu 7,61 EUR atlīdzināšanai Prasītājai, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā – par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Tiesa vērš uzmanību, ka tā ir Prasītājas prerogatīva tiesība izvēlēties tiesvedības veidu, kas pie konkrētiem apstākļiem var radīt prasītājam neatmaksājamus izdevumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 EUR piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.*).

Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Civilprocesa likuma 41., 93., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Daļēji apmierināt Zviedrijas Republikā reģistrētās TF Bank AB prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/,, par labu Zviedrijas Republikā reģistrētai TF Bank AB, reģistrācijas Nr.556158-1041, aizdevuma summas parādu 8708,91 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 299,71 EUR par laika periodu nu 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, nokavējuma procentus 5,03 EUR par laika periodu no 2020.gada 10.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam, likumiskos procentus 184,68 EUR par laika periodu no 2020.gada 17.jūlija līdz 2020.gada 23.novembrim, maksu par atgādinājumiem 21 EUR apmērā, valsts nodevu 587,37 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, pavisam kopā 9812,07 EUR (deviņi tūkstoši astoņi simti divpadsmit *euro*, 07 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr40203088409, AS "Lumonor Bank" norēķinu kontā Nr.LV42RIKO0000080052285.

Atzīt Zviedrijas Republikā reģistrētās TF Bank AB, reģistrācijas Nr.556158-1041, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 8708,91 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 EUR piedziņu no Atbildētāja.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma faktiskās pasludināšanas dienas – 2021.gada 13.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmugurisku sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Kraveca

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese K.Kraveca

Rīgā 2021.gada 13.aprīlī