Krimināllieta Nr.11092150114
11092150514
11092155814
Lietvedības Nr.KA04-465-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 31.maijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Vīgante
tiesneši L.Šteinerte
G.Kveska
piedaloties prokurorei A.Seibutei
aizstāvim E.Nikelam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu sakarā ar /pers. F/, personas kods /personas kods/, un viņa aizstāvja zvērināta advokāta E.Nikela apelācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.decembra spriedumu, un

konstatēja

ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.decembra spriedumu /pers. F/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums A/") ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums B/ ") ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (cietusī /pers. H/) ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietusī /pers. H/) ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietušais SIA "/Nosaukums C/ ") ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietušais /Nosaukums D/) ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgais sods noteikts brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods pēc spriedumu kopības noteikts piespriestajam sodam pilnībā pieskaitot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija spriedumu – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts daļēji izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma līdz 2015.gada 3.decembrim.

Tā, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, lai iekļūtu SIA /Nosaukums B/ telpās /adrese/, un izdarītu zādzību, tīši sabojāja SIA /Nosaukums A/ piederošās metāla ieejas durvis EUR 496,10 vērtībā, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ tika nodarīts mantisks zaudējums.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības), iekļūstot telpā, mēģinājumu.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību, caur salauztām durvīm prettiesiski iekļuva veikalā no kurienes mēģināja slepeni nolaupīt SIA /Nosaukums B/ piederošu datora monitoru EUR 107,05 vērtībā. Noziedzīgu nodarījumu /pers. F/ izdarīt līdz galam nevarēja no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, lai izdarītu zādzību biroju telpā Nr.23 /adrese/ , tīši sabojāja /pers. H/ piederošo darba galdu EUR 765,09 vērtībā, salaužot atvilktni EUR 125 vērtībā.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību, caur iepriekš uzlauztām durvīm, prettiesiski iekļuva birojā. Atrodoties biroja telpā Nr.23, /pers. F/ slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošās mantas EUR 195 vērtībā, pēc kā devās prom no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību caur uzlauztām durvīm prettiesiski iekļuva biroja telpās. Atrodoties birojā, /pers. F/ no skapīša nolaupīja SIA /Nosaukums C/ piederošu datora procesoru EUR 358,92 vērtībā un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta, iekļūstot telpā.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/ 2014.gada 23.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, nolūkā izdarīt zādzību caur uzlauztām durvīm prettiesiski iekļuva biroja telpās. Atrodoties telpā, /pers. F/ slepeni nolaupīja iestādei /Nosaukums D/ piederošas kustamas mantas EUR 3495,58 vērtībā, pēc kā ar nolaupīto aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Bez tam, /pers. F/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko un psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu, noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/pers. F/, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 3.decembrim, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai vielu, kuras sastāvā bija 8% jeb 0,0085 g heroīna, kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiska viela, kā arī vielu, kuras sastāvā bija 36% jeb 0,0465 g metamfetamīna, kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.

Norādītās heroīnu un metamfetamīna saturošās vielas /pers. F/ neatļauti glabāja pie sevis, bez nolūka tās realizēt, līdz 2014.gada 3.decembrim, kad /adrese/ ap plkst.1.00 viņu aizturēja policijas darbinieki.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais /pers. F/ un viņa aizstāvis zvērināts advokāts Edgars Nikels iesniedza apelācijas sūdzības.

Apsūdzētais/pers. F/ apelācijas sūdzībā lūdz mīkstināt noteikto sodu, jo uzskata to par pārāk bargu. Norāda, ka vaļsirdīgi atzīst savu vainu, nožēlo izdarīto, apsola pilnībā atlīdzināt zaudējumus, ir sadarbojies ar izmeklēšanas iestādēm, kas sekmēja lietas nodošanu tiesai maksimāli ātros termiņos.

Apsūdzētā/pers. F/ aizstāvis Edgars Nikels apelācijas sūdzībā lūdz mīkstināt /pers. F/ noteikto brīvības atņemšanas soda termiņu, jo piespriestais soda mērs neatbilst Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem. Aizstāvis uzskata, ka, ievērojot to, ka /pers. F/ vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un piekrita cietušajam atlīdzināt nodarītos zaudējumus, ir konstatējams viņa atbildību mīkstinošs apstāklis.

Tāpat aizstāvja ieskatā /pers. F/ ir noteikts nesamērīgi bargs galīgais sods, proti, brīvības atņemšana uz 2 gadiem un 9 mēnešiem.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ uzturēja savu un aizstāvja iesniegtās apelācijas sūdzības, pamatojoties uz tajās izteiktajiem argumentiem. Paskaidroja, ka viņa ieskatā piespriestais brīvības atņemšanas sods ir pārāk bargs. Lūdz ņemt vērā, ka savu vainu atzina un vēlas sākt dzīvot likumpaklausīgu dzīvi, kā arī ir sadarbojies ar izmeklēšanu, ir slikts veselības stāvoklis.

Apsūdzētā/pers. F/ aizstāvis uzturēja savu iesniegto apelācijas sūdzību un pievienojās sava aizstāvamā iesniegtajai apelācijas sūdzībai uz tajās izteiktajiem argumentiem. Papildus lūdza ņemt vērā /pers. F/ veselības stāvokli, kā arī ņemt vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Prokurore lūdza pirmās instances tiesas spriedumu atcelt daļā par /pers. F/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, par soda izciešanas termiņa sākumu un soda termiņā ieskaitīto laiku. Lūdza saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 250 stundām, un policijas kontroli uz 1 gadu. Ieskaitīt soda termiņā izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma, proti, no 2014.gada 7.augusta līdz 2014.gada 8.augustam, 2014.gada 10.septembri un no 2015.gada 11.marta līdz 2015.gada 3.decembrim. No pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvās daļas izslēgt, ka soda izciešana /pers. F/ skaitāma no 2015.gada 3.decembra, jo /pers. F/ šajā kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Noklausījusies prokurores un aizstāvja viedokli, apsūdzētā /pers. F/ paskaidrojumus, pārbaudījusi krimināllietas materiālus, kā arī izvērtējusi apelācijas sūdzību motīvus, tiesas kolēģija uzskata, ka apelācijas sūdzības ir apmierināmas daļēji un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.decembra spriedums atceļams daļā par /pers. F/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu noteikto sodu, par soda izciešanas sākumu un soda termiņā ieskaitīto izciesto sodu, bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude attiecībā uz /pers. F/ izvirzīto apsūdzību tiesas izmeklēšanā pirmās instances tiesā netika izdarīta, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam, tika izskaidrotas, un pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apelācijas sūdzībā nav apstrīdēts.

Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētais /pers. F/ tiesiski un pamatoti notiesāts par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā, par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka /pers. F/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējami kā mazāk smagi un smagi noziegumi.

Analizējot apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošās ziņas, pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka viņš nestrādā, sastāvēja Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2005.gada 16.maija līdz 2012.gada 13.februārim ar diagnozi Opioīdu atkarība, agrāk vairākkārt tiesāts, sodāmība nav dzēsta.

Papildus tiesas kolēģija ņem vērā Rīgas Centrālcietuma izrakstu (3.sēj., l.l. 137), no kura izriet, ka /pers. F/ ir konstatēta smaga saslimšana, atrodas cietuma ārstniecības personu pastāvīgā uzraudzībā, vispārējais veselības stāvoklis ir relatīvi apmierinošs.

Pirmās instances tiesa /pers. F/ atbildību mīkstinošus apstākļus nav konstatējusi.

Tiesas kolēģija, pretēji pirmās instances tiesai, uzskata, ka par /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstams tas, ka viņš savu vainu ir atzinis pilnībā.

Tiesas kolēģija nepievienojas sūdzībās norādītajam, ka par /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir sadarbojies ar izmeklēšanas iestādēm.

Krimināllikuma Zinātniski praktiskajā komentārā norādīts, ka vainīgā aktīva rīcība, veicinot noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu var izpausties tādejādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm informāciju, kura tām nebija zināma *(skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma Zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa 1. Firma „ASF" Rīga , 2007, 165.lpp.)*.

Tāpat atbilstoši likuma izpratnei nav pamata atzīt šo atbildību mīkstinošo apstākli tajos gadījumos, kad persona sniegusi liecības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, piekritusi lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu*).

Izskatāmajā lietā nav ziņu par to, ka /pers. F/ ir aktīvi veicinājis noziedzīgo nodarījumu atklāšanu un izmeklēšanu, līdz ar to nav pamata konstatēt Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto atbildību mīkstinošo apstākli.

Bez tam, pirmās instances tiesa pie soda noteikšanas ir ņēmusi vērā to, ka, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, apsūdzētais /pers. F/ ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Pirmās instances tiesa pamatoti, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo

izdarīti nedzēstas sodāmības laikā.

Ņemot vērā to, ka neilgā laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas vietas, apsūdzētais /pers. F/ ir izdarījis septiņus jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesas kolēģija uzskata, ka, izvēloties piespriežamā soda veidu, pirmās instances tiesa pamatoti ir atzinusi, ka /pers. F/ ir sodāms ar brīvības atņemšanu, tajā pat laikā tiesas kolēģija nepievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajai motivācijai, kāpēc /pers. F/ nav piemērojams naudas sods, jo tā ir pretrunā Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem.

Bez tam, saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta otro daļu vainīgā mantiskais stāvoklis tiek ņemts vērā, nosakot naudas soda kā pamatsoda apmēru, taču tas nevar būt par kritēriju soda veida izvēlei (*sk. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 29.maija lēmumu lietā Nr.SKK-280/2015*).

Ņemot vērā, ka noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesas kolēģija uzskata, ka viņam piespriestais sods par katru noziedzīgu nodarījumu nav atzīstams par pārāk bargu.

Tiesas kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, nav argumentējusi un motivējusi, kāpēc tā piemēro sodu daļējas saskaitīšanas principu, kā arī, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nav argumentējusi un motivējusi, kāpēc noteiktie sodi ir saskaitāmi pilnībā.

Tiesas kolēģija atzīst, ka ņemot vērā to, ka /pers. F/ ir izdarījis septiņus noziedzīgus nodarījumus nedzēstas sodāmības laikā, pirmās instances tiesa, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pamatoti ir piemērojusi daļēju sodu saskaitīšanas principu. Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteiktais sods ir samazināms par vienu mēnesi, ievērojot to, ka ir konstatēts /pers. F/ atbildību mīkstinošs apstāklis.

Nosakot apsūdzētajam /pers. F/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tiesas kolēģija ņem vērā, ka krimināllietā nav konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu, proti, sodus saskaitīt pilnībā, un atzīst, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis tiks sasniegts, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitot sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma**.**

Tāpat tiesas kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumā ir vispārēji norādīts, ka soda izciešanas termiņā ieskaitāms daļēji izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma līdz 2015.gada 3.decembrim, taču nav norādīts konkrēts laika periods.

Tiesas kolēģija konstatē, ka /pers. F/ soda laikā ieskaitāms sods, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma, no 2014.gada 7.augusta līdz 2014.gada 8.augustam, 2014.gada 10.septembris un no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015.gada 3.decembrim.

Tāpat tiesas kolēģija konstatē, ka izskatāmajā lietā /pers. F/ nav piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, un tādējādi pirmās instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka /pers. F/ soda izciešana skaitāma no 2015.gada 3.decembra.

Vērtējot dokumentu par /pers. F/ veselības stāvokli, tiesas kolēģija secina, ka tas nesatur informāciju, kas liecinātu par to, ka /pers. F/ pašreizējais veselības stāvoklis izslēdz iespēju viņam izciest sodu brīvības atņemšanas vietās.

Bez tam, tiesas kolēģija norāda, ka pirmās instances tiesa nepamatoti noteikusi galīgo sodu divas reizes.

Tiesas kolēģija vērš pirmās instances tiesas uzmanību uz to, ka, ja lietā ir nosakāms sods gan saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, gan saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, tad galīgo sodu nosaka tikai vienu reizi un, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Pēc tiesas norīkojuma, apelācijas instances tiesas sēdē, piedalījās zvērināts advokāts E.Nikels, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 76,13 *euro*. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu, uzliekams apsūdzētajam /pers. F/.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.decembra spriedums atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

Atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 3.decembra spriedumu daļā par /pers. F/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu noteikto sodu, par soda izciešanas sākumu un soda termiņā ieskaitīto izciesto sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitīt un noteikt /pers. F/ sodu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 11 (vienpadsmit) mēnešiem ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodam, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija spriedumu un galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 250

(divi simti piecdesmit) stundām un policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda laikā ieskaitīt sodu, kas izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 8.jūnija sprieduma, no 2014.gada 7.augusta līdz 2014.gada 8.augustam, 2014.gada 10.septembri un no 2015.gada 8.jūnija līdz 2015.gada 3.decembrim.

Piedzīt no /pers. F/ par labu valstij procesuālos izdevumus 76,13 *euro* (septiņdesmit sešus *euro*, 13 centus), nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei — 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā Krimināprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2016.gada 14.jūnijs.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja: I.Vīgante

Tiesneši: L.Šteinerte

G.Kveska