Lietas Nr. 11110024716
Lietas arhīva Nr. K26-0284-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2017.gada 16.februārī
Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokurorei **Zinaidai Pančenko**
aizstāvei **Lilijai Gabranovai**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi) un 185.panta pirmajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un **/pers. F/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (divi noziedzīgi nodarījumi) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

(1) /pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2016.gada 19.augustā, dienas laikā, /pers. E/Balvu novada /adrese/ un /adrese/, apskatīja garāžu kompleksus, kurās varētu izdarīt mantu zādzību, un ierosināja /pers. F/ izdarīt zādzības no tām. Naktī no 2016.gada 19. uz 20.augustu /pers. E/ un /pers. F/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt zādzību no garāžām, ar velosipēdiem devās no savas dzīvesvietas uz Balvu novada Balviem. /pers. F/ ar līdzpaņemto atslēgu komplektu mēģināja atslēgt vairāku, garāžu durvis un novēroja apkārtni, lai brīdinātu /pers. E/ par briesmām. Tajā laikā /pers. E/ ar līdzpaņemto lauzni un pie garāžas atrasto metāla cauruli uzlauza /pers. H/ piederošas garāžas Nr.21, kas atrodas Balvu novada /adrese/, durvju piekaramo atslēgu un iekļuva tajā, kur piesavinājās motorzāģi "Stihl" 150 EUR vērtībā.

Nelikumīgā ceļā iegūtas mantas no vairākām garāžām, tajā skaitā motorzāģi, /pers. E/ pārdeva trešajai personai par 100 eiro, un iegūto naudu sadalīja ar /pers. F/, vēlāk to izlietojot savām vajadzībām.

/pers. E/ un /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. H/ nodarīts zaudējums 150 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(2) /pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

2016.gada 19.augustā, dienas laikā, /pers. E/Balvu novada /adrese/ un /adrese/, apskatīja garāžu kompleksus, kurās varētu izdarīt mantu zādzību, un ierosināja /pers. F/ izdarīt zādzības no tām. Naktī no 2016.gada 19. uz 20.augustu /pers. E/ un /pers. F/, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt zādzību no garāžām, ar velosipēdiem devās no savas dzīvesvietas uz Balvu novada Balviem. /pers. F/ ar līdzpaņemto atslēgu komplektu mēģināja atslēgt vairāku garāžu durvis un novēroja apkārtni, lai brīdinātu /pers. E/ par briesmām. Tajā laikā /pers. E/ ar līdzpaņemto lauzni uzlauza /pers. I/ piederošas garāžas, kas atrodas uz Balvu novada /adrese/, durvju piekaramo atslēgu un iekļuva tajā, kur piesavinājās atslēgu komplekta kasti ar instrumentiem 200 EUR vērtībā un atslēgu komplektu "Yoto" 21 EUR vērtībā.

Nelikumīgā ceļā iegūtas mantas no vairākām garāžām, tajā skaitā instrumentu kasti ar instrumentiem, /pers. E/ pārdeva trešajai personai par 100 eiro, un iegūto naudu sadalīja ar /pers. F/, vēlāk to izlietojot savām vajadzībām.

/pers. E/ un /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. I/ nodarīts zaudējums 221 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

(3) /pers. E/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, šādos apstākļos:

Naktī no 2016.gada 19.uz 20.augustu /pers. E/, nolūkā izdarīt zādzību no garāžām, rīkojoties tīšuprāt, ar līdzpaņemto lauzni un pie garāžas atrasto metāla stieni iznīcināja /pers. J/ piederošas garāžas, kas atrodas Balvu novada /adrese/, durvju divas piekaramas atslēgas, katra 6 EUR vērtībā, kopsummā 12 EUR, jo tās kļuvušas pilnībā nederīgas, zaudēja savu lietošanas vērtību, liedzot iespēju cietušajai šīs atslēgas turpmāk izmantot pēc nozīmes.

/pers. E/ prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. J/ nodarīts zaudējums 12 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

(4) /pers. E/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu, šādos apstākļos:

Naktī no 2016.gada 19.uz 20.augustu /pers. E/, nolūkā izdarīt zādzību no garāžām, rīkojoties tīšuprāt, ar līdzpaņemto lauzni iznīcināja /pers. L/ piederošas garāžas Nr.52, kas atrodas Balvu novada /adrese/, durvju piekaramo atslēgu 10 EUR vērtībā, jo tā kļuva pilnībā nederīga, zaudēja savu lietošanas vērtību, liedzot iespēju cietušajam šo atslēgu turpmāk izmantot pēc nozīmes.

/pers. E/ prettiesiskās rīcības rezultātā /pers. L/ nodarīts zaudējums 10 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. E/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, kā arī atzina cietušās /pers. J/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 12,00 EUR apmērā, cietušā /pers. I/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 227,00 EUR apmērā, cietušā /pers. L/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 10,00 EUR apmērā, cietušā /pers. H/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 160,00 EUR apmērā, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, kā arī atzina cietušā /pers. I/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 227,00 EUR apmērā, cietušā /pers. H/ pieteikto kompensācijas pieteikumu 160,00 EUR apmērā, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Zinaida Pančenko, nepilngadīgā likumiskā pārstāve /pers. M/ un aizstāve Lilija Gabranova izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietusī /pers. J/ tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Lietā iesniegts kompensācijas pieteikums EUR 12,00 apmērā (lietas 10.lapa). Tiesa uzskata, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu apmierināms.

Cietušais /pers. I/ tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Lietā iesniegts kompensācijas pieteikums EUR 227,00 apmērā (lietas 64.lapa). Tiesa uzskata, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu apmierināms.

Cietušais /pers. L/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Cietušajam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta iztiesājama cietušā prombūtnē. Lietā iesniegts kompensācijas pieteikums EUR 10,00 apmērā (lietas 48.lapa). Tiesa uzskata, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu apmierināms.

Cietušais /pers. H/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Cietušajam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta iztiesājama cietušā prombūtnē. Lietā iesniegts kompensācijas pieteikums EUR 160,00 apmērā (lietas 35.lapa). Tiesa uzskata, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie pilnīgi atzīst sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, un apsūdzētā /pers. F/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, apsūdzētie piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. E/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, un apsūdzētā /pers. F/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. E/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, un apsūdzētā /pers. F/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētie un tiesa atzīst apsūdzēto vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, dispozīcijā norādītajām noziedzīgu nodarījumu sastāva pazīmēm.

Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētie ir sodāmi.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. F/, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kā arī atzina cietušajiem nodarītos materiālos zaudējumus un nožēloja izdarīto. Tiesas ieskatā šo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu var atzīt par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis būdams nepilngadīgs un ir piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi sekmējot ātrāku un efektīvāku kriminālprocesa virzību un kriminālprocesa ekonomiskumu. Apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Izvēloties apsūdzētajam /pers. F/ nosakāmo soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir noteikta invaliditāte un viņa ienākumi aprobežojas tikai ar invaliditātes pensiju. Šādos apstākļos, tiesa secina, ka apsūdzētajam nav racionāli noteikt sodu naudas soda veidā, kā arī, ņemot vērā apsūdzētā invaliditāti, apsūdzētajam nav iespējams noteikt sodu piespiedu darbu veidā. Tiesa atzīst, ka sods /pers. F/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sods ir nosakāms minimālā brīvības atņemšanas soda apmērā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. /pers. F/ agrāk nav sodīts (lietas 89., 90.lapa), no VP LRP Balvu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas paziņojuma izriet, ka /pers. F/ KP nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālajā preventīvajā uzskaitē sastāv no 03.09.2015. (lietas 85.lapa), ir trešās grupas invalīds.

No /nosaukums/ raksturojuma izriet, ka /pers. F/ mācās skolas 9.klasē, ir sekmīgs visos mācību priekšmetos. Zēns negrib sevi disciplinēt, kavē stundu sākumus, uz stundām nāk nesagatavojies, pēc aizrādījumiem izrāda savu neapmierinātību, izturas necienīgi. Šajā mācību gadā neattaisnotu skolas kavējumu nav. Juris ir sapratis, ka jāpabeidz pamatskola, lai varētu turpināt mācīties /nosaukums/ skolā (lietas 86.lapa).

No Valsts probācijas dienesta Izvērtēšanas ziņojuma par /pers. F/ izriet, ka nepilngadīgā ģimenes apstākļi ir sociāli nelabvēlīgi, viņam par aizbildni iecelta vecmamma /pers. M/. Klienta pozitīvie resursi ir ierobežoti, bet viņam ir pieejams sadzīvisks aizbildnes atbalsts. Alkoholu nelieto, līdz ar to alkohola, citu vielu lietošanas paradumi vai atkarības nav ietekmējuši noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Faktori, kas ietekmē jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ir probācijas klienta uzvedība, brīvā laika pavadīšana, draugu un paziņu loks, kā arī nepietiekama pieaugušo īstenotā klienta uzvedības kontrole un sociālie apstākļi dzīvesvietā. Sociālā dienesta speciālisti norāda uz iespēju attīstīt sociāli noderīgās prasmes un paškontroli, apmeklējot sociālā darbinieka konsultācijas un mācīties tiesisku uzvedību sociālās korekcijas programmā, kas ir pieejama bez maksas. Nepastāv augsta varbūtība, ka izciešot sodu sabiedrībā, probācijas klients varētu izdarīt jauno noziedzīgu nodarījumu. Tomēr, ņemot vērā, ka nepietiekama pieaugušo uzraudzība būtiski ietekmē jauna noziedzīga nodarījuma risku un probācijas klientam, pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas svarīga stingru un skaidru robežu noteikšana, kā arī to faktu, ka pašlaik nav atrasts risinājums, kā nodrošināt probācijas klientam atrašanos sociāli labvēlīgā vidē laikā, kad nenotiek mācības, uzskata, ka būtu lietderīgi pieņemt lēmumu par viņa ievietošanu Sociālās korekcijas izglītības iestādē "Naukšēni".

Tiesa konstatē, ka 2016.gada 8.decembra ambulatorajā tiesu psihiatriskajā ekspertīzē secināts, ka /pers. F/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā ar psihisku slimību neslimoja, bet apsūdzētajam ir konstatēta viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem, kas neliedza viņam pilnā mērā saprast un vadīt savas darbības, un ārsts – eksperts attiecībā uz viņam inkriminējamo noziedzīgo nodarījumu, rekomendē viņu uzskatīt par pieskaitāmu. /pers. F/ pašreiz ar psihisku slimību neslimo, bet viņam konstatēta viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem; medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi nav nepieciešami un viņš nav bīstams sabiedrībai (lietas 107.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta noteikumiem kriminālsoda piemērošanas mērķis primāri ir vainīgās personas sodīšana un atturēšana no likumpārkāpumu izdarīšanas nākotnē, tas nozīmē, ka kriminālsodam ir jārada ne tikai zināma veida ciešanas un ierobežojumus, bet tam arī ir jārada vainīgās personas subjektīvās attieksmes izmaiņas un savas rīcības pārvērtēšana.

Krimināllikuma 59.panta otrā daļa nosaka, ka pilngadību nesasniegušas personas tiesas var atbrīvot no soda šajā likumā paredzētajos gadījumos, nosakot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

Krimināllikuma 66.panta pirmā daļa nosaka, ka ievērojot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas īpašus apstākļus un par vainīgā personību iegūtās ziņas, kas mīkstina viņa atbildību, tiesa var nepilngadīgo atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot likumā noteiktos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus.

Ņemot vērā visu informāciju un pierādījumus, kas tika iegūti tiesas izmeklēšanā, tiesa nonāk pie secinājuma, ka ir pamats nepilngadīgajam /pers. F/ piemērot Krimināllikuma 59. un 66.panta nosacījumus, atbrīvojot viņu no soda un piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Tiesa izvērtējot likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 6.pantā uzskaitītos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, nonāk pie secinājuma, ka tai nav pamata /pers. F/ piemērot smagāko līdzekli – ievietot bērnu sociālās korekcijas izglītības iestādē, jo iepriekš /pers. F/ nav kriminālsodīts, viņš ir atzinis savu vainu un ļoti nožēlo izdarīto, no skolas viņš raksturots viduvēji, bet tiesai ir jāņem vērā apstāklis, ka skolu viņš apmeklē, kavējumu nav un šogad viņam ir jābeidz 9.klase.

Likuma „Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 1.panta otrā daļa noteic, ka audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi tiek piemēroti, lai sasniegtu šādus mērķus:

1) sabiedrības interesēm atbilstošas vērtību orientācijas veidošanos un nostiprināšanos bērnā;

2) bērna orientāciju uz atturēšanos no pretlikumīgām darbībām;

3) bērna ar sociālās uzvedības novirzēm reintegrāciju sabiedrībā.

Izvērtējot /pers. F/ personību raksturojošās ziņas, nodarījuma raksturu un cēloņus, uzklausot procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka /pers. F/ ir piemērojams audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis – uzvedības ierobežojumi ar sekojošiem nosacījumiem uz 1 (vienu) gadu – uzlikt par pienākumu noteiktā diennakts laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00 atrasties savā dzīvesvietā; uzlikt par pienākumu piedalīties sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmās; uzlikt par pienākumu turpināt pamatizglītības iegūšanu. Tiesas ieskatā šāda ietekmējoša līdzekļa piemērošana pietiekamā līmenī garantēs /pers. F/ orientēšanu uz savas rīcības izvērtēšanu, un garantēs viņa atturēšanu no prettiesisku darbību izdarīšanas.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, /pers. E/ kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. E/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais /pers. E/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi nesodīts (lietas 94.-95.lapa), bet ar 2016.gada 21.novembra Rēzeknes tiesas spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem; saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu, /pers. E/ no soda atbrīvots (lietas 129. - 131.lapa). /pers. E/ ir 3.grupas invalīds.

Tiesa konstatē, ka 2016.gada 8.decembra ambulatorajā tiesu psihiatriskajā ekspertīzē secināts, ka /pers. E/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā ar psihisku slimību neslimoja, bet apsūdzētajam ir konstatēta viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem, kas neliedza viņam pilnā mērā saprast un vadīt savas darbības, un ārsts – eksperts attiecībā uz viņam inkriminējamo noziedzīgo nodarījumu, rekomendē viņu uzskatīt par pieskaitāmu. /pers. E/ pašreiz ar psihisku slimību neslimo, bet viņam konstatēta viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem; medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi nav nepieciešami un viņš nav bīstams sabiedrībai (lietas 111., 112.lapa).

Novērtējot apsūdzētā /pers. E/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu, agrāk nesodīts, bet ir 3.grupas invalīds, tiesa uzskata, ka kā sods ir piemērojama brīvības atņemšana, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus, kas glabājas Rēzeknes tiesā Balvos – piekaramā atslēga (00753063), metāla atslēga (^{D11}026743), gaiša daktiloskopiskā plēve ar roku papillārlīniju pēdām (^{D11}026744), metāla lauzni (^{F14}0061139) – iznīcināt.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Lilija Gabranova, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 192,00 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. F/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. F/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo viņš ir bērns invalīds un naudas piedziņa var būtiski ietekmēt viņa mantisko stāvokli.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Lilija Gabranova, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 77,00 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. E/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu, /pers. E/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, jo viņš ir trešās grupas invalīds un naudas piedziņa var būtiski ietekmēt viņa mantisko stāvokli.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (1) izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (2) izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (3) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (4) izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu **/pers. E/** noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pielietojot piespriesto sodu daļējas saskaitīšanas metodi, galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu, **/pers. E/** noteikt nosacītu, ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā **/pers. E/** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (1) izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (2) izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu **/pers. F/** noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pielietojot piespriesto sodu daļējas saskaitīšanas metodi, galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, noteikto brīvības atņemšanas sodu, **/pers. F/** noteikt nosacītu, ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā **/pers. F/** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta otro daļu un 66.panta pirmo daļu, **/pers. F/** no soda atbrīvot un piemērot viņam audzinoša rakstura piespiedu

līdzekli uzvedības ierobežojumus uz 1 (vienu) gadu – uzlikt par pienākumu noteiktā diennakts laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00 atrasties savā dzīvesvietā; uzlikt par pienākumu piedalīties sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programmās; uzlikt par pienākumu turpināt pamatizglītības iegūšanu.

Drošības līdzekli līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim **/pers. E/** atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atbrīvot **/pers. F**/ no EUR 192,00 (viens simts deviņdesmit divi *euro*) procesuālo izdevumu samaksas pienākuma par aizstāvja darbu kriminālprocesā un izdevumus par zvērinātas advokātes **Lilijai Gabranovai** sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā segt no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot **/pers. E/** no EUR 77,00 (septiņdesmit septiņi *euro*) procesuālo izdevumu samaksas pienākuma par aizstāvja darbu kriminālprocesā un izdevumus par zvērinātas advokātes **Lilijai Gabranovai** sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā segt no valsts līdzekļiem.

Piedzīt solidāri no **/pers. E/ un /pers. F/ /pers. I/** labā EUR 227,00 (divi simti divdesmit septiņi *euro*).

Piedzīt solidāri no **/pers. E/ un /pers. F/ /pers. H/** labā EUR 160,00 (viens simts sešdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. E//**pers. J/**labā EUR 12,00 (divpadsmit *euro*).

Piedzīt no /pers. E//**pers. L/**labā EUR 10,00 (desmit *euro*).

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Rēzeknes tiesā Balvos – piekaramā atslēga (00753063), metāla atslēga (^{D11}026743), gaiša daktiloskopiskā plēve ar roku papillārlīniju pēdām (^{D11}026744), metāla lauzni (^{F14}0061139) – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Gmireka