Lietas Nr. A420608611
Lietas arhīva Nr. AA43-0574-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses S.Kanenberga un A.Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 21.februāra lēmuma Nr.1.1-37/861 atcelšanu daļā, sakarā ar SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas būvvalde (turpmāk – Būvvalde) 2001.gada 15.oktobrī SIA /Nosaukums B/ izdeva būvatļauju Nr.17 (turpmāk – Būvatļauja) Ķemeru kūrorta viesnīcas rekonstrukcijai – restaurācijai (bez ārējiem tīkliem) /adrese/ (turpmāk – Būvobjekts). Būvatļaujā norādīts, ka būvprojekta „Ķemeru kūrorta viesnīcas rekonstrukcija – restaurācija" /adrese/ (turpmāk – Būvprojekts) autors ir /pers. B/ un autoruzraudzību īsteno SIA /Nosaukums A/.

Jūrmalas pilsētas domes (turpmāk – Dome) Pilsētplānošanas nodaļa, izskatījusi SIA /Nosaukums B/ 2010.gada 16.decembra iesniegumu, nolēma kā Būvobjekta autoruzraugu reģistrēt SIA /Nosaukums C/.

[2] Domes izpilddirektors 2011.gada 21.februārī pieņēma lēmumu Nr.1.1?37/861 (turpmāk – Lēmums), ar kuru noraidīja SIA /Nosaukums A/ sūdzību par Domes Pilsētplānošanas nodaļas lēmumu par veiktajām izmaiņām Būvobjekta autoruzraudzībā un atzina pašvaldības institūcijas rīcību par atbilstošu Būvniecības likuma 7.panta ceturtajai daļai, 26.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 160. un 161.punktam.

[3] SIA /Nosaukums A/ iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Lēmuma atcelšanu daļā. Pieteikumā un tā precizējumos norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Dome ar Lēmumu ir atcēlusi SIA /Nosaukums A/ no autoruzrauga amata un vienlaicīgi iecēlusi par autouzraugu SIA /Nosaukums C/. Lēmums neatbilst Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī – APL) 81.pantā noteiktajām prasībām.

[3.2] Saskaņā ar „Owner-Architect Agreement", SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums A/ 2008.gada 11.marta līgumu SIA /Nosaukums B/ pieder tikai Būvprojekta autora mantiskās tiesības, bet ne personiskās tiesības, pie kurām pieder autora tiesības uz pretdarbību (arī uz vienpusēju atkāpšanos no līguma, neatlīdzinot zaudējumus) jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādai pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt, autora godam vai cieņai.

[3.3] SIA /Nosaukums C/ nav būvobjekta Būvprojekta autors, kā arī nav kāda no autoriem pilnvarotā persona, jo SIA /Nosaukums A/ arhitekti, kuri ir būvobjekta Būvprojektu autori un līdzautori (norādīti kā arhitekti Būvvaldē saskaņotajos būvprojektos), nav pilnvarojuši SIA /Nosaukums C/ veikt viņu vietā autoruzraudzību.

[3.4] SIA /Nosaukums A/ arhitekti ir būvobjekta Būvprojekta autori un līdzautori jeb konkrēti Arhitektūras projekta sadaļas, Interjera projekta sadaļas, Pazemes autostāvvietas projekta sadaļas, Ēkas piegādes zonas projekta sadaļas un Restaurācijas projekta sadaļas autori.

[3.5] Pirmo četru minēto projekta sadaļu autoruzraugs SIA /Nosaukums E/ ar 2003.gada 24.oktobra paziņojumu Nr.248 atļāva mainīt, labot un papildināt vai arī pilnībā pārstrādāt 2001.gada 12.oktobrī akceptēto Būvprojektu. Uz minētā paziņojuma pamata Būvprojekts pēc tam arī tika mainīts, labots un pēc būtības arī pilnībā pārstrādāts, un to pēc vienošanās ar SIA /Nosaukums B/ izdarīja

SIA /Nosaukums A/ arhitekti, kuri arī kļuva par autoriem tiem Būvvaldē akceptētajiem būvprojektiem (to izmaiņām), pēc kuriem šobrīd norit būvdarbi būvobjektā. „Owner-Architect Agreement", SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums A/ 2008.gada 11.marta līgums konkrēti paredzēja SIA /Nosaukums A/ veikt Arhitektūras projekta sadaļas, Interjera projekta sadaļas Pazemes autostāvietas, Ēkas piegādes zonas projekta sadaļas izstrādi, kas arī tika izstrādāti, saskaņoti Būvvaldē un SIA /Nosaukums A/ arhitekti kļuva par šo projekta sadaļu autoriem ar visām no tā izrietošajām tiesiskajām sekām autortiesību un autoruzraudzības jomā.

[3.6] Restaurācijas projekta sadaļas sākotnējais autoruzraugs SIA „Arhitektoniskās izpētes grupa" ar 2005.gada 7.februāra vēstuli atteicās no autoruzraudzības, jo situācija būvobjektā būtiski atšķīrās no SIA „Arhitektoniskās izpētes grupa" izstrādātās projekta Restaurācijas daļas. Rezultātā SIA /Nosaukums A/ arhitekti izstrādāja pēc būtības jaunu Restaurācijas projekta sadaļu atbilstoši jaunai situācijai, kas arī attiecīgi tika saskaņota Būvvaldē un līdz ar to SIA /Nosaukums A/ arhitekti kļuva par šīs projekta sadaļas autoriem ar visām no tā izrietošajām tiesiskajām sekām autortiesību un autoruzraudzības jomā.

[3.7] Jebkuras atkāpes no akceptētajām Būvprojekta sadaļām, kuras būvniecības laikā būs akceptējusi persona, kura nav Būvprojekta autors vai viņa pārstāvis, būs uzskatāmas par prettiesiskām un spēkā neesošām saskaņā ar APL 74.panta pirmās daļas 2.punktu.

[3.8] SIA /Nosaukums A/ un tās arhitekti nav pilnvarojuši SIA /Nosaukums C/ vai atteikušies no autortiesībām par labu SIA /Nosaukums C/. Ņemot vērā, ka rekonstrukcijas-restaurācijas darbi objektā notiek pēc projektiem, kuru autori ir SIA /Nosaukums A/ arhitekti, SIA /Nosaukums A/ ir pienākums veikt autoruzraudzību.

[3.9] Pasūtītāja un Būvvaldes rīcība ir būtisks būvniecību regulējošo tiesību normu pārkāpums, jo ar autoruzrauga reģistrāciju tiek prezumēts, ka ar to vienlaicīgi tiek nodrošinātas arī būvprojekta autora subjektīvās tiesības un interese sekot būvprojekta autentiskai realizācijai dabā, kā arī Latvijas būvnormatīvu ievērošanai būvdarbu laikā. Rezultātā objektā faktiski netiek veikta būvniecības procesa kontrole autoruzraudzības jomā.

[4] Trešā persona SIA /Nosaukums C/ rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina un norādīja turpmāk minētos argumentus.

Juridiski būvprojekta autors ir /pers. B/, sert.Nr.10-0127, kura ir devusi pasūtītājam tiesības izmainīt un pārstrādāt projektu un atteikusies veikt autoruzraudzību. Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumiem Nr.342 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 „Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi"" (turpmāk – LBN 304-03) pasūtītājam bija tiesības brīvi izvēlēties attiecīgi sertificētu speciālistu, kurš veiks autoruzraudzību. Pasūtītājs izvēlējās SIA /Nosaukums C/, noslēdza līgumu un lūdza Domes Pilsētplānošanas nodaļu reģistrēt SIA /Nosaukums C/ autoruzraudzību.

[5] Dome rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Pieteikumā norādītais jautājums nav risināms administratīvā procesa kārtībā.

[5.2] Domei katrā būvniecības procesā ir jākontrolē, vai ir iestājies kāds no Vispārīgajos būvnoteikumos 161.punktā noteiktajiem gadījumiem, kad autoruzraudzība ir obligāta, taču tai nav jāatbild par būvniecības pasūtītāja pienākumu slēgt autoruzraudzības līgumu ar būvprojekta autoru. Dome ir konstatējusi, ka būvniecības pasūtītājs ir noslēdzis autoruzraudzības līgumu, un attiecīgi tikai reģistrējusi SIA /Nosaukums C/ kā autoruzraugu būvobjektā. Ne jau šī reģistrācija rada SIA /Nosaukums C/ tiesības būt autoruzraugam būvobjektā, bet gan civiltiesiskās attiecības ar SIA /Nosaukums B/. Domes pienākums ir sekot būvdarbu atbilstībai būvprojektam, bet nevis tam, kurš nodrošina šo atbilstību.

[5.3] Šajā gadījumā Dome nav izdevusi administratīvo aktu, kas kādai personai būtu devis tiesības būt autoruzraugam būvobjektā, bet gan paskaidrojis, kādēļ ir reģistrējis SIA /Nosaukums C/ kā autoruzraugu.

[6] Trešā persona SIA /Nosaukums B/ rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina un norādīja uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] SIA /Nosaukums A/ pieteikums nav pakļauts administratīvo tiesu kontrolei, līdz ar to, pamatojoties uz APL 282.panta pirmo punktu, tiesvedība lietā izbeidzama.

[6.2] Pasūtītāja/būvētāja rīcības mērķis, paziņojot Būvvaldei par personas, kuras veic autoruzraudzību, maiņu, ir informējošs, savukārt Būvvaldē pēc savas būtības tikai veic ierakstu, kam ir tikai konstatējošs raksturs. Normatīvie akti vispār nenosaka Būvvaldes tiesības atteikties veikt ierakstu par autoruzrauga maiņu, ja pasūtītājs/būvētājs ir iesniedzis par to paziņojumu Būvvaldei.

[6.3] Tikai SIA /Nosaukums B/ kompetencē ir noteikt, kas turpmāk veiks autoruzraudzību un attiecīgi par to informēt Būvvaldi.

[6.4] SIA /Nosaukums A/ nav uzskatāma par Būvprojekta autoru, ko var redzēt no spēkā esošās Būvatļaujas, kur sadaļā Būvprojekta autors ir norādīta /pers. B/, līdz ar to SIA /Nosaukums A/ nav arī sniegusi nekādus pierādījumus, kādēļ tā sevi uzskata par autoru.

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[7.1] Tiesa atzina, ka no Būvniecības likuma 26.panta pirmās daļas, Vispārīgo būvnoteikumu 161.3.apakšpunkta, LBN 304-03

secināms, ka personas tiesības būt par autoruzraugu konkrētā būvobjektā un veikt tajā autoruzraudzību iegūst uz civiltiesiska līguma (autoruzraudzības līguma) pamata, nevis uz pašvaldības iestādes lēmuma pamata, ar kuru persona būvatļaujā tiek reģistrēta kā autoruzraugs. No autoruzraudzības izpildes SIA /Nosaukums A/ tika atcelta saskaņā ar SIA /Nosaukums B/ 2010.gada 16.decembra paziņojumu par 2008.gada 11.marta Īpašnieka – Arhitekta līguma vienpusēju laušanu.

[7.2] Tiesa neatrada normatīvo regulējumu, kurā būtu noteiktas pašvaldības tiesības atteikt reģistrēt kādu personu kā autoruzraugu konkrētajā būvobjektā. Tiesa secināja, ja pasūtītājs lauž autoruzraudzības līgumu, uz kura pamata persona būvatļaujā tika reģistrēta kā autoruzraugs, noslēdz autoruzraudzības līgumu ar citu personu un iesniedz tā kopiju pašvaldības iestādē, lūdzot veikt izmaiņas būvatļaujā attiecībā uz autoruzraudzību, pašvaldības iestādei nav tiesiska pamata atteikt šāda ieraksta veikšanu.

[7.3] Tiesa atzina, ka Domei, saņemot SIA /Nosaukums B/ iesniegumu par autoruzrauga pārreģistrāciju, 2010.gada 16.decembra SIA /Nosaukums A/ adresēto iesniegumu par 2008.gada 11.marta Īpašnieka-Arhitekta līguma laušanu, ar SIA /Nosaukums C/ 2010.gada 10.decembrī noslēgto autoruzraudzības līgumu, arhitekta /pers. H/ sertifikātu un SIA /Nosaukums C/ 2010.gada 16.decembra rīkojumu, ar kuru minētais arhitekts apstiprināts par galveno arhitektu autoruzraudzības darbu veikšanai būvobjektā, nebija pamata atteikt autoruzrauga maiņu. Tiesas ieskatā minētie dokumenti apliecināja, ka Vispārīgo būvnoteikumu 161.3.apakšpunkta prasības izskatāmajā lietā ir ievērotas, jo būvobjektā, kurā autoruzraudzība ir obligāta, tā ir nodrošināta.

[7.4] Tiesa atzina, ka Dome ir izpildījusi Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto pienākumu kontrolēt būvniecības tiesiskumu.

[8] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 19.oktobra spriedumu SIA /Nosaukums A/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza apmierināt pieteikumu, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] Tiesa jau līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, izlemjot par pieteikuma pieņemšanu un pieteicējas lūguma par Būvatļaujas apturēšanu pieņemšanu, bija atzinusi, ka būvniecību regulējošie normatīvie akti nosaka pienākumu uzaicināt autoru vai autora pilnvaroto pārstāvi būt par autoruzraugu un ka autoruzrauga maiņa ir būvatļaujas būtiska nosacījuma maiņa, no kuras tiesiskuma ir atkarīga pašas būvatļaujas un uz tās pamata veiktās būvniecības tiesiskums.

[8.2] Tiesa nav ņēmusi vērā LBN 304-03 13.punktu, kas būvprojekta autoram paredz tiesības veikt autoruzraudzību, izmantojot visas šajā būvnormatīvā noteiktās tiesības, arī tad, ja autoruzraudzības līgums nav noslēgts.

[8.3] Personas tiesības būt par autoruzraugu konkrētā būvobjektā iegūst uz Būvniecības likuma pamata, turklāt tikai tad, ja šī persona ir tā projekta autors, pēc kura notiek būvniecība konkrētā būvobjektā. Persona, kura nav tā projekta autors, pēc kura notiek būvniecība konkrētā būvobjektā, tiesības būt par autoruzraugu konkrētā būvobjektā var iegūt uz pilnvaras pamata, kuru izdevis tā projekta autors, pēc kura notiek būvniecība konkrētā būvobjektā.

[8.4] Tiesas nostāja, ka pasūtītājs ir tiesīgs aicināt veikt autoruzraudzību jebkuru personu, kura ir atbilstošā kārtā sertificēts arhitekts, nav pamatota ar tiesību normām.

[8.5] Vietējās pašvaldības kompetencē bija kontrolēt, kā būvniecības dalībnieks (SIA /Nosaukums B/) ievēro Būvniecības likuma, Vispārīgo būvnoteikumu un LBN 304-03 prasības, proti, vai šis būvniecības dalībnieks patiešām ir uzaicinājis būvprojekta autoru (autorus) un vai pašvaldības iestādei iesniegtais autoruzraudzības līgums patiešām ir noslēgts ar būvprojekta autoru.

[8.6] Ņemot vērā, ka Būvvaldē glabājas Būvprojekts, kurā ir norādīts tā autors (autori), Būvvaldei bija elementāri nokontrolēt, vai SIA /Nosaukums C/ ir Būvprojekta autors vai to pilnvarotais pārstāvis. Šajā sakarā nepamatoti tiesa spriedumā norādījusi, ka Būvprojekta autors ir tā persona, kura ir norādīta Būvatļaujā. Primārais dokuments, pēc kura ir konstatējams projekta autors, ir pats projekts.

[8.7] Pašvaldības iestāde, reģistrējot konkrētu personu būvatļaujā kā autoruzraugu, pēc būtības akceptē, ka turpmāk visas darbības (bezdarbības), ko būs veikusi šī persona, tiks uzskatītas par tādām, kas nodrošina būvprojekta autora subjektīvās tiesības (tiesisko interesi) īstenot paša radītā būvprojekta autentisku realizāciju, kā arī nodrošina būvniecības procesa tiesiskuma uzraudzību, nepieļaujot būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētā būvprojekta, kā arī saistošo normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā. Jebkuras atkāpes no akceptētajām būvprojekta sadaļām, kuras būvniecības laikā būs akceptējusi persona, kura nav būvprojekta autors vai viņa pilnvarots pārstāvis, būs uzskatāmas par prettiesiskām un spēkā neesošām saskaņā ar APL 74.panta pirmās daļas 2.punktu.

[8.8] /pers. B/ Būvprojekts tika mainīts, labots un pēc būtības arī pilnībā pārstrādāts, un to pēc vienošanās ar SIA /Nosaukums B/ izdarīja SIA /Nosaukums A/ arhitekti, kuri arī kļuva par autoriem tiem Būvvaldē akceptētajiem būvprojektiem (to izmaiņām), pēc kuriem šobrīd norit būvdarbi būvobjektā. „Owner-Architect Agreement", SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums A/ 2008.gada 11.marta līgums konkrēti paredzēja SIA /Nosaukums A/ veikt Arhitektūras projekta sadaļas, Interjera projekta sadaļas Pazemes autostāvietas, Ēkas piegādes zonas projekta sadaļas izstrādi, kas arī tika izstrādāti, saskaņoti Būvvaldē un SIA /Nosaukums A/ arhitekti kļuva par šo projekta sadaļu autoriem ar visām no tā izrietošajām tiesiskajām sekām autortiesību un autoruzraudzības jomā. Šajā sakarā ļoti kritiski vērtējama SIA /Nosaukums B/ tiesai iesniegtā 2012.gada 12.janvāra vienošanās starp SIA /Nosaukums B/ un /pers. B/, kas piešķir pilnībā visas tiesības izmantot /pers. B/ Būvprojektu pēc sava ieskata, tai skaitā veikt autoruzraudzību.

[8.9] Tiesas izpratne par 2008.gada 11.martā noslēgtā Īpašnieka-Arhitekta līguma 16.punkta nozīmi neatbilst Autortiesību likuma 16.panta trešajai daļai. Pasūtītāja īpašumtiesības uz būvprojektu un būvprojekta nodošana citai personai nepadara ne pasūtītāju, ne šo citu personu par būvprojekta autoru, kurai būtu tiesības veikt autoruzraudzību. Ne SIA /Nosaukums B/, ne SIA /Nosaukums C/ nav minētā būvobjekta Būvprojektu autori vai šo autoru pilnvarotie pārstāvji.

[8.10] Tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2012.gada 15.oktobra spriedumu, jo civillietā netiek skatīts publiski tiesisks strīds starp privātpersonu un pašvaldības iestādi. Turklāt šis spriedums nebija pasludināts uz

lietas pabeigšanas pēc būtības brīdi un tiesai nebija tiesību uz to atsaukties spriedumā, neatsākot lietas izskatīšanu no jauna. Turklāt šis spriedums nav stājies spēkā, lai uz to vispār atsauktos.

[9] SIA /Nosaukums C/ paskaidrojumā par SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību to uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[9.1] SIA /Nosaukums A/ izsaka nepatiesus apgalvojumus, ka autoruzraudzību būvobjektā veic privātpersona, kurai nav tiesību to darīt. Kā tas tika detalizēti izklāstīts paskaidrojumos pirmās instances tiesai un kā to pamatoti konstatējusi tiesa, SIA /Nosaukums C/ kā attiecīgi sertificētam un pilnvarotam speciālistam ir visas tiesības veikt autoruzraudzību būvobjektā. Turklāt pieteicēja Būvatļaujā nemaz nav norādīta kā Būvprojekta autors.

[9.2] Atbilstoši LBN 304-03 Pasūtītājam bija tiesības brīvi izvēlēties attiecīgi sertificētu speciālistu, kurš veiks autoruzraudzību. Pasūtītājs izvēlējās SIA /Nosaukums C/, noslēdza līgumu un lūdza Domes Pilsētplānošanas nodaļu reģistrēt SIA /Nosaukums C/ autoruzraudzību.

[9.3] Pašvaldība atbilstoši normatīvo aktu prasībām reģistrēja autoruzraugu.

[10] Dome paskaidrojumā par SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību to atzina par nepamatotu, papildus norādot, ka SIA /Nosaukums A/ paustais viedoklis par autortiesību jēdzienu un izpratni atbilstoši Autortiesību likumam atkārtoti ir pierādījums tam, ka šajā lietā strīds var būt tikai par civiltiesisku priekšmetu.

[11] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[12] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[13] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda motivāciju to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanai, kuri minēti pieteikumā un kuru noraidīšanai ir sniegta motivācija pirmās instances tiesas spriedumā. Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[14] Būvniecības likuma 26.panta pirmā daļa paredz, ka pasūtītājam vai būvētājam ir tiesības, bet Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajos gadījumos pienākums būvniecības laikā uzaicināt būvprojekta autoru (autorus) sekot būvprojekta realizācijas gaitai – veikt autoruzraudzību.

Atbilstoši Būvniecības likumam būvprojekta autors ir sertificēta fiziskā persona vai būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēta juridiskā persona, kas atbilstoši projektēšanas uzdevumam izstrādājusi pasūtītāja akceptētu būves pamatideju.

Saskaņā ar LBN 304 5.punktu autoruzraudzību veic visā būvdarbu laikā saskaņā ar pasūtītāja un būvprojekta autora līgumu par autoruzraudzību.

Vispārīgo būvnoteikumu 116.5.apakšpunkts paredz, lai saņemtu būvatļauju, pasūtītājs iesniedz būvvaldē līguma par autoruzraudzību kopiju.

Apgabaltiesa uzskata, ka pašvaldība pasūtītāja izvēlēto autoruzraudzības veicēju noskaidro, saņemot līguma par autoruzraudzību kopiju. Pašvaldību nenodibina un nelikvidē būvprojekta autora autortiesības, bet reģistrē atbildīgo personu, kura pēc vienošanās ar pasūtītāju (noslēgtais līgums par autoruzraudzību) kļūst par būvniecības procesa dalībnieku – autoruzraugu.

Apgabaltiesa nekonstatē, ka normatīvie akti paredz pašvaldībai tiesības iebilst pret pasūtītāja izvēlēto būvuzraugu, izņemot gadījumus, ja autoruzraudzību veicošās personas nav pienācīgi reģistrējušas savu darbību būvniecības jomā (saņemts sertifikāts vai būvkomersanta reģistrācijas apliecība). Apgabaltiesa uzskata, ka pašvaldība ir ievērojusi savas kompetences robežas.

[15] Apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2012.gada 15.oktobra spriedumu atsaukusies cita starpā, uzsverot, ka tiesiskais strīds par autortiesībām norisinās civilajā tiesvedībā vispārējās kompetences tiesā, nevis administratīvajā procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par Jūrmalas pilsētas Domes 2011.gada 21.februāra lēmuma Nr.1.1-37/861 atcelšanu daļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses S.Kanenberga

A.Kovaļevska