Lietas Nr. C19071014
Lietas arhīva Nr. C-0169-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2015.gada 10.februārī

Kuldīgas rajona tiesa:
tiesnese Anda Brīze

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Money Express Credit" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

2014.gada 22.septembrī prasītāja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Money Express Credit" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Atgriezeniskais finanšu līzinga līgums Nr. 20120810-425 (turpmāk – līzinga līgums), saskaņā ar kuru prasītāja, atbildētāja uzdevumā, iegādājusies savā īpašumā un nodevusi atbildētājam lietošanā transportlīdzekli BMW 320 (turpmāk – līzinga objekts), kā arī piešķīrusi atbildētājam tiesības izpirkt līzinga objektu, veicot līzinga līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar līzinga līguma 6.1.punktu atbildētājam bija pienākums veikt visus līgumā paredzētos maksājumus atbilstoši maksājumu grafikam - katra mēneša 25.datumā. Vienīgais maksājums no atbildētāja saņemts 2012.gada 17.oktobrī EUR 150,69 apmērā.

Tā kā atbildētājs savlaicīgi nav veicis līgumā paredzētos maksājumus, atbildētājam, saskaņā ar līguma 9.1.punktu, ir pienākums maksāt līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās maksājumu summas.

Ar 2013.gada 12.marta paziņojumu par līguma pirmstermiņa laušanu atbildētājs informēts, ka prasītāja izbeidz līgumu pirms termiņa. Līgums izbeigts 8.dienā pēc paziņojuma nosūtīšanas dienas.

2014.gada 30.jūnijā, pēc Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes pieprasījuma saņemšanas, ar kuru prasītāja informēta, ka līzinga objekts ticis pārvietots uz speciālo stāvvietu /adrese/, prasītājai izdevies noskaidrot līzinga objekta atrašanās vietu un pārņemt līzinga objektu savā valdījumā.

2014.gada 22.augustā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pieprasījumu par automašīnas atslēgu komplekta atdošanu, pieprasot līdz 2014.gada 29.augustam nodot līzinga objekta atslēgu komplektu. Atbildētājs brīdināts, ka gadījumā, ja līzinga objekta atslēgu komplekts netiks saņemts, līzinga objekta realizācija būs apgrūtināta, jo nav iespējama līzinga objekta novērtēšana.

Noteiktajā termiņā atbildētājs līzinga objekta atslēgas prasītājai nav nodevis. No līzinga objekta realizācijas iegūti naudas līdzekļi EUR 100,00 apmērā, kuri novirzīti atbildētāja parāda dzēšanai.

2014.gada 2.septembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par atlikušajām saistībām, pieprasot atbildētājam līdz 2014.gada 12.septembrim nokārtot savas saistības pēc līzinga līguma, taču atbildētājs saistības nav izpildījis.

Atbildētāja no līzinga līguma izrietošās saistības sastāda EUR 2223,74, tajā skaitā, pamatsummas parāds EUR 1427,46, papildus izdevumi EUR 304,79, procenti EUR 189,37, līgumsods EUR 302,12.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1427,46, papildus izdevumus EUR 304,79, procentus EUR 189,37, līgumsodu EUR 302,12 un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesai nav iesniedzis, nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa pieņēmusi lēmumu izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2015.gada 10.februārī, par ko pusēm nosūtīts paziņojums.

Novērtējusi prasību un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2012.gada 10.augusta Atgriezeniskais Finanšu līzinga līgums (lietas 9.-14.lapa) apliecina, ka prasītāja un atbildētājs vienojušies, ka prasītāja, atbildētāja uzdevumā, iegādājas automašīnu BMW 320, kuru nodod lietošanā atbildētājam, piešķirot atbildētājam tiesības līzinga objektu izpirkt, veicot līgumā noteiktos maksājumus katra mēneša 25.datumā, līdz 2013.gada 25.augustam, atbilstoši maksājumu grafikam (lietas 15.lapa).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pavadzīme Nr. MEC 000853 (lietas 16.lapa) apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi un nodevusi atbildētāja lietošanā iegādāto automašīnu, kuras vērtība ir EUR 1500,00.

Parāda aprēķins (lietas 17.lapa) un prasītājas konta pārskats (lietas 18.lapa) apliecina, ka atbildētājs savas saistības nav pilnībā izpildījis, veicis tikai vienu maksājumu un neatmaksātā pamatparāda summa ir EUR 1427,46. Līdz ar to prasība daļā par pamatparāda piedziņu EUR 1427,46 apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Saskaņā ar līzinga līguma nosacījumiem un līzinga maksājumu grafiku atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus – 36 % gadā.

Prasītāja aprēķinājusi procentus par laiku no 25.10.2012. līdz 12.03.2013. EUR 189,37 apmērā. Tiesa atzīst, ka prasība daļā par procentu piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu, ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.).

Saskaņā ar līzinga līguma 9.1.punktu līzinga ņēmējs maksā līzinga devējam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi neveiktās maksājuma summas par katru nokavēto dienu, ja maksājumu nokavējums nepārsniedz 90 dienas.

Saskaņā ar līzinga līguma 9.2.punktu no nākamās dienas, kas seko līguma darbības pirms termiņa izbeigšanas dienai vai dienai, kurā līzinga devējs atkāpjas no līguma, līdz saistību izpildei līzinga ņēmējs maksā līzinga devējam līgumsodu 0,1 % apmērā par katru kavējuma dienu.

Prasītāja, saskaņā ar līzinga līguma 9.1. un 9.2.punktu, aprēķinājusi līgumsodu EUR 302,12 apmērā par laiku no 25.10.2012. līdz 12.03.2013. Tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar parāda pamatsummu un atbildētāja pieļauto saistību pārkāpumu, un tas ir piedzenams no atbildētāja pilnā apmērā.

Saskaņā ar līzinga līguma 8.14.punktu atbildētājam ir pienākums segt visus izdevumus un zaudējumus, kā arī samaksāt uzliktos sodus, kas, sakarā ar līzinga līgumu vai līzinga objektu, atbildētāja darbības vai bezdarbības rezultātā radušies trešajām personām vai prasītājai.

2014.gada 18.augusta rēķins-faktūra (lietas 23.lapa) un maksājuma uzdevums (lietas 24.lapa) apliecina, ka prasītājai saistībā ar līzinga objektu radušies izdevumi par evakuatora pakalpojumiem EUR 48,40 apmērā.

2014.gada 15.augusta CSDD kvīts un čeks (lietas 27.lapa) apliecina, ka prasītājai radušies izdevumi saistībā ar CSDD sniegto pakalpojumu apmaksu un līzinga objekta ekspluatācijas nodokļa samaksu EUR 102,02 apmērā.

2012.gada 27.janvārī starp prasītāju kā pasūtītāju un /pers. D/ kā izpildītāju noslēgts līgums Nr.20120127-1PDZ par pasūtītājam piederošo transportlīdzekļu izņemšanu no parādnieku turējuma un to nodošanu pasūtītāja likumiskajā valdījumā (lietas 44.-47.lapa).

2014.gada 11.jūlija pieņemšanas-nodošanas akts (lietas 28.lapa) apliecina, ka prasītājai radušies izdevumi saistībā ar līzinga objekta izņemšanu EUR 140,00 apmērā (pēc nodokļu nomaksas).

Saskaņā ar 2012.gada 27.janvāra līguma Nr.20120127-1PDZ 4.4.punktu, veicot atlīdzības samaksu izpildītājam, pasūtītājs ietur no izpildītājam izmaksājamās summas visus Latvijas Republikas likumdošanā paredzētos nodokļus un samaksā tos valsts budžetā.

Prasītāja norādījusi, ka, veicot līzinga objekta izņemšanu, /pers. D/ samaksāta atlīdzība EUR 140,00, ieturēts iedzīvotāju ienākuma nodoklis EUR 44,22 un sociālais nodoklis EUR 70,16.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus par parādsaistību apmēru. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par papildus izdevumu piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, kopējā papildus izdevumu summa prasītājai sastāda EUR 404,79. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Prasība celta par papildus izdevumu piedziņu EUR 304,79 apmērā, līdz ar to prasība daļā par papildus izdevumu piedziņu apmierināma tādā apmērā, kādā prasītāja cēlusi prasību.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva EUR 323,69 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,05.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 93., 96., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Money Express Credit", reģistrācijas Nr. 40103326532, parāda pamatsummu EUR 1427,46 (tūkstoš četrsimt divdesmit septiņi *euro* un 46 centi), līgumiskos procentus par laiku no 25.10.2012. līdz 12.03.2013. EUR 189,37 (simt astoņdesmit deviņi *euro* un 37 centi), līgumsodu EUR 302,12 (trīssimt divi *euro* un 12 centi), papildus izdevumus EUR 304,79 (trīssimt

četri *euro* un 79 centi) un tiesas izdevumus EUR 328,39 (trīssimt divdesmit astoņi *euro* un 39 centi).

Noteikt, ka pamatparāds, procenti, līgumsods, papildus izdevumi un tiesas izdevumi ieskaitāmi SIA „Money Express Credit", reģistrācijas Nr. 40103326532, kontā Nr. LV24HABA0551031274422 AS „Swedbank".

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītās pamatparāda summas - EUR 1427,46.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,05 (trīs *euro* un 05 centi).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu divdesmit dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze