Lietas Nr. A420307214
Lietas arhīva Nr. A42-00547-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 29.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

piedaloties pieteicēja /pers. A/ pārstāvei /pers.B/,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvei Līgai Šimei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2014.gada 12.maija lēmuma Nr.17-3/4536 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Nodrošinājuma valsts aģentūra (turpmāk arī – NVA vai atbildētāja), pamatojoties uz Valsts policijas amatpersonas 2013.gada 1.oktobra transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā (sērija EZ Nr.270415) un 2013.gada 1.oktobra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā (*lietas 26.lapa*), 2013.gada 1.oktobrī pieņēma glabāšanā izņemto transportlīdzekli *Citroen C1* ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, noformējot izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.070211 (*lietas 25.lapa*).

Siguldas tiesa 2013.gada 5.novembrī pieņēma spriedumu lietā Nr.135019813, atzīstot /pers. A/ (turpmāk arī – pieteicējs) par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nosakot naudas sodu 800,00 Ls (astoņi simti lati un 00 santīmi) apmērā un administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bet administratīvā pārkāpuma lietā izņemto transportlīdzekli pēc naudas soda samaksas atgriezt īpašniekam (*lietas 38. – 39.lapa*).

Ievērojot Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.1098) 32.punktā noteikto, saņemot Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedumu lietā Nr.135019813, Paziņojumā aģentūra informēja par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, un par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai, ja administratīvā pārkāpuma lietā izņemtais transportlīdzeklis netiks pārņemts mēneša laikā no lēmuma par atdošanu pieņemšanas. /pers. A/ tāpat tika norādīts, ka, ja viņš nevēlas izņemt transportlīdzekli, tad jāvēršas NVA ar iesniegumu par atteikšanos no tā (*lietas 8. – 9.lapa*).

Ņemot vērā to, ka mēneša laikā pēc Siguldas tiesas sprieduma pieņemšanas pieteicējs nepārņēma transportlīdzekli, sertificēts vērtētājs veica transportlīdzekļa vērtēšanu saskaņā ar Noteikumu Nr.1098 4.6.2.apakšpunktu, ievērojot to, ka atbilstoši 2013.gada 1.oktobra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.070211 pielikumam izņemtais transportlīdzeklis pieņemts glabāšanā NVA ar salauztām abām priekšējām durvīm, priekšējo stiklu, motora pārsegu, bez priekšējiem lukturiem, ar izsistiem drošības spilveniem, ar iespiedumiem un skrāpējumiem pa visu transportlīdzekļa virsbūvi. Sertificēts vērtētājs noteica transportlīdzekļa tirgus vērtību 430,00 *euro* un ātrās (piespiedu) realizācijas cenu 320,00 *euro*, ko apliecina 2014.gada 9.janvāra transportlīdzekļa novērtēšanas akts Nr.070211 (*lietas 40.lapa*).

NVA 2014.gada 27.janvārī izdeva rīkojumu Nr.70 „Par izņemto transportlīdzekļu 8.realizāciju" (*lietas 41.lapa*), nododot transportlīdzekli realizācijai par cenu 430,00 *euro*. Pretendents, kurš bija pieteicies uz transportlīdzekļa iegādi, atteicās no līguma slēgšanas, kā rezultātā aģentūra 2014.gada 17.februārī izdeva rīkojumu Nr.124 „Par izņemto transportlīdzekļu 15.realizāciju" (*lietas 42.lapa*), atkārtoti nododot transportlīdzekli realizācijai, tomēr uz to nepieteicās neviens pretendents.

Sekojoši transportlīdzekļa vērtība tika samazināta par 20% saskaņā ar Noteikumu Nr.1098 54.2. apakšpunktu, līdz ar to realizācijas cena bija zemāka nekā Noteikumu Nr.1098 41.1.apakšpunktā noteiktā 426,86 *euro* un transportlīdzeklis ar NVA 2014.gada 21.februāra rīkojumu Nr.142 „Par izņemto transportlīdzekļu 19.realizāciju" (*lietas 43.lapa*) tika nodots iznīcināšanai, realizējot par augstāko piedāvāto cenu 316,00 *euro* (trīs simti sešpadsmit *euro* un 00 centi) tālākai apstrādei, ko apliecina 2014.gada 3.marta transportlīdzekļa pirkšanas-pārdošanas līgums Nr.AL/105/2014 (*lietas 46. – 48.lapa*).

Ar NVA Izdevumu piedziņas nodaļas vadītāja 2014.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.17-15/3053 (*lietas 11. – 13.lapa*) nolemts piedzīt no /pers. A/ 957,81 *euro* (izdevumu apmērs ir aprēķināts par transportlīdzekļa nogādāšanu glabāšanai 113,05 *euro* un glabāšanu 1160,76 *euro* (102 dienas x 11,38 *euro* diennaktī), kas kopā veido 1273,81 *euro*, no minētās summas tika atrēķināti ienākumi no realizācijas, kas veido 316,00 *euro*).

Pieteicējs minēto lēmumu apstrīdēja.

Ar NVA 2014.gada 12.maija lēmumu Nr.17-3/4536 (turpmāk arī – Lēmums) (*lietas 15. – 20.lapa*) atstāts negrozīts NVA Izdevumu piedziņas nodaļas vadītāja 2014.gada 1.aprīļa lēmums Nr.17-15/3053.

Lēmumā norādīts, ka atbilstoši Noteikumu Nr.1098 22.punktam Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedums ir lēmums par atdošanu Noteikumu Nr.1098 izpratnē. Ir pamatoti piedzīt no pieteicēja izdevumus 113,05 *euro* par transportlīdzekļa pārvietošanu ar auto evakuatoru. NVA bija tiesības aprēķināt transportlīdzekļa glabāšanas izdevumus no transportlīdzekļa izņemšanas dienas 2013.gada 1.oktobra līdz Siguldas tiesas sprieduma pieņemšanas dienai 2013.gada 5.novembrim, tam pieskaitot mēneša termiņu, ko NVA dod transportlīdzekļa pārņemšanai, t.i., līdz 2013.gada

5.decembrim (66 dienas).

Lēmumā secināts, ka ir pamatoti aprēķināt transportlīdzekļa glabāšanas izdevumus par laika posmu no 2014.gada 27.janvāra līdz 2014.gada 3.martam (36 dienas). Savukārt normatīvais regulējums neparedz transportlīdzekļa vērtējuma pievienošanu lēmumam par piedzenamo izdevumu apmēru.

[2] 2014.gada 18.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja /pers. A/ pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs 2013.gada 15.novembra paziņojumu no NVA uztvēra kā informatīvu paziņojumu par savām tiesībām izņemt transportlīdzekli vai neizņemt, bet ne kā dokumentu, ar kuru tiek informēts par izdevumu apmēru un pienākumu tos apmaksāt.

[2.2] Pieteicējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedums ir lēmums par atdošanu Noteikumu Nr.1098 izpratnē un saskaņā ar Noteikumu Nr.1098 40.punktu NVA realizē vai iznīcina izņemto mantu, ja persona to nepārņem mēneša laikā no lēmuma par atdošanu pieņemšanas.

Konkrētajā gadījumā uz pieteicēju attiecas izņēmums, kas noteikts Noteikumu Nr.1098 22.2. un 22.3.apakšpunktā. Pieteicēja ieskatā lēmums par nodošanu realizācijai bija priekšlaicīgs un prettiesisks.

[2.3] NVA ar savu rīcību, realizējot iesniedzēja transportlīdzekli *Citroen C1* ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis) par vērtību, kas būtiski atšķiras no vidējās tirgus cenas, ir nodarījusi iesniedzējam zaudējumus. Pieteicējam izņemtais transportlīdzeklis bija 2006.gada izlaiduma un analoga transportlīdzekļa cena interneta portālā *www.ss.lv* ir robežās no 1800 līdz 2800 *euro*.

Lēmumā nav norādīts, kad novērtējums veikts, nav vērtētāja vārda, uzvārda, sertifikāta numura, kas liek šaubīties, vai novērtējums vispār ir bijis.

[3] 2014.gada 4.jūlijā saņemtajos atbildētāja rakstveida paskaidrojumos NVA pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem. Paskaidro, ka 2013.gada 15.novembra paziņojumā tika norādīts, kādus dokumentus nepieciešams iesniegt, savukārt paziņojuma sastādīšanas brīdī nebija iespējams veikt galīgo aprēķinu. Norāda, ka pieteicējs nepareizi interpretē Noteikumu Nr.1098 22.punktu, savukārt izņemtās mantas iznīcināšana notikusi atbilstoši Noteikumu Nr.1098 40.punkta nosacījumiem.

[4] Pieteicēja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja. Paskaidroja, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants un 257.pants ir pamats Noteikumu Nr.1098 izdošanai. Pieteicēja pārstāves ieskatā no minētajiem normatīvajiem aktiem (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta un 257.panta) izriet, ka lēmums daļā par mantas atdošanu stājas spēkā brīdī, kad tiek samaksāta soda nauda par izdarīto administratīvo pārkāpumu. Paskaidroja, ka, ja persona nesamaksā naudas sodu, tiesai lēmums par naudas soda izpildi jānodod nodod izpildei tiesu izpildītājam. Pieteicēja pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka pieteicējs nav sapratis Paziņojuma saturu, kā arī iebilda pret transportlīdzekļa vērtējumu.

[5] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina un uzturēja Lēmumā un paskaidrojumā minētos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta astotā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu. Identiska satura norma ir iekļauta arī noteikumu Nr.1098 71.punktā.

Valsts policijas Rīgas rajona pārvalde 2013.gada 1.novembrī administratīvajā pārkāpuma lietā EZ Nr.270415 izņēma pieteicēja transportlīdzekli, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu, jo pieteicējs bija izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā minēto pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšana alkohola reibumā. Ar Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedumu lietā Nr.135019813 /pers. A/ atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā minētā pārkāpuma izdarīšanā, sodīts ar administratīvo arestu, naudas sodu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Vienlaikus ar minēto spriedumu nolemts atdot pieteicējam 2013.gada 1.novembrī izņemto transportlīdzekli pēc naudas soda izpildes.

Lietas dalībnieku starpā nepastāv strīds par to, ka pieteicējs ir persona, kurai bija uzlikts administratīvais sods un ka bija izņemts un nodots glabāšanā iestādei viņa transportlīdzeklis. Līdz ar to pieteicējam ir pienākums segt izdevumus par transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā un glabāšanu.

[8] Mantu un dokumentu izņemšanas un uzglabāšanas kārtību reglamentē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pants.

Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta piektajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā (..).

Tātad attiecībā uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas pārkāpumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pants noteic, ka izņemtās mantas un dokumenti Ministru kabineta noteiktā kārtībā tiek nodoti glabāšanā līdz piemērotā naudas soda izpildei. Minētā tiesību norma nenoteic, ka lēmums daļā par mantas atdošanu stājas spēkā brīdī, kad tiek samaksāta soda nauda par izdarīto administratīvo pārkāpumu (kā to interpretē pieteicēja pārstāve).

[9] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantā ir reglamentēta rīcība ar izņemtajiem priekšmetiem un rīkiem. Panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu ir jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Savukārt panta otrā un trešā daļa noteic iestāžu rīcību gadījumos, kad izņemtās mantas nav konfiscējamas, taču ir realizētas vai iznīcinātas. Tādējādi arī no Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta nav ielasāms, ka lēmums daļā par mantas atdošanu stājas spēkā brīdī, kad tiek samaksāta soda nauda par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

[10] Savukārt Noteikumu Nr.1098 22.punkts noteic - ja lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paredz izņemtās mantas vai dokumenta, kas glabājas aģentūrā, atdošanu, tad atbildīgā institūcija triju darbdienu laikā nosūta aģentūrai šādu informāciju:

1) pēc lēmuma par atdošanu pieņemšanas – par minētā lēmuma pieņemšanu, nosūtot tā kopiju vai norakstu;
2) pēc lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās – par minētā lēmuma spēkā stāšanās datumu, izņemot gadījumu, ja administratīvā pārkāpuma lietā ir piemērots naudas sods par kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta ceturtajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) minētā pārkāpuma izdarīšanu;
3) pēc naudas soda izpildes, kas piemērots par kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5]panta ceturtajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) minētā pārkāpuma izdarīšanu, par piemērotā naudas soda izpildi.

Tātad Noteikumu Nr.1098 22.punkta 1., 2., 3.apakšpunkts noteic, kāda vēl informācija obligāti ir nosūtāma NVA – lēmuma par atdošanu kopija vai noraksts, informācija par minētā lēmuma spēkā stāšanās datumu un informācija par naudas soda izpildi. Arī minētā norma nenoteic, ka lēmums par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu NVA ir nosūtāms tikai pēc uzliktā naudas soda izpildes.

Līdz ar to tiesa secina, ka pieteicējas pārstāves Noteikumu Nr.1098 22.punkta, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta un 274.[1] panta interpretācija nav pareiza.

[11] Lietā nav strīda, ka pieteicēja transportlīdzeklis tika nodots glabāšanai NVA. Kā secināms no Noteikumu Nr.1098 22.punkta, tad lēmums par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu NVA ir nosūtāms trīs darbdienu laikā pēc šā lēmuma pieņemšanas.

Konkrētajā gadījumā jautājums par izņemtā transportlīdzekļa atdošanu izlemts ar Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedumu. Līdz ar to nav šaubu, ka minētais spriedums ir lēmums par izņemtās mantas vai dokumenta atdošanu Noteikumu Nr.1098 22.punkta izpratnē, un Siguldas tiesa pamatoti 2013.gada 6.novembrī NVA nosūtīja lēmumu par izņemtā transportlīdzekļa atdošanu *(lietas 37.lapa)*.

[12] Noteikumu Nr.1098 32.punkts noteic, ka NVA piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemto mantu turpina uzglabāt NVA, sagatavo izņemtās mantas vai dokumenta īpašniekam paziņojumu. Paziņojumā informē par izņemtās mantas atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams iesniegt NVA izņemtās mantas vai dokumenta saņemšanai; brīdina par izņemtās mantas realizāciju vai iznīcināšanu, ja šajos noteikumos noteiktajā kārtībā un termiņā izņemtā manta netiks pārņemta no NVA.

Siguldas tiesas 2013.gada 5.novembra spriedums NVA saņemts 2013.gada 11.novembrī. 2013.gada 15.novembrī NVA pieteicējam nosūtīja paziņojumu Nr.17-12/11449. Tātad secināms, ka paziņojums pieteicējam nosūtīts Noteikumu Nr.1098 32.punktā noteiktajā termiņā, un nav strīda, ka pieteicējs minēto paziņojumu saņēmis.

Paziņojumā NVA pieteicēju informēja par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, un par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai, ja administratīvā pārkāpuma lietā izņemtais transportlīdzeklis netiks pārņemts mēneša laikā no lēmuma par atdošanu pieņemšanas. Papildus informēja, ka transportlīdzekļa glabāšana izmaksa 8 Ls diennaktī. Tāpat tika norādīts, ka, ja viņš nevēlas izņemt transportlīdzekli, tad jāvēršas NVA ar iesniegumu par atteikšanos no tā (*lietas 8. – 9.lapa*).

Tātad Paziņojumā tika ne vien norādīta tā informācija, kurai saskaņā ar Noteikumu Nr.1098 32.punktu tur ir jābūt, bet papildus pieteicēja uzmanība tika vērsta uz transportlīdzekļa glabāšanas izmaksām. Tādējādi nav saprotams pieteicēja apgalvojums, ka 2013.gada 15.novembra Paziņojumu uztvēra kā informatīvu paziņojumu par savām tiesībām izņemt transportlīdzekli vai neizņemt, bet ne kā dokumentu, ar kuru tiek informēts par izdevumu apmēru un pienākumu tos apmaksāt.

Turklāt redzams, ka Paziņojuma pēdējā rindkopā tika norādīti tālruņa numuri konsultācijām, kur zvanīt neskaidrību gadījumos. Tomēr pieteicējs šādu iespēju nav izmantojis.

No minētā tiesa secina, ka Paziņojums ir sastādīts korekti un nosūtīts pieteicējam Noteikumu Nr.1098 32.punktā noteiktajā termiņā. Savukārt apstāklis, ka pieteicējs nav samaksājis tiesas uzlikto naudas sodu, nav noteiktajā termiņā vērsies NVA un izņēmis transportlīdzekli, nav NVA vērsies pēc konsultācijām vai rakstveidā atteicies no transportlīdzekļa, liecina par viņa neieinteresētību minētā jautājuma risināšanā.

[13] Noteikumu Nr.1098 40.punkts paredz, ja persona izņemto mantu nepārņem mēneša laikā no lēmuma par atdošanu spēkā stāšanās vai lēmuma par atdošanu pieņemšanas, ja administratīvā pārkāpuma lietā ir izņemts transportlīdzeklis par kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5] panta ceturtajā daļā vai 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) paredzēto pārkāpumu, NVA to realizē vai iznīcina.

Tātad minētajā tiesību normā tiešā tekstā ir noteikta NVA kompetence lemt par administratīvā pārkāpuma lietā izņemto transportlīdzekļu realizāciju. Konkrētajā gadījumā transportlīdzeklis ir izņemts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]pantā paredzēto pārkāpumu, pieteicējs mantu noteiktajā termiņā nepārņēma, tāpēc NVA pamatoti pieņēma lēmumu par izņemtās mantas realizāciju.

[14] Pieteicējs apgalvo, ka nav ievērota transportlīdzekļa novērtēšanas un realizācijas kārtība. Minētais arguments ir nepamatots.

Kārtība, kādā NVA realizē izņemto mantu, ir noteikta noteikumu Nr.1098 46.-59.punktā. Noteikumu Nr.1098 46.2.2.apakšpunkts paredz, ka izņemto mantu pirms tās realizācijas vai iznīcināšanas novērtē sertificēts vērtētājs, ar kuru NVA noslēgusi līgumu par izņemtās mantas vērtēšanu, ja izņemtā manta ir transportlīdzeklis. Noteikumu Nr.1098 48.punkts paredz, ka vērtētājs izņemtās mantas novērtējumu ieraksta izņemtās mantas novērtējuma aktā, norādot izņemtās mantas veidu, detalizētu aprakstu un tirgus vērtību, un izņemtās mantas novērtējuma aktu iesniedz NVA divos eksemplāros.

Konkrētajā gadījumā tiesību normās noteiktā kārtība ir ievērota, proti, izņemtā manta bija transportlīdzeklis, to vērtēja sertificēts vērtētājs, sastādot transportlīdzekļa novērtēšanas aktu *(lietas 40.lapa)*. Lai gan pieteicējs apgalvo, ka transportlīdzekļa vērtējums nav atbilstošs, tiesai nav pamata apšaubīt vērtējumu. Pirmkārt, transportlīdzekli ir vērtējis sertificēts vērtētājs. Otrkārt, kā redzams no lietai pievienotajām fotogrāfijām *(lietas 40.lapa)* un Lēmuma, transportlīdzeklim bija salauztas abas priekšējās durvis, priekšējais stikls, motora pārsegs, tam nebija priekšējo lukturu, izsisti drošības spilveni, iespiedumi un skrāpējumi pa visu transportlīdzekļa virsbūvi. Līdz ar to nav loģiski sadauzītu automašīnu pielīdzināt tāda paša izlaiduma gada un modeļa tehniskā kārtībā esošu automašīnu vērtībai.

Tāpat konstatējams, ka NVA ir publicējusi savā mājas lapā abus rīkojumus par izņemtā transportlīdzekļa realizāciju *(lietas 44.-45.lapa)*.

[15] Pārbaudot Lēmuma tiesiskumu, tiesa konstatē, ka NVA ir ievērojusi arī pārējos procesuālos transportlīdzekļa realizācijas priekšnoteikumus, kā arī izdevumu apmērs par transportlīdzekļa nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu aprēķināts pareizi.

[16] Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots, savukārt pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/ pieteikumu par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2014.gada 12.maija lēmuma Nr.17-3/4536 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse