NORAKSTS
Lieta Nr. C110**89**15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 17. decembrī

Cēsu rajona tiesa:
tiesnese D. Ročāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu **maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2015. gada 15. maijā, ar precizējumiem 2015. gada 8. jūnijā saņemta maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētājs) par parāda 379,03 EUR, tai skaitā, galvenais parāds 213,43 EUR, nolīgtie procenti (komisijas maksa) 110,96 EUR, likumiskie procenti 33,30 EUR, līgumsods 21,34 EUR.

Prasības pieteikumā un tā precizējumā norādīts, ka 2012. gada 24. septembrī SIA „NORD LĪZINGS" (iepriekšējais nosaukums-„Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedzis pieteikumu aizdevuma saņemšanai. Pamatojoties uz minēto pieteikumu, 2012. gada 24. septembrī ar atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1348449692 (turpmāk-aizdevuma līgums). Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem atbildētājam izsniegts aizdevums 150 Ls jeb EUR 213,43 apmērā, piešķirot līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 12% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas par pirmo aizdevuma izmantošanas mēnesi, un 8 % no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nākamo aizdevuma lietošanas mēnesi, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem izmaksāta atbildētāja bankas kontā.

Ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumssaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājai līgumsodu saskaņā ar līguma 7.4. punktu 0,5 % apmērā no neatmaksātas aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

Starp SIA „NORD LĪZINGS" un SIA „LKA inkasso" 2014. gada 14. martā noslēgts cesijas līgums Nr. 2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD LĪZINGS" cedējusi visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma SIA „LKA inkasso".

Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014. gada 1. oktobrī noslēgts cesijas līgums Nr. 20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedējusi visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma, prasītājai.

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012. gada 24. oktobri, un tā turpmāk katra mēneša 24. datumā līdz pilnīgai saistību izpildei.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav pildījis saistības, 2014. gada 10. jūlijā atbildētājam izsūtīts paziņojums par neizpildītām parāda saistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju.

Neskatoties uz to, ka 2013. gada 24. martā ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, atbildētājs līdz prasības celšanas dienai nav veicis nekādas darbības aizdevuma summas, procentu un līgumsoda atdošanai.

Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt parādu 379,03 EUR, tai skaitā, galvenais parāds 213,43 EUR, nolīgtie procenti 110,96 EUR, likumiskie procenti 33,30 EUR, līgumsods 21,34 EUR. Prasītāja lūgusi noteikt tās tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806.un 1934. pantu.

Atbildētājam 2015. gada 10. jūnijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem uz viņa deklarēto un citu zināmo dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2015. gada 10. jūlijam.

Tiesas sūtītie prasības pieteikuma noraksti 2015. gada 14. un 16. jūlijā saņemti atpakaļ sūtīti ar norādēm, ka abās adresēs atstāti aicinājumi, sūtījumiem beidzies glabāšanas laiks

Ar tiesneses 2015. gada 14. jūlija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot datumu sprieduma noraksta saņemšanai tiesas kancelejā 2015. gada 17. decembrī, kā arī nolemts par tiesā celto prasību, lietas izskatīšanu rakstveida procesā, sprieduma saņemšanu atbildētājam paziņot, nosūtot paziņojumu, prasības pieteikuma norakstu, paskaidrojuma veidlapu ar Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes starpniecību uz viņa norādīto dzīvesvietu Apvienotajā Karalistē.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 14. jūlija paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Atbildētājam 2015. gada 22. jūlijā ar Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes starpniecību uz viņa norādīto dzīvesvietu Apvienotajā Karalistē nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, sprieduma saņemšanu.

Tiesā 2015. gada 2. oktobrī no Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes saņemts dokumentu izsniegšanas apliecinājums, kurā norādīts, ka dokumenti izsniegti atbildētājam viņa dzīvesvietā Apvienotajā Karalistē 2015. gada 27. augustā ar pasta starpniecību viņa pastkastītē.

Tiesā ne līdz noteiktajam termiņam, ne līdz lietas izskatīšanai nav saņemts atbildētāja paskaidrojums par celto prasību.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, un lieta izskatāma, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar CL 1402. panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Savukārt CL 1401. pants paredz, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem – informāciju par klienta pieteikumu (lietas 7. lapa), aizdevuma līgumu „Īstermiņa kredīts" Nr. 1348449692 (lietas 10.-19. lapa) un aizdevuma līguma Nr. 1348449692 speciālo daļu (lietas 20., 21. lapa), prasītāja pierādījusi, ka starp SIA „Latvijas kredītdevēju apvienība" un atbildētāju 2012. gada 24. septembrī attālināti noticis tiesisks darījums - kā distances līgums noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1348449692, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis no aizdevējas aizdevumu 213,43 EUR, kas atbilst 150 Ls, ko apliecina lietā esošais maksājuma uzdevums Nr. 1791 (lietas 23. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1793. panta 3. punkta noteikumiem prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem - 2014. gada 14. marta cesijas līgumu (lietas 34. lapa), tā pielikumu Nr. P 1348449692 (lietas 35. lapa), kas noslēgti starp SIA „Latvijas Kredītdevēju Apvienība" un SIA „LKA Inkasso" un 2014. gada 1. oktobra cesijas līgumu Nr. 20141001 (lietas 36. lapa), tā pielikumu Nr. P 1348449692 (lietas 37. lapa), kas noslēgti starp SIA „LKA Inkasso" un SIA „E.P.Ieguldījumi" ir pierādīts, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc 2012. gada 24. septembra līguma Nr. 1348449692, tai skaitā, ar šim prasījumam saistītām blakustiesībām – ķīlas tiesībām, galvojumiem, procentiem, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodiem.

Ar izdruku no Uzņēmumu reģistra Maksātnespējas reģistra (lietas 43. lapa) pierādīts, ka prasītājai ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014. gada 30. decembra spriedumu pasludināts maksātnespējas process, bet par SIA „E. P. Ieguldījumi" maksātnespējas procesa administratoru iecelta sertificēta administratore Ivita Baumane.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.1. punkta noteikumiem atbildētājs apņēmies saņemto aizdevumu atmaksāt, samaksāt komisijas maksu par aizdevuma piešķiršanu un lietošanu, kā arī pildīt citas līgumā noteiktās saistības.

Saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši aizdevuma līguma Nr. 1348449692 speciālās daļas 5. punkta noteikumiem galīgais aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2013. gada 24. marts.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināma prasība daļā par pamatparāda 213,43 EUR piedziņu.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs nav pilnībā izpildījis uzņemtās saistības par aizdevuma pamatsummas 213,43 EUR apmērā atdošanu ne noteiktajā termiņā līdz 2013. gada 24. martam, ne arī pēc noteiktā datuma. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 213,43 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par 110,96 EUR kā nolīgto procentu (komisijas maksas) piedziņu apmierināma daļēji.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. ." Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu."

Atbilstoši pušu noslēgtā aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.2. punkta noteikumiem aizdevēja piešķirtajai aizdevuma summai procentu vietā tiek piemērota komisijas maksa, kas ir izteikta fiksētā naudas summā, kuru klients maksā par aizdevuma piešķiršanu un lietošanu. Savukārt minētā līguma punktā 6.2. punktā pielīgts atbildētāja pienākums aizdevuma un komisijas maksu atmaksāt saskaņā ar līguma noteikumiem, maksājumus veicot aizdevēja bankas kontā.

Savukārt pušu noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 1348449692 speciālās daļas 7.3. punkta ceturtajā rindkopā noteikts, ka aizdevēja piešķirtajam aizdevumam aizņēmuma likmes vietā tiek piemērota komisijas maksa, kas ir izteikta fiksētā naudas summā un tā ir 49,62 Ls. Precīzas ikmēneša komisijas maksas maksājamās summas un termiņi ir norādīti aizdevuma atmaksas grafikā, kas ir līguma pielikums Nr. 1 un ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Arī prasības pieteikumam pievienotajā aizdevuma atmaksas grafika (lietas 22. lapa) 3. punktā noteikts saņemtā aizdevuma un aprēķinātās komisijas maksas atmaksas termiņš un atmaksājamās summas.

Tādējādi, tiesa, izvērtējot pušu noslēgtā līguma noteikumus to kopumā, atzīst, ka, noslēdzot aizdevuma līgumu, puses vienojušās un noteikušas atbildētāja pienākumu par aizdevuma piešķiršanu un lietošanu maksāt komisijas maksu konkrēti noteiktā apmērā – 49,62 Ls, kas atbilst 70,63 EUR.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja nepamatoti parāda aprēķinā līgumiskos procentus (komisijas maksu) aprēķinājusi, pamatojoties uz aizdevuma līguma speciālās daļas 7.3. punktu, kuru puses ir vienojušās nepiemērot.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un CL 1587. panta noteikumiem piedzenama komisijas maksa 70,63 EUR, bet prasība daļā par līgumisko procentu (komisijas maksas) 40,33 EUR piedziņu kā nepamatota noraidāma.

Tiesa atzīst, ka arī prasītājas prasība daļā par likumisko procentu piedziņu ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar CL 1761. panta noteikumiem pienākums maksāt procentus izbeidzas ar samaksu, ar atlaidumu vai noilgumu, kas konkrētajā lietā nav konstatēts.

Saskaņā ar CL 1759. panta pirmo punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765. panta noteikumiem procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt likumiskos procentus par laiku no 2013. gada 24. marta līdz 2015. gada 14. maijam, tas ir, par laiku pēc līguma termiņa beigām līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai 33,30 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti likumiskos procentus aprēķinājusi par periodu pēc līguma termiņa beigšanās, taču likumisko procentu aprēķins ir uzsākams nevis ar pēdējā maksājuma dienu, bet gan ar nākamo dienu, t.i., 2013. gada 25. martu.

Taču tiesa, veicot likumisko procentu aprēķinu saskaņā ar matemātisku aprēķinu (6%:365 dienas=0,0164% dienā; 0,0164% dienāx213,43=0,35 EUR dienā; 780dienasx0,035 EUR dienā=27,30 EUR) konstatē, ka likumisko procentu apmērs par prasītājas norādīto laika periodu ir 27,30 EUR, nevis 33,30 EUR, kā to aprēķinājusi un lūgusi piedzīt prasītāja.

Tādējādi prasība daļā par likumisko procentu ir apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie procenti par laiku no 2013. gada 25. marta līdz 2015. gada 14. maijam 27,30 EUR apmērā, bet prasība daļā par likumisko procentu piedziņu 6 EUR apmērā kā nepamatota noraidāma.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par līgumsoda piedziņu 21,34 EUR piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar CL 1716. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Savukārt CL 1717. panta noteikumi paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.4. punktā ir pielīgts atbildētāja pienākums par katru līgumā noteikto kavēto maksājumu maksāt aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu. Sakarā ar atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 66,58 EUR apmērā, ko samazinājusi līdz 10% no neatmaksātās aizdevuma summas, tas ir, 21,34 EUR.

Tiesa nekonstatē kļūdas līgumsoda aprēķinā un atzīst, ka pielīgtā līgumsoda apmērs un aprēķinātais līgumsods ir samērīgs attiecībā pret pamatparāda summu, ņemot vērā atbildētāja ilgstošo saistību nepildīšanu pret prasītāju kopš 2012. gada oktobra.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 21,34 EUR.

Pie minētajiem, konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 332,67 EUR, tai skaitā, pamatparāds 213,43 EUR, komisijas maksa 70,60 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2013. gada 25. marta līdz 2015. gada 14. maijam 27,30 EUR, līgumsods 21,34 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai piedzenami tiesas izdevumi.

Tā kā prasība apmierināta par 87,77 %, tad no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 62,44 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,96 EUR, kopā 68,40 EUR, jo prasītājas administratore no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punkta noteikumiem ir atbrīvota.

Tiesas izdevumus – valsts nodevu 8,70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,83 EUR, kopā 9,53 EUR uzņemas valsts.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 213,43 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, 440. [2], 440. [3] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasītājas maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai maksātnespējīgai SIA „E.P.Ieguldījumi" pēc aizdevuma līguma „Īstermiņa kredīts" Nr. 1348449692 332,67 EUR (trīssimt trīsdesmit divus *euro* 67 centus), tai skaitā, pamatparāds 213,43 EUR (divsimt trīspadsmit *euro* 43 centi), komisijas maksa 70,60 EUR (septiņdesmit *euro* 60 centi), likumiskie procenti par laiku no 2013. gada 25. marta līdz 2015. gada 14. maijam 27,30 EUR (divdesmit septiņi *euro* 30 centi), līgumsods 21,34 EUR (divdesmit viens *euro* 34 centi), tos iemaksājot maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" norēķinu kontā Nr. LV86PRTT0260022390400 AS „PrivatBank".

Noraidīt prasītājas maksātnespējīgās SIA „E.P.Ieguldījumi" prasību daļā par nolīgto procentu (komisijas maksas) 40,33 EUR un likumisko procentu 6 EUR, kopā 46,33 EUR piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - valsts nodevu 62,44 EUR (sešdesmit divus *euro* 44 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,96 EUR (piecus *euro* 96 centus), kopā 68,40 EUR (sešdesmit astoņus *euro* 40 centus).

Noteikt atbildētājam /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai maksātnespējīgai SIA „E.P.Ieguldījumi" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 213,43 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu prasītāja maksātnespējīgā SIA „E.P.Ieguldījumi" var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Spriedumu atbildētājs /pers. A/ var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 17. 12. 2015.