Lietas Nr. C15271113

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 3.martā

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "4 finance" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „4 finance" (turpmāk prasītāja) Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 597.61 *euro* (Ls 420) un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2010.gada 26.maijā starp AS „SMScredit.lv" un atbildētāju noslēgto aizdevuma līgumu Nr.6520607, atbildētājai izsniegts aizdevums 284.57 *euro* (Ls 200), nosakot komisijas maksu 28.46 *euro* (Ls 20) un aizdevuma apmaksas termiņu līdz 2010.gada 25.jūnijam. Atbildētāja veica reģistrāciju SMScredit.lv mājas lapā, norādot nepieciešamās ziņas par sevi un pārskaitot komisijas maksu Ls 0,01 apmērā un prasītājas reģistrēto norēķinu kontu, tādā veidā apstiprinot reģistrāciju un apliecinot piekrišanu SMScredit.lv aizdevuma līguma nosacījumiem. Atbildētāja veikusi vienu aizdevuma atmaksas termiņa pagarinājumu 35.57 *euro* (Ls 25) apmērā, tādējādi atliekot aizdevuma samaksas termiņu līdz 2010.gada 25.jūlijam.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja neveica aizdevuma un komisijas maksas atmaksu, prasītāja aprēķināja līgumsodu 1% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. 2010.gada 15.septembrī starp pusēm tika panākta vienošanās par aizdevuma apmaksu individuāla aizdevuma atmaksas grafika veidā par kopējo summu 654.52 *euro* (Ls 460) apmērā uz divpadsmit mēnešiem ar ikmēneša maksājuma summu 81.82 *euro* (Ls 57,50) apmērā. Pirmais maksājums bija jāveic līdz 2010.gada 30.septembrim. Tā kā atbildētāja saskaņā ar atmaksas grafiku neveica maksājumus, 2010.gada 4.novembrī aizdevuma atmaksas grafiks tika lauzts.

Atbildētāja vairākkārtēji brīdināta par saistību izpildes pienākumu, taču saistības labprātīgi nav izpildītas, tādējādi atbildētājs parāds ir 597.61 *euro* (Ls 420) apmērā, tajā skaitā aizdevuma pamatsumma 284.57 *euro* (Ls 200), aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa 28.46 *euro* (Ls 20) un saskaņā ar līguma 9.2.punktu aprēķinātais līgumsods 284.57 *euro* (Ls 200).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1587., 1651., 1720.panta otro daļu, 1934. un 1943.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta noteikumiem, atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 30.lapa).

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un paskaidrojumos norādītā attieksme ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un lietas izskatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots (lietas35. -37.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar lietas materiāliem pievienoto Uzņēmumu reģistra 2011.gada 19.augusta lēmumu Nr.6-12/102149 konstatēts, ka SIA „SMSCredit" reorganizācijas ceļā pievienots a/s „Online Finance Group" un izslēgta no komercsabiedrību reģistra (lietas 25.lapa). Savukārt ar Uzņēmumu reģistra 2011.gada 22.septembra lēmumu Nr.6-12/118254/1 konstatēts, ka firma no a/s „Online Finance Group" mainīta uz a/s „4finance" (lietas 26., 27.lapa).

Kā norādīts prasības pieteikumā, līgums Nr. 6520607 par aizdevuma izsniegšanu noslēgts interneta vietnē www.smscredit.lv, tādējādi secināms, ka starp pusēm ir noslēgts distances līgums.

No lietas materiāliem pievienotā AS „Swedbank" paziņojumu konstatējams, ka 2009.gada 27.septembrī no /pers. A/ AS „4Finance"(bijušais SIA „SMSCredit.lv") norēķinu kontā tika saņemts maksājums Ls 0,01 apmērā. Vienlaikus AS „Swedbank" apliecina, ka atbildētājai 2010.gada 26.maijā tika izsniegts aizdevumus 284.57 *euro* (Ls 200) apmērā (lietas 11.lapa). Tādējādi ar minētiem dokumentiem apstiprinājumu gūst fakts, ka atbildētāja piekritusi kredīta līguma nosacījumiem, jo, veicot reģistrācijas maksu Ls 0,01 atbildētāja, ir apstiprinājis reģistrācijas datus un aizdevuma līguma noteikumus (lietas 12.-22.lapa), tostarp aizdevuma nosacījumus, tādējādi noslēgtā līguma nosacījumi atbildētājai ir saistoši un izpildāmi.

Atbilstoši Civillikuma 1945.pantam, ja aizdevums jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam; (..).

Kā noteikts Civillikuma 1943.pantā, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar prasības pieteikumā iekļauto parāda aprēķinu un līgumsoda aprēķinu (lietas 23.lapa) pierādīta prasības summa 597.61 *euro* (Ls 420) apmērā, tajā skaitā aizdevuma pamatsumma 284.57 *euro* (Ls 200), aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa 28.46 *euro* (Ls 20) un saskaņā ar līguma 9.2.punktu aprēķinātais līgumsods 284.57 *euro* (Ls 200).

Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Tiesai nerodas šaubas par aprēķina pareizību.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, kura apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja brīdināta par pienākumu izpildīt saistības (lietas 43.-44.lapa).

No līgumsoda aprēķina izriet, ka prasītāja, ievērojot samērīguma principu, samazinājusi līgumsoda apmēru līdz pamatparāda 284.57 *euro* (Ls 200) apmēram.

Pienākums maksāt līgumsodu izriet no aizdevuma līguma Nr. Nr. 6520607 9.2.punkta un tā apmēru puses pielīgušas 1% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai līgumu apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu starpā par to pastāvētu domstarpības. Bez tam, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Līdz ar to kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams taisnīguma un samērīguma princips.

Sakarā ar likuma tieša norādījuma neesamību, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata, saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu (*sk.LR Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumu lietā SKC -212*).

Tiesa, samērojot pušu tiesiskās intereses, kā arī novērtējot pieļautā kavējuma ilgumu, samērojot to ar pamatparāda apmēru, atzīst, ka prasītāja aprēķinātā līgumsoda apmērs 284.57 *euro* (Ls 200) par laika periodu no 2010.gada 26.jūlija līdz 2011.gada 23.aprīlim vērtējamas kā saprātīgs un taisnīgs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas tiesā labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzenami visi prasītāja samaksātie un pierādītie tiesas izdevumi 99,04 *euro* (Ls 69.61) apmērā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „4finance" aizdevuma pamatsumma 284.57 *euro* (Ls 200), aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa 28.46 *euro* (Ls 20) un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 26.jūlija līdz 2011.gada 23.aprīlim 284.57 *euro* (Ls 200), kopā 597.61 *euro* (Ls 420) un tiesas izdevumus 99,04 *euro* (Ls 69.61).

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Atzīt AS „4finance" tiesības saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 3.marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško