NORAKSTS
Lieta Nr.A42974509
143/AA43-1897-11/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 30.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses S.Kanenberga un K.Krastiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.M.* (personas kods */persoans kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.[3]pantā paredzēto pārkāpumu sakarā ar *A.M.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 11.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Muitas kriminālpārvaldes Kontroles daļas Mobilo vienību sektora „Jelgava - 1" vecākais muitas eksperts 2009.gada 10.martā sastādīja Pārbaudes aktu Nr.0156-09 par objekta – vieglās automašīnas BMW 530, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna) – pārbaudi, kurā norādīts, ka bagāžas nodalījumā konstatētas divas sporta somas, vienā no kurām atradās 31 bloks, savukārt otrā somā 30 bloki cigarešu „L&M" sarkanās – kopā 61 bloks jeb 12200 cigarešu, marķētas ar Lietuvas Republikas akcīzes markām. Kontroles laikā automašīnas vadītājs *A.M.* nevarēja uzrādīt preces izcelsmi apliecinošus dokumentus. Kontroles laikā izņemtas cigaretes „L&M" 11400 gabali, automašīna, automašīnas aizdedzes atslēga un valsts reģistrācijas apliecība Nr.AE0653538. Pēc kontroles *A.M.* atgrieztas 800 cigaretes

2009.gada 10.martā sastādīti trīs Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokoli, ar kuriem izņemta automašīnas aizdedzes atslēga, valsts reģistrācijas apliecība Nr.AE0653538 (izdota 2008.gada 18.aprīlī), automašīna un cigaretes „L&M" 11 400 gabali.

VID Muitas kriminālpārvaldes Kontroles daļas Mobilo vienību sektora „Jelgava - 1" vecākais muitas eksperts 2009.gada 21.aprīlī *A.M.* par 2009.gada 10.marta kontroles laikā konstatēto pārkāpumu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BN000669, kurā pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 169.[3]panta.

VID Akcīzes preču pārvaldes direktora vietnieks – Licenču un konsultācijas daļas priekšnieks 2009.gada 21.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.F0609/77 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolemts *A.M.* par likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās un trešās daļas un Ministru kabineta 2004.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.227 „Kārtība, kādā no akcīzes nodokļa atbrīvo akcīzes preces, kuras fiziskā persona ieved savam patēriņam Latvijas Republikā no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm" (turpmāk – Noteikumi Nr.227) 5.punkta pārkāpumu uzlikt naudas sodu Ls 200 apmērā, konfiscējot ar 2008.gada 10.marta VID Muitas kriminālpārvaldes mantu un dokumentu apskates ar izņemšanas protokoliem administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās 11 400 cigaretes „L&M", vienu automašīnas aizdedzes atslēgu, vienu automašīnas reģistrācijas apliecību un automašīnu.

Izskatot *A.M.* apstrīdēšanas iesniegumu, VID ģenerāldirektors 2009.gada 27.jūnija pieņēma lēmumu Nr.19.2/13495 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāts negrozīts sākotnējais lēmums. Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem apsvērumiem.

[1.1] Par pārkāpumiem saistībā ar precēm, kuras apliekamas ar akcīzes nodokli, LAPK cita starpā paredz pārkāpēja īpašumā esošo administratīvā pārkāpuma priekšmetu konfiskāciju.

[1.2] *A.M.* pārkāpuma (nelikumīga tabakas izstrādājumu pārvadāšana) izdarīšanai lietoja automašīnu, kura ir konstatētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks. Lai automašīnu *A.M.* nevarētu izmantot līdzīgām darbībām turpmāk, kā arī ņemot vērā tabakas izstrādājumu daudzumu, kas tika pārvadāts ar automašīnu, piemērotais papildsods – automašīnas konfiskācija – ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[1.3] *A.M.* nevarēja apliecināt savu nodomu 2009.gada 10.martā izlidot uz Dublinu. *A.M.* jau iepriekš bija nonācis muitas amatpersonu redzeslokā kā cilvēks, kurš veic organizētu cigarešu pārvadāšanu un tirdzniecību no Rīgas uz Dublinu.

[1.4] Konkrētajā gadījumā *A.M.* atbildību mīkstinošie apstākļi nevar ietekmēt uzliktā soda apmēru. Piemērojot administratīvā pārkāpuma izdarīšanai izmantoto lietu (automašīnas, tās atslēgas un valsts reģistrācijas apliecības) konfiskāciju, ir pamatoti piemēroti LAPK paredzētie pārkāpuma priekšmetu vai izdarīšanas rīku konfiskācijas nosacījumi.

[2] *A.M.* Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu (sūdzību) par Lēmuma atcelšanu daļā par automašīnas konfiskāciju. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Administratīvais sods *A.M.* piemērots par nelikumīgu tabakas pārvadāšanu, jo *A.M.* pārkāpa Noteikumu Nr.227 2.punktā noteikto atļauto tabakas izstrādājumu daudzumu. Minēto noteikumu 5.punkts paredz sekas, kādas iestājas, ja pārsniegts noteiktais daudzums, tas ir, nodokli atbilstoši likumam „Par akcīzes nodokli" maksā attiecīgo preču valdītājs. Konkrētajā

gadījumā nodokļu likme ir Ls 22,25 par 1000 gab. un tādējādi nodoklis, kas būtu jāmaksā par tabakas izstrādājumu daudzumu, kas pārsniedz Noteikumu Nr.227 2.punktā atļauto ir Ls 512.

[2.2] Piemērotais papildsods – administratīvā pārkāpuma priekšmeta konfiskācija – ir acīmredzami nesamērīgs ar konstatēto pārkāpumu. Papildsoda piemērošanas lietderības apsvērumos ir norādīts uz nepatiesu informāciju un apstākļiem – papildsods piemērots nevis atbilstoši faktiem un apstākļiem, kuri minēti administratīvā pārkāpumu protokolā, ko *A.M.* neapstrīd, bet gan balstoties uz citiem materiāliem, kas pievienoti administratīvās lielas materiāliem un ir uzskatāmi par nepārbaudītu operatīvo informāciju.

[2.3] Ar Lēmumā minētajiem pierādīšanas līdzekļiem nevar konstatēt *A.M.* saistību ar VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas dienesta ziņojumā minēto informāciju. *A.M.* sūdzībai VID ģenerāldirektoram pievienoja operatīvajā informācijā uzrādīto personu, kuras ir no Saldus, paskaidrojumus, kuros noliegta *A.M.* saistība ar viņu sniegtajos paskaidrojumos minētajiem ,,A.M.” un ,,*A.*”. Tomēr Lēmumā šie pierādījumi noraidīti kā nepamatoti, jo neesot zināmi apstākļi, kādos *A.M.* ir ieguvis šāda veida sev labvēlīgus paskaidrojumus. Tādējādi, ņemot vērā, ka paskaidrojumos minētais ,,A.M.” un ,,*A.*” neļauj pārliecinoši pierādīt *A.M.* identitāti, tad lēmums, kas balstīts uz VID Muitas Kriminālpārvaldes vecākā muitas eksperta operatīvo informāciju, ir balstīts uz apšaubāmiem un nepietiekamiem pierādījumiem.

[2.4] *A.M.* par šādu pārkāpumu sodīts pirmo reizi. Konfiskācija kā papildsods konkrētajos faktiskajos apstākļos nav uzskatāma par samērīgu. Automašīna *A.M.* ir pārvietošanās līdzeklis ikdienā. Atbilstoši pastāvošajai judikatūrai papildsods (automašīnas konfiskācija) piemērojams gadījumos, ja automašīna ir aprīkota ar slēptuvi. Minētajai automašīnai nav ne slēptuves, ne tā kā citādi pielāgota tabakas izstrādājumu pārvadāšanai.

[3] Rakstveida paskaidrojumos VID atsaucas uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 11.janvāra spriedumu noraidīts *A.M.* pieteikums un atstāts negrozīts Lēmums pārsūdzētajā daļā – par automašīnas konfiskācijas piemērošanu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētiem motīviem.

[4.1] Tiesa konstatēja, ka *A.M.* neapstrīd konstatētā administratīvā pārkāpuma esamību. Līdz ar to lietā nepastāv strīds par iestādes konstatētā administratīvā pārkāpuma esamību *A.M.* darbībās. Lietā pastāv strīds par to, vai *A.M.* piederošās automašīnas konfiskācija konkrētajā gadījumā bijusi samērīga.

[4.2] Tiesa atzina, ka no LAPK 169.[3]panta gramatiskā teksta konstatējams, ka likumdevējs par tiesību normas dispozīcijā paredzēto pārkāpumu ir noteicis atšķirīgus sodus fiziskām un juridiskām personām, pie kam tikai juridiskām personām likumdevējs ir paredzējis papildsoda piemērošanu. Ņemot vērā minēto, secināms, ka fiziskai personai par ar akcīzes nodokli apliekamo preču iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem ir piemērojams tikai pamatsods.

[4.3] Apstāklis, ka tiesību norma, pēc kuras *A.M.* saukts pie administratīvās atbildības un sodīts, neparedz papildsodu, nenozīmē to, ka atbildētājs nevarētu lemt par preču un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantoto transportlīdzekļu konfiskāciju. Tādējādi VID, pieņemot Lēmumu par *A.M.* saukšanu pie administratīvās atbildības un viņa sodīšanu, bija ne tikai tiesības, bet arī pienākums lemt par rīcību ar *A.M.* izņemto automašīnu. Līdz ar to atzīstams, ka iestāde *A.M.* piederošo automašīnu ir konfiscējusi LAPK 274.[1]panta kārtībā. Tādējādi tā nav atzīstama par *A.M.* piemērotu papildsodu.

[4.4] Tiesa secināja, ka neatkarīgi no tā, ka *A.M.* lūdzis vērtēt un atcelt Lēmumu daļā par papildsoda piemērošanu, ir konstatējams *A.M.* mērķis izvērtēt Lēmuma samērīgumu un lietderību daļā par automašīnas konfiskāciju, un panākt Lēmuma atcelšanu šajā daļā.

[4.5] Tiesa atzina, ka LAPK 274.[1]panta 1.punktā nepārprotami noteikts, ka pārkāpējam piederošie pārkāpuma izdarīšanas rīki ir konfiscējami, tiesību piemērotājam nav piešķirta rīcības brīvība attiecībā uz automašīnas konfiskāciju. Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, konfiskācijas samērīguma vērtēšana būtu pretrunā ar iepriekšminēto tiesību normu nosacījumiem.

[4.6] Viss minētais, kā arī iestādes norādītais, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar tabakas izstrādājumu apriti, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības interešu, kā arī valsts budžeta aizskārumu, liek izdarīt secinājumu, ka Lēmums daļā par automašīnas konfiskāciju ir ne tikai atbilstošs LAPK 274.[1]panta nosacījumiem, bet arī samērīgs ar *A.M.* izdarīto pārkāpumu konkrētajos konstatētajos apstākļos.

[5] *A.M.* iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 11.janvāra spriedumu, kurā, pamatojoties uz turpmāk minētiem apsvērumiem, pārsūdzēja spriedumu pilnā apjomā.

[5.1] Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka saskaņā ar LAPK 274.[1]pantu ir iespējams konfiscēt preci visos gadījumos, arī ja konfiskācija nav paredzēta Sevišķās daļas attiecīgā pantā. Nevar piekrist atziņai, ka LAPK 274.[1]pants paredz speciālo konfiskāciju, kas nav uzskatāma par sodu.

[5.2] Ja tiesas secinājumi ir atzīstami par pareiziem, tad zūd jēga LAPK Sevišķās daļas pantu sankcijām, kurus var aizstāt ar LAPK 274.[1]pantu,

kā rezultātā ir obligāti jāpiemēro konfiskācija, ja tikusi izņemta manta, un nav jāizdara lietderības apsvērumi.

[5.3] *A.M.* automašīna nav pārkāpuma izdarīšanas rīks, bet lieta, kas lietota pārkāpuma izdarīšanai un pants paredz dažādas iespējas attiecībā uz rīku un priekšmetu konfiskāciju, taču apstāklis, vai pārkāpuma priekšmets vai rīks ir konfiscējams, risināts LAPK Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā.

[5.4] Konfiscētās cigaretes tika legāli iegādātas Lietuvā. Tātad akcīzes nodoklis citā Eiropas Savienības dalībvalstī ir samaksāts. *A.M.* nepirka cigaretes komerciāliem nolūkiem, bet personīgam patēriņam. *A.M.* nekādi nepielāgoja automašīnu nelegālām darbībām. *A.M.* vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto. *A.M.* iepriekš neizdarīja pārkāpumus, kas saistīti ar akcīzes preču apriti, turklāt iepriekš nav sodīts par citiem pārkāpumiem. Ievērojot LAPK 33.panta otro daļu minētais atzīstams par vainu mīkstinošu apstākli.

[5.5] Nepiemērojot atsauci uz Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 8.novembra spriedumu lietā Nr.SKA-425/2007, tiesa spriedumā to nepamatoja. Šajā lietā atzīts, ka akcīzes preču daudzums nav tik liels, lai piemērotu automašīnas konfiskāciju. *A.M.* akcīzes preču bija ievērojami mazāk, tātad no preču daudzuma viedokļa automašīnas konfiskācija ir nesamērīga.

[5.6] Izvērtējot konfiskācijas samērīgumu, jāņem vērā šādas summas: konfiscētās automašīnas vērtība Ls 8500, piemērotais naudas sods Ls 200 un akcīzes nodoklis Ls 547. Kā redzams sods vairāk kā desmit reizes pārsniedz nesamaksāto nodokli.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz *A.M.* pārstāvja zvērināta advokāta J.Daukuļa piekrišanu lietas izskatīšanai rakstveida procesā un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.^{10}pantu, administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *A.M.* apelācijas sūdzība ir pamatota un ka ar sākotnējo lēmumu noteiktais papildsods daļēji ir atceļams.

[8] Kā izriet no lietas materiāliem, lietā nav strīda par to, ka *A.M.* izdarīja LAPK 169.^{3}pantā paredzēto pārkāpumu. Lietā ir strīds, vai VID pamatoti piemēroja papildsodu – automašīnas un tās piederumu konfiskāciju.

[9] Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka LAPK 169.^{3}panta sankcija piešķir iestādei izvēles tiesības piemērot papildsodu – ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotā transportlīdzekļa konfiskāciju – vai to nepiemērot.

Līdz ar to iestādei ir pienākums pamatot savas izvēles lietderību – šāda soda nepieciešamību, piemērotību, vajadzību un samērību –, norādot šos apsvērumus lēmumā par administratīvā soda piemērošanu.

[10] Apgabaltiesa konstatē, ka sākotnējā lēmumā papildsoda – automašīnas konfiskācija – pamatota ar argumentiem, ka automašīna tika izmantota tabakas izstrādājumu pārvadāšanai un atviegloja administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ka tā var tikt izmantota atkārtoti līdzīgu pārkāpumu izdarīšanai, kā arī ņemts vērā ievērojamais ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām nemarķēto tabakas izstrādājumu daudzums, kas tika pārvadāts.

Lēmumā pamatojums papildināts ar argumentu, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošajā VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas dienesta ziņojumā minēts, ka *A.M.* jau iepriekš nonācis muitas amatpersonu redzeslokā kā cilvēks, kurš veic organizētu cigarešu pārvadāšanu no Rīgas uz Dublinu un tirdzniecību – lidostā „Rīga" ir aizturētas vairākas personas, kuru rokas bagāža atrasts liels daudzums cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes markām un savos paskaidrojumos minētās personas ir norādījušas, ka cigaretes viņām ir iedevis *A.M.*, lai tās tiktu nogādātas Dublinā.

[11] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem.

Apgabaltiesa uzskata, ka VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas dienesta ziņojums par iestādes aizdomām par pārkāpuma izdarīšanu nevar tikt atzīts par pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Konkrētajā gadījumā iestāde tieši nav pierādījusi *A.M.* saistību ar personām, no kurām VID Muitas kriminālpārvalde ir saņēmusi paskaidrojumus. Šādu pierādījumu lietā nav. Turklāt no lietas materiāliem secināms, ka daļa šo personu citos rakstveida paskaidrojumos (lietas 86. un 89.lapa) no saviem iepriekš sniegtajiem paskaidrojumiem ir atteikusies. Tā kā minētās personas nevar liecināt par apstākļiem šajā lietā, tiesai nav tiesību šīs personas uzaicināt uz tiesu kā lieciniekus un noskaidrot iespējamo pārkāpumu

apstākļus. Līdz ar to VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas dienesta ziņojums par iestādes aizdomām par citu pārkāpumu izdarīšanu kā pierādījums nav pieļaujams un nevar tikt vērtēts konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā.

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" (redakcijā, kas bija spēkā 2009.gada 10.martā) 13.panta pirmās daļas 2.punkta a) apakšpunktu tabakas izstrādājumiem – cigaretēm – nodokli aprēķina pēc likmes 22,5 lati par 1000 cigaretēm.

No lietas materiāliem izriet, ka *A.M.* konfiscētas 11400 cigaretes bez to izcelsmi apliecinošiem dokumentiem. Par šīm cigaretēm būtu maksājams akcīzes nodoklis. Atbilstoši Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolam administratīvā pārkāpuma lietā, sastādīts 2009.gada 10.martā, izņemto cigarešu vērtība noteikta 570 latu apmērā.

Administratīvo tiesu judikatūrā atzīts, ka ar automašīnas konfiskāciju var atturēt personu no līdzīgām darbībām nākotnē. Tomēr šo mērķi var sasniegt arī ar naudas sodu un tas, ka nevar paredzēt, vai pieteicējs atkārtoti neizmantos savu automašīnu līdzīga pārkāpuma izdarīšanai, nav pietiekams pamats automašīnas konfiskācijai, ja pārkāpums izdarīts pirmo reizi (skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 22.novembra spriedums Nr.SKA-462/2007 [3.3].punkts).

Ņemot vērā maksājamā akcīzes nodokļa summu un konfiscētās automašīnas vērtību 8500 latu apmērā (lietas 67.lapa), un neesot lietā citiem būtiskiem pierādījumiem par pārkāpuma izdarīšanas rīka bīstamību, apgabaltiesa uzskata, ka VID nav pietiekami pamatojis piemērotā papildsoda – automašīnas konfiskācija – nepieciešamību, piemērotību un samērību. VID nav arī konstatējis, ka automašīna būtu īpaši pielāgota ar akcīzes nodokli apliekamo preču pārvadāšanai.

Līdz ar to sākotnējais lēmums daļā par šī papildsoda piemērošanu ir atzīstams par prettiesisku un *A.M.* piemērotais papildsods – automašīnas BMW 530, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* aizdedzes atslēgas un valsts reģistrācijas apliecības konfiskācija – ir atceļams.

[13] Saskaņā ar LAPK 274.[1]panta pirmo daļu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem. Turklāt:

1) pārkāpējam piederošie pārkāpuma izdarīšanas rīki ir konfiscējami;

2) vērtības un lietas, kuras iegūtas pārkāpuma izdarīšanas rezultātā vai kuras bijušas paredzētas vai lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem;

3) priekšmeti, kurus var iegūt tikai ar īpašām atļaujām, jārealizē likumā noteiktajā kārtībā, bet priekšmeti, kuriem nav nekādas materiālas vai citas

vērtības un kurus nevar izmantot, jāiznīcina vai pēc ieinteresēto personu vai iestāžu lūguma šos priekšmetus var tām realizēt.

Ņemot vērā administratīvo pārkāpuma lietu tiesiskā sastāva regulējuma līdzību ar krimināltiesībām, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka konkrētajā jautājumā var piemērot krimināllietās izstrādāto tēzi jautājumā par transportlīdzekļa atzīšanu par noziedzīga nodarījuma rīku, kur atzīts, ka, ievērojot lietas apstākļus, transportlīdzekļus lietā var atzīt gan kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus, gan arī kā lietas, kuras bija paredzētas vai tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai (skat. arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 7.maija lēmumu lietā Nr.SKK-222/2010).

Tādējādi lietā būtiski ir noskaidrot automašīnas izmantošanas raksturu, lai noteiktu, vai konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas gaitā izmantotā automašīna ir atzīstama par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku, kas konfiscējama atbilstoši LAPK 274.[1]panta 1.punktam.

Noskaidrojot LAPK 274.[1]panta 1.punktā minētā termina „pārkāpuma izdarīšanas rīks" saturu un nozīmi, apgabaltiesa atzīst, ka atbilstoši jēdziena „rīks" gramatiskajai (filoloģiskajai) interpretācijas metodei, kā skaidrots Latviešu literārās valodas vārdnīcā (www.tezaurs.lv/llvv), vārds „rīks" ir priekšmets, parasti īpaši izgatavots (piemēram, instruments, ierīce, iekārta), ko izmanto kāda darba, kādas darbības veikšanai, piemēram, namdara rīks, kalēja rīks, lauksaimniecības rīki, metālapstrādes rīki, medību rīks, zvejas rīks, rotaļu rīks, soda rīks. Savukārt vārds „transportlīdzeklis" skaidrots kā iekārta, ierīce, mašīna (kā) pārvietošanai.

No minētā apgabaltiesa secina, ka automašīna (transportlīdzeklis), ko *A.M.* lietoja akcīzes preču pārvadāšanai, varētu tikt atzīts par pārkāpuma izdarīšanas rīku, tomēr šajā gadījumā nepieciešamā pazīme ir, ka šis priekšmets ir īpaši izgatavots (izveidots) kāda darba vai darbības veikšanai, tas ir, pielāgots (izveidots atbilstoši izmantošanas mērķim, apstākļiem). Tā kā lietā nav konstatēts, ka automašīna bija īpaši pārveidota attiecīgo preču pārvadāšanai, apgabaltiesa secina, ka nav pamata konkrētās automašīnas atzīšanai par pārkāpuma izdarīšanas rīku.

Ņemot vērā, ka LAPK 169.[3]panta sankcija paredz iespēju piemērot lietas, kura bijusi lietotas pārkāpuma izdarīšanai, konfiskāciju, bet šajā spriedumā ir atzīts, ka konfiskācijas piemērošana nav samērīga, apgabaltiesa atzīst, ka attiecībā uz *A.M.* automašīnu nav piemērojams LAPK 274.[1]panta pirmās daļas 2. un 3.punkts.

Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka izņemtā automašīna un tās piederumi *A.M.* ir atdodami.

[14] Tā kā saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 14.panta otro daļu uz tiesas nolēmuma pamata Ceļu satiksmes drošības direkcija ir reģistrēts transportlīdzekļa atsavināšanas aizliegums, spriedums par papildsoda

atcelšanu ir nosūtāms Ceļu satiksmes drošības direkcijai reģistrētā transportlīdzekļa atsavināšanas aizlieguma noņemšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt ar Valsts ieņēmumu dienesta Akcīzes preču pārvaldes direktora vietnieka – Licenču un konsultācijas daļas priekšnieka 2009.gada 21.aprīļa lēmumu Nr.F0609/77 *A.M.* par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.[3]pantā paredzēto pārkāpumu noteikto papildsodu – vieglās automašīnas BMW 530, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ar šasijas Nr.*/šasijas numurs/*, vieglās automašīnas aizdedzes atslēgas un valsts reģistrācijas apliecību Nr.AE0653538 (izdota 2008.gada 18.aprīlī) konfiskāciju.

Atdot *A.M.* ar Mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā, sastādīts 2009.gada 10.martā, izņemto vieglo automašīnu, aizdedzes atslēgu un valsts reģistrācijas apliecību.

Sprieduma norakstu nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai reģistrētā vieglās automašīnas BMW 530, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, ar šasijas Nr.*/šasijas numurs/*, atsavināšanas aizlieguma noņemšanai.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	U.Mihailova
Tiesneses	*(paraksts)*	S.Kanenberga
	(paraksts)	K.Krastiņa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese U.Mihailova
Rīgā, 2011.gada 30.jūnijā