Lietas Nr. 11096194412
Lietas arhīva Nr. SKK-0089-14

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 6.februārī

Latvijas Republikas Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Freibergs,

tiesnese A.Vītola,

tiesnesis V.Čiževskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā /V.S./ kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 5.novembra spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 6.februāra spriedumu

/V.S./, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā - /V.S./ atstāts negrozīts.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /V.S./ atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt tiesas spriedumā norādītajos apstākļos.

/V.S./ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Par šo spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza apsūdzētais /V.S./, kurš lūdza atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un sodu noteikt nosacīti.

Izskatot lietu rakstveida procesā apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesa ar 2013.gada 5.novembra spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 6.februāra spriedumu atcēla daļā par /V.S./ noteikto sodu.

/V.S./ par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais /V.S./ iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi viņa kā apsūdzētā tiesības, jo nav saņēmis paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Rīgas apgabaltiesa viņam nav nosūtījusi paziņojumu par lietas izskatīšanas rezultātu. Par to, ka lieta jau izskatīta rakstveida procesā 2013.gada 5.novembrī viņš, /V.S./, uzzinājis tikai no sava aizstāvja A.Raudiņa 2013.gada 19.novembrī, tādēļ nevarēja likumā noteiktajā kārtībā un termiņā šo spriedumu pārsūdzēt.

Papildus /V.S./ kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa, nosakot viņam sodu, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.,

46.pantā veiktos grozījumus un nav izvērtējusi iespēju noteikt viņam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 5.novembra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā sakarā ar Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Kriminālprocesa likuma 72.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesā sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā, apsūdzētajam ir tiesības:

1) saņemt tās apelācijas sūdzības vai tā protesta kopiju, kas ir par pamatu viņa līdzdalībai apelācijas instances tiesā;

2) iesniegt iebildumus vai paskaidrojumus par saņemtajām apelācijas sūdzībām un protestu, kā arī iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā;

3) pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim;

4) saņemt informāciju par sūdzības un protesta izskatīšanas kārtību un nolēmuma pieejamības dienu;

5) atsaukt savu vai aizstāvja sūdzību.

2013.gada 4.septembrī Rīgas apgabaltiesas tiesnese B.Būmeistere pieņēma lēmumu par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā, nosakot, ka nolēmuma pieejamības diena ir 2013.gada 5.novembris.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam /V.S./ 2013.gada 11.septembrī noformēts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, norādot, ka tiesas nolēmuma pieejamības diena ir 2013.gada 5.novembris.

No apsūdzētā kasācijas sūdzībā norādītā redzams, ka paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā viņš nav saņēmis un nav zinājis, kad tiks izskatīta viņa apelācijas sūdzība un kāds ir lietas izskatīšanas rezultāts.

2013.gada 22.novembrī Rīgas apgabaltiesas tiesnese B.Būmeistere, izlemjot apsūdzētā /V.S./ kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu atjaunot kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņu, pieņēma lēmumu par norādītā termiņa atjaunošanu. No minētā lēmuma redzams, ka tiesnese par pamatu kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanai atzinusi to, ka apsūdzētajam /V.S./ nav paziņots par lietas izskatīšanu.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas tiesnese faktiski atzinusi, ka tiesa lietu ir izskatījusi rakstveida procesā, nepaziņojot par to apsūdzētajam /V.S./.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 72.panta trešajā daļā noteiktās apsūdzētā tiesības.

Kriminālprocesa likuma 559.panta trešā daļa noteic, ka par lietas iztiesāšanas laiku un vietu paziņo prokuroram un personām, kuru intereses un tiesības iesniegtā apelācijas sūdzība vai protests aizskar. Apelācijas instances tiesa nav izpildījusi šo likuma prasību.

Kriminālprocesa likuma 72.panta trešās daļas, 559.panta trešās daļas pārkāpumu Augstākā tiesa konkrētā lietā atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Augstākā tiesa kasācijas sūdzībā izteiktās pārējās prasības neizskata, jo tiesas nolēmums tiek atcelts jau iepriekš minētā iemesla dēļ. Izskatot lietu no jauna, tiesai jāievēro materiālās un procesuālās tiesību normas.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /V.S./ piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka šobrīd nav pamata grozīt vai atcelt piemēroto drošības līdzekli.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

n o l ē m a

Atcelt Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 5.novembra spriedumu *un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.*

Apsūdzētajam /V.S./ piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā - atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A.Freibergs

Tiesnese A.Vītola

Tiesnesis V.Čiževskis