Lietas arhīva Nr. 1-0281-17/2
ECLI:LV:LIET:2017:1115.120028117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 15.novembrī

Liepājas tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc **Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa** (turpmāk – LAPK) **149.[15] panta ceturtās daļas**.

Aprakstošā daļa

2017.gada 11.novembrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Pēteris Purmalis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC297734 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2017.gada 11.novembrī plkst.21:20 /pers. A/, vadot transportlīdzekli Opel Corsa, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Lāčplēša ielu, virzienā no Autoru ielas uz Baseina ielas pusi, krustojumā ar 1905.gada ielu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, veicot kreisā pagrieziena manevru uz 1905.gada ielu, neizvēlējās braukšanai drošu intervālu un iebrauca šķērslī – kokā. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu AlcoQuant 6020plus Nr.A405198. Konstatētas 2,40 promiles minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījusi LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu protokolā norādītajā pārkāpumā atzina, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka pirms braukšanas bija dzērusi vīnu.
Policijas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, un tiesā nav arī saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar LAPK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No Protokolā norādītajām ziņām par pārkāpuma faktu redzams, ka 2017.gada 11.novembrī plkst.21:20 /pers. A/ vadījusi transportlīdzekli Opel Corsa, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Lāčplēša ielu, virzienā no Autoru ielas uz Baseina ielas pusi, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, un veicot kreiso pagriezienu krustojumā ar 1905.gada ielu nav izvēlējusies braukšanai drošu intervālu, kā rezultātā iebraukusi kokā. Alkohola koncentrācijas pārbaude veikta ar mēraparātu AlcoQuant 6020plus Nr.A405198. Konstatētas 2,40 promiles minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs (lietas 4.lapa).

No rakstveida paskaidrojuma (lietas 8.lapa), kuru /pers. A/ sniegusi pie Protokola sastādīšanas, izriet, ka viņa pirms braukšanas izdzērusi pudeli vīna un transportlīdzeklī atradusies viena.

Ar savu parakstu Protokolā /pers. A/ apliecinājusi, ka iepazinusies ar protokola saturu un viņai izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī saņēmusi pārkāpuma protokola eksemplāru. Iebildumus par pārkāpuma protokola saturu /pers. A/ nav izteikusi, tādējādi tajā fiksētajiem apstākļiem piekritusi (lietas 4.lapa).

No administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā izņemtās transportlīdzekļu vadītāja apliecības Nr./numurs/ redzams, ka uz pārkāpuma izdarīšanas dienu /pers. A/ bijusi derīga B kategoriju transportlīdzekļu vadītāja apliecība (lietas 5.lapa).

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB357431 (lietas 7.lapa) redzams, ka /pers. A/ izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 2,54 un 2,40 promiles, ko apliecina alkometra izdruka Nr.1612 un Nr.1613 (lietas 6.lapa), pārkāpēja ar savu parakstu apliecinājusi, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

No atkārtotās verificēšanas sertifikāta Nr.A-9212V17 kopijas secināms, ka alkohola ietekmes pārbaude veikta ar verificētu alkometru (lietas 16.lapa).

Tiesnesis atzīst, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, lai konstatētu, ka /pers. A/ izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā, viņas vaina ir pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņai ir piemērojams administratīvais sods.

LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – administratīvais arests no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

/pers. A/ iepriekš administratīvi sodīta trīs reizes, tajā skaitā vienu reizi pēdējā gada laikā par pārkāpumu ceļu satiksmē (lietas 19.-20.lapa), apgādībā viena persona (lietas 18.lapa), strādā /nosaukums/ (lietas 4., 8.lapa), pēc /pers. A/ tiesas sēdē sniegtās informācijas – ienākumi mēnesī sastāda ap 400 *euro*.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama izdarītā vaļsirdīga nožēla. Saskaņā ar LAPK

34.panta pirmās daļas 2.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

No lietas materiāliem tiesnesis nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar LAPK 31.panta otro daļu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnesis uzskata par iespējamu noteikt sodu panta sankcijas zemākajā robežā.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārkāpējam ir pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* apmērā par veikto pārbaudi, alkohola koncentrācijas konstatēšanai.

Administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai transportlīdzeklis Opel Corsa, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 11.-14.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 213., 257., 258., 289.^{6}, 289.^{13}, 289.^{16} pantu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar administratīvo arestu uz 10** (desmit) **diennaktīm**, **naudas sodu 1200,00** (tūkstoš divsimt) ***euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4** (četriem) **gadiem**.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts kase**, **reģ.Nr.90000050138**, **Valsts kase**, **BIC: TRELLV22**, konta Nr.**LV34TREL1060191011100**, maksājuma mērķis: **lieta Nr.120028117**, maksājuma kvīti nododot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

-

/pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas ir pienākums atmaksāt izdevumus **15,65 *euro*** (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi) apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai, jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts policija**, **reģ.Nr.90000099040**, Banka: **Valsts kase**, Bankas kods: **TRELLV22**, konta Nr.**LV96TREL2140091033000**, maksājuma mērķis: **par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC297734**, maksājumu kvīti uzrādot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē Bāriņu ielā 3, Liepājā, 4.korpusā, 1.stāvā, 11.kabinetā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt Valsts policijai.

/pers. A/ transportlīdzekļu vadītāja apliecību Nr./numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai, turpmākai rīcība.

Izņemtais transportlīdzeklis – **Opel Corsa**, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/– atdodams tā īpašniekam, turētājam vai viņa pilnvarotai personai pēc piemērotā naudas soda nomaksas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums pieejams no 2017.gada 15.novembra.

Tiesnesis J.Bumbieris