Lieta Nr. 11320011116
K12-0118-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2018. gada 18. janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Ģ.Aizsils,
piedaloties prokurorei A.Dzjadzinai, aizstāvei R.Sirotinai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

1) /pers. C/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2016.gada 19.februārī /pers. C/, uzturoties pie sava paziņas /pers. D//adrese/, lūdza viņam aizdot naudu *60,-euro.* /pers. D/ piekrita naudas aizdošanai. Pēc tā ap plkst.22.30 /pers. D/, paaicinot līdzi arī /pers. C/, aizgāja līdz AS "Citadele banka" bankomātam Nr.ATMPO111 Līvānos, Rīgas ielā 112. Tur /pers. D/, lai veiktu operāciju "Skaidras naudas izmaksa", bankomāta ievietoja AS "Citadele banka" viņam izsniegto debetkarti Nr.374757*****9951 un ievadīja bankomāta tās izmantošanai nepieciešamo personas identifikācijas numuru, t.i., PIN kodu. /pers. C/, stāvēdams šīs darbības laikā aiz /pers. D/, ievēroja un atcerējās šo PIN kodu. Pēc skaidras naudas izņemšanas no bankomāta, /pers. D/ kopā ar /pers. C/ aizgāja atpakaļ uz dzīvokli. Atrodoties dzīvoklī, /pers. D/ savu naudas maku, kurā atradās arī minētā AS "Citadele banka" debetkarte ar Nr.374757*****9951, nolika virtuvē, mantu glabātuvē zem dīvānkrēsla sēžamvirsmas. To redzēdams, /pers. C/ nolēma slepeni, bez /pers. D/ ziņas un bez viņa atļaujas paņemt t.i. nolaupīt šo viņam svešo maksāšanas līdzekli, lai to mantkārīgā nolūkā nelikumīgi izmantotu skaidras naudas iegūšanai.

2016.gada 20.februārī, no rīta, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, realizējot minēto nodomu, paņēma AS "Citadele banka" /pers. D/ izsniegto debetkarti ar Nr.374757*****9951 un ar to aizgāja līdz jau minētajam AS "Citadele banka" bankomātam Nr.ATMPO111 Līvānos, Rīgas ielā 112. Tur /pers. C/, veicot operāciju "Skaidras naudas izmaksa", bankomātā ievietoja minēto karti, ievadīja bankomāta tās izmantošanai nepieciešamo viņam zināmo PIN kodu un no šai kartei piesaistītā bankas konta izņēma /pers. D/ piederošo naudu 600 *euro.* Pēc tam /pers. C/ šādā veidā iegūto naudu iztērēja pēc paša ieskatiem, bet AS "Citadele banka" debetkarti uz /pers. D/ vārda nolika atpakaļ tai pašā vietā, no kuras bija to nolaupījis.

Tādējādi /pers. C/ ar minētajām darbībām radīja mantisku zaudējumu /pers. D/ 600 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

2) Kā arī /pers. C/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2016.gada 24.martā /pers. C/, uzturoties pie sava paziņas /pers. D//adrese/, nolēma slepeni, bez /pers. D/ ziņas un bez viņa atļaujas paņemt, t.i., nolaupīt AS "Citadele banka" /pers. D/ izsniegto debetkarti ar Nr.374757*****9951, t.i., viņam svešu maksāšanas līdzekli, lai to mantkārīgā nolūkā nelikumīgi izmantotu skaidras naudas iegūšanai.

Savu nodomu /pers. C/ uzreiz arī realizēja: izmantojot brīdi, kad viņš dzīvojamajā istabā atradās viens, /pers. C/ no /pers. D/ naudas maka bez viņa atļaujas un piekrišanas paņēma, t.i. nolaupīja AS "Citadele banka" /pers. D/ izsniegto debetkarti ar Nr.374757*****9951 un ar to uzreiz devās līdz jau iepriekšminētajam AS "Citadele banka" bankomātam Nr.ATMPO111 Līvānos, Rīgas ielā 112. Tur /pers. C/, veicot operāciju "Skaidras naudas izmaksa", bankomātā ievietoja minēto karti, ievadīja bankomātā tās izmantošanai nepieciešamo viņam zināmo PIN kodu un no šai kartei piesaistītā bankas konta izņēma /pers. D/ piederošo naudu 200,-*euro*.

Nākošajā dienā - t.i. 2016.gada 25.martā /pers. C/ aizbrauca uz Daugavpili. Tur /pers. C/, turpinādams realizēt noziedzīgo nodomu, AS "Citadele banka" bankomātos Nr.ATMP00802 Cietokšņa ielā 60 un Nr.ATMP0801 Rīgas ielā 34, veicot operācijas "Skaidras naudas izmaksa", ievietoja minēto karti, ievadīja bankomātos tās izmantošanai nepieciešamo viņam zināmo PIN kodu un no šai kartei piesaistītā bankas konta izņēma /pers. D/ piederošo naudu attiecīgi: 200 *euro* un 200 *euro*.

Pēc tam /pers. C/ šādā veidā iegūto naudu iztērēja pēc paša ieskatiem, bet AS "Citadele banka" debetkarti uz /pers. D/ vārda, atbraucis no Daugavpils uz Līvāniem, nolika atpakaļ tai pašā vietā, no kuras bija to nolaupījis.

Tādējādi /pers. C/ ar minētajām darbībām radīja mantisku zaudējumu /pers. D/ 600 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

3) Kā arī /pers. C/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli šādos apstākļos:

2016.gada 30.martā /pers. C/, uzturoties pie sava paziņas /pers. D//adrese/, nolēma slepeni, bez /pers. D/ ziņas un bez viņa atļaujas paņemt t.i. nolaupīt AS "Citadele banka" /pers. D/ izsniegto debetkarti ar Nr.374757*****9951, t.i. viņam svešu maksāšanas līdzekli, lai to mantkārīgā nolūkā nelikumīgi izmantotu skaidras naudas iegūšanai.

Savu nodomu /pers. C/ uzreiz arī realizēja izmantojot brīdi, kad viņš dzīvojamajā istabā atradās viens, viņš no /pers. D/ naudas maka bez viņa atļaujas un piekrišanas paņēma, t.i. nolaupīja AS "Citadele banka" /pers. D/ izsniegto debetkarti ar Nr.374757*****9951 un ar to uzreiz devās līdz jau iepriekšminētajam AS "Citadele banka" bankomātam Nr.ATMPO111 Līvānos, Rīgas ielā 112. Tur /pers. C/, veicot operāciju "Skaidras naudas izmaksa", bankomātā ievietoja minēto karti, ievadīja bankomātā tās izmantošanai nepieciešamo viņam zināmo PIN kodu un no šai kartei piesaistītā bankas konta izņēma /pers. D/ piederošo naudu 100,-*euro*.

Tai pašā dienā, turpinādams realizēt noziedzīgo nodomu, /pers. C/ AS "Citadele banka" bankomātos: Nr.ATMP0032 Līvānos, Rīgas ielā 37a un divas reizes - jau minētajā bankomāta Nr.ATMPO111 Līvānos, Rīgas ielā 112, veicot operācijas "Skaidras naudas izmaksa", ievietoja minēto karti, ievadīja bankomātos tās izmantošanai nepieciešamo viņam zināmo PIN kodu un no šai kartei piesaistītā bankas konta izņēma /pers. D/ piederošo naudu attiecīgi: 150 *euro,* 100 *euro* un 50 *euro*.

Pēc tam /pers. C/ šādā veidā iegūto naudu iztērēja pēc paša ieskatiem, bet AS "Citadele banka" debetkarti uz /pers. D/ vārda nolika atpakaļ tai pašā vietā, no kuras bija to nolaupījis.

Tādējādi /pers. C/ ar minētajām darbībām radīja mantisku zaudējumu /pers. D/ 400 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. C/ vainu. Arī aizstāve un cietušais /pers. D/ uzskata, ka lietā nav jāveic pierādījumu pārbaude.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. C/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli par visu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, bet par 2016.gada 19.februārī izdarītu nodarījumu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst labprātīgu (300 *euro*) daļēju cietušajam radītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. C/ sodāmība dzēsta, līdz apcietināšanai strādāja celtniecībā, dzīvoja Jelgavā, ir nepilngadīgs bērns, gaidāms vēl viens bērns (lietas 33.-34.lapa).

Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālā struktūrvienība Izvērtēšanas ziņojumā, analizējot /pers. C/ ģimenes, darba un sociālos apstākļus, konstatēja, ka /pers. C/ nav grūtību iekļauties darba tirgū, viņam ir ģimene, taču tās atbalstu viņš pienācīgi nenovērtēja, viņam piemīt paradums spēlēt spēļu automātus un izklaidēties, kas var radīt risku jaunu nodarījumu izdarīšanai. Dienests viņu raksturo kā mierīgu cilvēku, taču viņš nav izdarījis secinājumus par savu darbību prettiesisko raksturu. Nosacītas notiesāšanas gadījumā Dienests viņam noteiktu pienākumus legāli iegūt līdzekļus un piedalīties probācijas programmās (lietas 65.-69.lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai apsūdzētais /pers. C/ izdarīja smagus noziegumus.

Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. C/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Tātad /pers. C/ izdarīja trīs smagus noziedzīgus nodarījumus, radot cietušajam zaudējumu 1600 *euro,* ko nevar atzīt par mazu. Arī veids, kā viņš nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli cietušajam, kurš viņam ir labs paziņa, un pēc tam nolaupīto maksāšanas līdzekli izmantoja, liecina par nodarījuma bīstamo raksturu. Turklāt šāda veida nodarījumu apsūdzētais izdarīja arī iepriekš un par to tika sodīts ar piespiedu darbu. Līdz ar to, ņemot vērā šos apstākļus, neskatoties uz to, ka /pers. C/ sodāmība bija dzēsta, viņš par šajā spriedumā izdarītajiem nodarījumiem sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, nekonfiscējot mantu. Tiesa atzīst, ka īslaicīgs brīvības atņemšanas sods atbilst /pers. C/ personībai, nodarītajam zaudējumam, nodarījumu raksturam un soda mērķim. Piespiedu darbu kā soda veidu tiesa atzīst par neatbilstošu sodu /pers. C/ personībai, nodarītajam zaudējumam, nodarījumu raksturam un soda mērķim. Tiesas ieskatā soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā noteiktajiem vieglākajiem soda veidiem. Soda mērķi – sodīt apsūdzēto par izdarīto un atturēt viņu no jaunu nodarījumu izdarīšanas, iespējams sasniegt uz neilgu laiku izolējot viņu no sabiedrības.

Brīvības atņemšanas sodu par katru nodarījumu atsevišķi nav pamata noteikt, kā arī nav pamata apsūdzētajam pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaitīto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo tiesai nav pārliecības, ka /pers. C/ neizdarīs jaunus nodarījumus un pildīs probācijas dienesta uzliktos pienākumus. Par to liecina tas, ka viņš izvairījās ierasties uz tiesas sēdēm, kā arī tas, ka viņš aizraujas ar spēļu automātiem un alkohola lietošanas paradumiem. Viss tas tiesai nevieš pārliecību, ka /pers. C/ spēs nosacītas notiesāšanas gadījumā izturēt tiesas noteikto pārbaudes laiku.

Nosakot soda mēru atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai tiesa ņem vērā apsūdzētajam par katra nodarījuma izdarīšanu konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus.

Ārpus Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas kritērijiem tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, apsūdzētā ģimenes un sociālos apstākļus, to, ka viņa ģimenē gaidāms bērns, cietušā, aizstāves un prokurores viedokli. Visus šos apstākļus tiesa ņem vērā, bet tie nevar būt pamats neatbilstoša soda noteikšanai, jo par savām darbībām apsūdzētajam likuma priekšā ir jāatbild pašam, nevis ģimenes locekļiem. Izvērtējot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka īslaicīgs brīvības atņemšanas sods par katru nodarījumu nosakāms Krimināllikuma 38. pantā paredzētajās robežās, tas ir, no 15 dienām līdz 3 mēnešiem. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Tā kā apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgais sods viņam jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Tiesa uzskata par pamatotu sodus saskaitīt daļēji, kas ir vislabvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, kādu paredz Krimināllikums.

Lietā redzams, ka /pers. C/ atrodas apcietinājumā pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 13.decembra lēmuma kopš 2017.gada 30.novembra (lietas 98.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. C/ soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 30.novembra līdz 2018.gada 17.janvārim, kā arī aizturēšanas laiks no 2016. gada 18. maija līdz 2016. gada 20. maijam (lietas 23.,98.lapa). Soda izciešana skaitāma no 2018. gada 18. janvāra.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam ir tiesas spriedums par smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, tādēļ /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums – atstājams negrozīts.

Cietušais/pers. D/ pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 1674 *euro* apmērā, ko veido nozagtā nauda 1600 *euro* un izdevumi, kas radās ar depozīta līguma laušanu, 74 *euro*. Tiesas sēdē cietušais uzturēja kaitējuma kompensāciju 1374 *euro*, jo 300 *euro* ir atlīdzināti. Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina, precizēja, ka 300 *euro* ir kaitējuma atlīdzināšana par 2016.gada 19. februārī izdarīto nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un pilnībā piedzenama cietušā labā. Zaudējumi cietušajam radušies apsūdzētā rīcības rezultātā, tādēļ apsūdzētajam ir pienākums tos atlīdzināt. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu.

No apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi par aizstāves R.Sirotinas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 233,67 *euro*, kā arī procesuālie izdevumi 11,60 *euro* , ko veido ceļa izdevumi par cietušā ierašanos uz tiesas sēdi.

Kriminālprocesa 368.pantā norādītos iemeslus, kas liegtu no apsūdzētā nepiedzīt procesuālos izdevumus, tiesa nekonstatēja.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2016. gada 19. februārī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **2 (diviem)** mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2016. gada 24. martā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **3 (trīs)** mēnešiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā (izdarīts 2016. gada 30. martā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **1 (vienu)** mēnesi un **15 (piecpadsmit)** dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt /pers. C/ galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **5 (pieciem)** mēnešiem.

Soda izciešanu /pers. C/ skaitīt no 2018. gada 18. janvāra.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016. gada 18. maija līdz 2016. gada 20. maijam (trīs dienas) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 30.novembra līdz 2018. gada 17. janvārim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. C/ atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. C/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 1374 *euro* (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit četri *euro*) /pers. D/ labā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528. panta 9. punktu, /pers. C/ noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. pantu un 2009. gada 22. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" piedzīt no /pers. C/ valsts labā samaksu 233,67 *euro* (divi simti trīsdesmit trīs *euro*, 67 centi*)* par aizstāves R.Sirotinas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus 11,60 *euro* (vienpadsmit *euro,* 60 centi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 529. panta 2. punktu, /pers. C/ noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils