Lietas Nr. C36090716
Lietas arhīva Nr. C-0263-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2017.gada 24.martā

Talsu rajona tiesa
tiesnese I.Valbaka,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tīfentāli,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Akciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāju) par parāda piedziņu, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 33.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 41., 127., 128., 129., 130., 195.pantu. Prasībā norādīts, ka 2008.gada 4.aprīlī atbildētājs parakstījis iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, un AS „Parex banka" (ar 2012.gada 10.maiju – AS "Reverta") izsniegusi atbildētājam *American Express Blue* kredītkarti, atvērusi kredītkartei Blue piesaistītu kontu un piešķīrusi kredītlimitu 1000 Ls. Ar parakstu uz iesnieguma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem Bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot. Ar 2008.gada 22.aprīli atbildētājs sācis lietot piešķirto kredītlimitu. Banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķinājusi un norakstījusi no Blue konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, jo atbildētājs savlaicīgi nav veicis norēķinus ar Banku, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī Banka norakstījusi no Blue konta komisijas maksas saskaņā ar Cenrādi. 2008.gada 29.decembrī atbildētājs veicis pēdējo iemaksu Blue kontā, tādā veidā pārtraucot pildīt savas saistības pret Banku par Kredītkartes Blue izmantošanu. Prasītāja, pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.2.3.punktu atcēlusi atbildētājam piešķirto kredītlimitu, uz 9.1.2.punktu - nobloķējusi Blue kontu un slēgusi izsniegto Kredītkarti Blue. 2010.gada 1.augustā Uzņēmuma pārejas rezultātā Banka nodevusi savas tiesības un saistības, kas izriet no iesnieguma, prasītājai. 2012.gada 19.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu un 2015.gada 22.oktobrī - atgādinājumu par neizpildītajām saistībām. 2008.gada 9.aprīlī atbildētājs parakstījis iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk - "2.Iesniegums"), ar ko Banka izsniedza atbildētājam *MasterCard Standard* kredītkarti, atvērusi MasterCard Kredītkartei piesaistītu kontu un piešķīrusi kredītlimitu 1000 Ls. Ar parakstu uz 2.Iesnieguma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar 2.Iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, Bankas noteiktajam pakalpojumu Cenrādim, piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot. Ar 2008.gada 12.aprīli atbildētājs sācis lietot piešķirto kredītlimitu - vairākkārtīgi ar MasterCard Kredītkarti norēķinājies par precēm un pakalpojumiem, veicis pārskaitījumus no MasterCard konta, kā arī bankomātos izņēmis skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem. Banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķinājusi un norakstījusi no MasterCard konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, jo atbildētājs savlaicīgi nebija veicis norēķinus ar Banku, līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī norakstīja no MasterCard konta komisijas maksas, saskaņā ar Cenrādi. 2008.gada 10.decembrī atbildētājs veicis pēdējo iemaksu MasterCard kontā, tad pārtraucis pildīt savas saistības pret Banku par MasterCard Kredītkartes izmantošanu. Prasītāja, pamatojoties uz Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.2.3.punktu atcēlusi atbildētājam piešķirto kredītlimitu un ar 10.2.3.punktu - nobloķējusi MasterCard kontu un slēgusi izsniegto MasterCard Kredītkarti. 2010.gada 1.augustā Uzņēmuma pārejas rezultātā Banka nodevusi savas tiesības un saistības, kas izriet no iesnieguma, prasītājai. 2012.gada 19.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu un 2015.gada 22.oktobrī - atgādinājumu par neizpildītajām saistībām. Prasītāja pirms vēršanās tiesā nav izmantojusi mediāciju un nepiekrīt turpmākai mediācijas izmantošanai. Atbildētāja kopējā parāda summa par *Kredītkartes Blue* izmantošanu prasības pieteikuma sagatavošanas dienā sastāda 2340,57 EUR (Ls 1644,96), kas sastāv no: galvenā parāda 1393,68 EUR (Ls 979,48); komisijas maksas 21,34 EUR (Ls 15,00); kredīta procentiem 149,84 EUR (Ls 105,31), kas aprēķināti par laiku no 30.12.2008. līdz 31.05.2009.); paaugstinātiem kredīta procentiem 149,81 EUR (Ls 105,29), kas aprēķināti par laiku no 30.12.2008. līdz 31.05.2009.), likumiskiem procentiem 625,90 EUR (Ls 439,88), kas aprēķināti pēc formulas: 1393,67 EUR (Ls 979,48) x 6 % / 365 dienas * 2732 dienas (par laiku no 01.06.2009. līdz 22.11.2016. - prasības pieteikuma sagatavošanas dienai) = EUR 625,90 (Ls 439,88). Atbildētāja kopējā parāda summa par *MasterCard Kredītkartes* izmantošanu prasības pieteikuma sagatavošanas dienā sastāda 2381,45 EUR (Ls 1673,69), kas sastāv no: galvenā parāda 1420,03 EUR (Ls 998,00); komisijas maksas 1,02 EUR (Ls 0,72); kredīta procentiem 180,75 EUR (Ls 127,03), kas aprēķināti par laiku no 11.12.2008. līdz 31.05.2009.; paaugstinātiem kredīta procentiem 141,92 EUR (Ls 99,74), kas aprēķināti par laiku no 01.01.2009. līdz 31.05.2009.; likumiskiem procentiem 637,73 EUR (Ls 448,20), kas aprēķināti pēc formulas: 1420,03 EUR (Ls 998,00) x 6 % / 365 dienas * 2732 dienas (par laiku no 01.06.2009. līdz 22.11.2016. –prasības pieteikuma sagatavošanas dienai) = 637,73 EUR (Ls 448,20). Kopējā parāda summa: *2813,71 EUR (*galvenais parāds) + *22,36 EUR* (komisijas maksa) + *EUR 330,59* (kredītprocenti) + *291,73 EUR* (paaugstinātie kredīta procenti) + *1263,63 EUR* (likumiskie procenti) = *4722,02 EUR*. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja kopējo parādu 4722,02 EUR, visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksāta kredīta summas 2813,71 EUR līdz sprieduma izpildes dienai. (skatīt lapas lietā no 4/8)

2017.gada 21.februārī tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma precizējumi (papildinājumi), ar kuru aprēķināti un lūgts piedzīt likumiskos procentus arī par laiku no 23.11.2016. līdz 13.03.2017. par American Express Blue kredītkarti 25,43 EUR un par MasterCard Kredītkarti 25,91 EUR apmērā, kopā: 625,90 EUR + 25,43 EUR + 637,73 EUR + 25,91 EUR = 1314,97 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu par procentu pieaugumu nav maksājama valsts nodeva, un lūguma daļu izsaka sekojošā redakcijā - piedzīt no atbildētāja parādu 4773,36 EUR, kas sastāv no galvenā parāda *2813,71 EUR*, komisijas maksas *22,36 EUR,* kredīta procentiem 330,59 EUR, paaugstinātajiem kredīta procentiem *291,73 EUR,* likumiskajiem procentiem 1314,97 EUR, un visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, un noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% no simta gadā no galvenā parāda 5124,33 EUR līdz sprieduma izpildei. (skatīt lietas 126.lapā)

Atbildētājs iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību, norādot, ka prasību atzīst daļēji, t.i., nenoliedz faktu, ka savas saistības par izsniegto bankas maksājumu karšu (American Express Blue un Master Card Standart) lietošanu nav nokārtojis, ka par kredīta lietošanu ir jāmaksā procenti. Tomēr prasītājas norādītais pamatparāds neatbilst patiesībai un ir ievērojami palielināts. Prasītāja, ceļot prasību norādījusi kopējo pamatparāda summu 2813,71 EUR - 1393,68 EUR par American Express Blue kartes izmantošanu un 1420,03 EUR par Master Card kartes izmantošanu. Iepazīstoties ar prasības pieteikumam pievienotajām parāda aprēķina tabulām, redzams, ka pamatparāda summa neatbilst faktiskajai parāda summai, jo saskaitot prasības summas aprēķina tabulās ailēs "Izlietotā kredīta summa", tiek iegūta summa 3699,08 EUR, t.i., summa, kuru izlietojis atbildētājs. Saskaitot atbildētāja veiktās iemaksas kontā, kas norādītas ailēs "Klienta veiktie maksājumi", tiek iegūta summa 1257,46 EUR. Atņemot iemaksāto summu no izlietotās summas tiek iegūts Atbildētāja pamatparāds [(1833,91 + 1865,17) - (604,51+652,96) = 2441,62]. Tas nozīmē, ka Atbildētāja kopējais pamatparāds sastāda 2441,62 EUR, nevis 2813,71 EUR. Atbildētājs atzīst pamatparādu 2441,62 EUR apmērā. Attiecībā par kredīta procentu un paaugstināto kredīta procentu aprēķinu atbildētājs norādījis, ka American Express Blue un Master Card Standart karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumi, kas uzdrukāti iesniegumam otrajā pusē, ir ļoti sīkā drukā, kas bez speciāliem tehniskiem palīglīdzekļiem nav izlasāmi. Minētajos noteikumos nav noteikts ne kredīta procentu apmērs, ne paaugstināto kredīta procentu apmērs, ne bankas komisijas apmērs. Noteikumos ir atsauce uz bankas cenrādi, kuru banka var vienpersoniski mainīt iepriekš neinformējot klientus. Parakstot iesniegumus par kredītkaršu izsniegšanu, atbildētājam nav uzrādīts un izsniegts bankas cenrādis un līguma noteikumi par bankas komisiju, paaugstināto kredīta procentu likmi nav apspriesti. Parakstot iesniegumu par maksājuma karšu izsniegšanu, atbildētājam ar savu parakstu bijis jāapliecina, ka noteikumus iesniegumam otrajā pusē ir izlasījis un ar cenrādi ir iepazinies. Minētais neatbilst patiesībai, jo vispārzināms ir fakts, ka šāda veida bankas standarta nodrukātus iesniegumus klienti aizpilda uz vietas kredītiestādē, un noteikumus, kas nodrukāti otrā pusē, izlasīt uz vietas bez palīglīdzekļiem nav iespējams. Atbildētājs ir patērētājs, līdz ar to, ar viņu noslēgtajam līgumam bija jāatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likumā izvirzītajiem .. pamatkritērijiem, kuri attiecībā uz atbildētāju nav ievēroti. Atbildētāja ieskatā prasība daļā par paaugstināto procentu likmju piemērošanu un bankas komisijas maksu ir noraidāma pilnībā, jo noteikumi par šāda veida izmaksām ar atbildētāju nav tikuši apspriesti. Paaugstinātajiem kredīta procentiem ir izteikti sodošs raksturs, jo procentus par kredīta lietošanu atbildētājs maksā, un tas acīmredzami nostāda atbildētāju neizdevīgā stāvoklī, jo neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām un ir pretrunā ar labas ticības un taisnīguma principiem. Attiecībā par likumisko procentu piedziņu, atbildētājs uzskata, ka prasītāja ir rīkojusies pretēji Civillikumā nostiprinātajam labas ticības principam, jo no kredīta karšu bloķēšanas dienas (vienpusējas līguma izbeigšanas dienas) līdz prasības celšanai ir pagājuši 7 gadi un 7 mēneši, un prasītāja ilgstoši neizmantojot savas tiesības un nevēršoties tiesā, apzināti ir radījusi situāciju, lai varētu prasīt likumiskos procentus par ļoti ilgstošu periodu, tādejādi *"mākslīgi uzaudzējusi"* parādu. Atbildētājs neapstrīd, ka prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās pamata parāda summas, bet ilgstoša nevēršanās tiesā liecina par to, ka prasītāja ir rīkojusies prettiesiski. Tā kā likums prettiesisku rīcību neaizsargā, tad prasījums par likumiskajiem procentiem par periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 22.novembrim ir pilnībā noraidāms. (skatīt lapas lietā no 115/116)

Prasītāja iesniegusi rakstveida atsauksmi par paskaidrojumiem, norādot, ka atbildētāja iebildumi ir nepamatoti un noraidāmi, ka lietā nav strīda par to, ka pamatojoties uz atbildētāja parakstītu 2008.gada 4.aprīļa Iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk – "1.Līgums") un 2008.gada 9.aprīļa Iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk - "2.Līgums"), atbildētājam izsniegta American Express Blue kredītkarte ar kredītlimitu 1000 Ls apmērā un MasterCard Standard kredītkarte ar kredītlimitu 1000 Ls apmērā. Līgumu karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumi nosaka, ka prasītājs aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu, kā arī paaugstinātos kredīta procentus un līgumsodu par atbildētāja saistību nepienācīgu pildīšanu vai nepildīšanu vispār, kā arī ietur noteiktas komisijas maksas par darījumiem ar kredītkartēm un citu Prasītāja pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo pakalpojuma cenrādi. Tā kā atbildētājs laika periodā no kredītkaršu saņemšanas brīža līdz 2008.gadam 12.decembrim izmantojis prasītāja piešķirtos kredītlimitus, prasītājs attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no kredītkaršu kontiem izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica norēķinus ar Prasītāju, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī prasītājs norakstīja no kredītkaršu kontiem komisijas maksas, saskaņā ar pakalpojuma cenrādi. Prasītājs vērš uzmanību, ka atbildētāja veiktās iemaksas sākotnēji novirzītas uz iemaksas dienu aprēķināto blakus prasījumu (komisijas maksu, kredīta procentu un līgumsoda) dzēšanai, atlikumu novirzot galvenā parāda - izmantotā kredītlimita atmaksai. Līdz ar ko, atbildētāja paskaidrojumos norādīto piedzenamā pamatparāda apmēru Prasītājs uzskata par nepamatotu un nepareizu. Prasītājs neapstrīd to, ka pastāv tiesiskās attiecības starp prasītāju kā pakalpojumu sniedzēju un atbildētāju kā patērētāju, tomēr uzskata atbildētāja norādi uz patērētāja tiesību aizskārumiem par nepamatotiem. Tiesiskā attiecība aizdevuma līgumā ir pušu brīvas gribas izpausmes rezultātā radīts noteikts tiesību un pienākumu apjoms, kas aizņēmēja sākotnējām tiesībām saņemt aizdevumu vēlāk rada atbilstošu pienākumu to atdot. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un līgumsoda samaksai. Atbildētājs ar savu parakstu uz Līgumiem ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar minēto Līgumu karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī ar prasītāja pakalpojuma cenrādi, pilnībā tiem piekrīt un apņēmās tos ievērot, līdz ar ko tos var uzskatīt atbildētajam par saistošiem. Parakstot minētos Līgumus, Atbildētājs pats izrādījis savu brīvo gribu Latvijā pastāvošā pietiekami plašajā kredītiestāžu tirgū izmantot tieši prasītāja sniegtos pakalpojumus, tādā veidā bija izteicis savu piekrišanu visiem prasītāja piedāvātiem pakalpojuma noteikumiem. Kā izriet no lietas materiālos esošajām kredītkaršu konta izdrukām, atbildētājs bija ilgstoši un pietiekami aktīvi izmantojis ar American Express Blue un MasterCard Standard kredītkaršu saistīto prasītāja piedāvāto pakalpojumu klāstu, savukārt nav sniedzis nekādus iebildumus par norakstītām no kredītkaršu kontiem summām, kā arī nav apstrīdējis Līgumu karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumus, ceļot attiecīgu prasību. Pamatojoties uz Civillikuma 1431.panta noteikto, ņemams vērā vispārpieņemtais uzskats, ka paraksts, kas izdarīts bez rakstiskas ierunas, pauž parakstītāja piekrišanu. Pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu, Pieteicējs nekonstatē likumā norādītos pārkāpumus (patērētāja tiesību neievērošanu). Vērš uzmanību, ka 1.Līguma American Express karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumu 2.1.4.punkts un 2.Līguma Karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumu 2.1.3.punkts nosaka, ka klients apliecina, ka banka ir sniegusi klientam pilnīgu un vispusīgu informāciju par piedāvāto pakalpojumu, klients saprot noteikumu saturu, t.sk., strīdu izskatīšanas kārtību. Puses atzīst šo līgumu par taisnīgu, savstarpēji izdevīgu, noslēdz to labprātīgi, bez maldības un viltus un apņemas to pildīt. Savos paskaidrojumos atbildētājs lūdz tiesu noraidīt prasītāja prasību daļā par paaugstinātiem kredīta procentiem, uzskatot, ka tiem ir sodošs raksturs, kā arī tie nostāda atbildētāju neizdevīgā stāvoklī. Prasītājs vērš uzmanību, ka kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi (noteikumos lietoto terminu definējumi) nosaka "kredīta procentus" kā naudas summu, kuru Atbildētājs maksā Prasītājam par faktiski izlietoto un neatmaksāto kredītlimitu saskaņā ar noteikumiem un prasītāja pakalpojuma cenrādi. "Paaugstinātie kredīta procenti" tiek noteikti kā naudas summa, kuru atbildētājs maksā papildus kredīta procentiem par faktiski izlietoto un savlaicīgi neatmaksāto kredītlimitu, ja iestājoties norēķinu dienai atbildētājs nav samaksājis minimālās iemaksas summu. Līdz ar ko, minētie paaugstinātie kredīta procenti pēc savas būtības ir attiecināmi pie kredīta procentiem, jo, pirmkārt, tie tiek maksāti par izlietoto kredītlimitu un viņi ir paaugstināti tāpēc, ka neskatoties uz atbildētājam pielīgto pienākumu atmaksāt daļu no kredīta, ar ko arī prasītājs ir rēķinājies, atbildētājs to neizdara, bet turpina lietot kredītu. Puses vienojušās par paaugstināto kredīta procentu maksāšanu tikai tādā gadījumā, ja notiek nepienācīgā saistību izpilde vai saistību izpildes pārkāpums, ko pieļauj atbildētājs. Prasītājs rēķinās, ka atbildētājs korekti ievēros līguma noteikumus, t.i., sasniedzot noteiktu limitu, veiks minimālās iemaksas samaksu. Ja tas netiek izdarīts, tad atbildētājam ir jārēķinās, ka būs jāmaksā lielāki (paaugstināti) kredīta procenti, jo atbildētājam piešķirtais kredītlimits kļūst nedrošāks prasītājam, tādā veidā arī riskantāks. Līdz ar ko, no atbildētāja darbības/ bezdarbības ir atkarīgs, vai iestāsies paaugstinātie kredīta procenti vai tie gluži otrādi - neiestāsies. Šajā civillietā nav strīda par to, ka atbildētājs nav izpildījis Līgumu nosacījumus - veikt pušu pielīgtos ikmēneša tekošos maksājumus prasītājam, ka atbildētājs, neskatoties uz to, ka ir ticis

aicināts atdot kredītu, faktiski turpina lietot no prasītāja saņemtos kredīta līdzekļus, kaut arī viņa civiltiesiskais pienākums bija veikt galīgo norēķinu (atgriezt savu parādu), ka līgumos līgumslēdzējpuses ir paredzējušas paaugstināto kredīta procentu aprēķinu par to, ja netiek izpildītas Līgumos paredzētās prasības. Visu American Express Blue un MasterCard Standard kredītkaršu lietošanas periodu atbildētājs nebija sniedzis prasītājam pretenzijas par saņemto pakalpojumu un iebildumus par norakstītām no American Express Blue un MasterCard Standard kredītkaršu konta summām. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu (Civillikuma 1756.pants). Procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Ievērojot Civillikuma 1753., 1757., 1764.pantā noteikto, prasītāja ieskatā procentu apmērs nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo kredīta procentu apmērs tiek noteikts, ņemot vērā to, ka kredītlimits ir nenodrošināts - konkrētajā gadījumā nav noteikti citi saistību tiesību pastiprināšanas līdzekļi, tas ir, galvojums vai ķīla, kas nodrošinātu saistību izpildi, kā arī atbildētāja saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs. Bez tam ir jāņem vērā, ka atbildētājs visā kreditēšanas līguma darbības termiņā lieto svešu lietu - prasītāja aizdotos finanšu līdzekļus, kurus prasītājs ir piesaistījis no trešajām personām. Ņemot vērā minēto un ka aprēķinātos kopējos kredīta procentus un paaugstinātos kredīta procentus pret neatmaksāto parāda summas apmēru, to aprēķina periodu (sešu mēnešu periods kredīta procentiem un paaugstinātiem kredīta procentiem), kas ir faktiski pieļautais kavējuma ilgums, kā arī to, ka to maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētāja rīcības (piešķirtā kredītlimita izmantošanas, nepienācīgās saistību izpildes vai saistību neizpildes), prasītājs uzskata, ka tie nav uzskatāmi par pārmērīgiem un atbildēja spējām neatbilstošu. Kā arī norādītie kredīta procenti un paaugstinātie kredīta procenti un to apmēri, prasītāja ieskatā neliecina uz pārmērīgu un netaisnu iedzīvošanos uz patērētāja rēķina, kā arī to finansiāli iznīcinošo raksturu. Prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus - kredīta procentus un paaugstinātos kredīta procentus (saskaņā ar 1.Līguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un 2.Līguma Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem) par laiku no 2008.gada 11.decembra līdz 2009.gada 31.maijam. Papildus prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus (saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu) 6% gadā no galvenā parāda summas - neatmaksātā kredītlimita summas par laika periodu no 2009.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 22.novembrim - prasības pieteikuma sagatavošanas dienai, par kopējo summu 1263,63 EUR. Atbildētājs nav izpildījis savas saistības, ko bija uzņēmies parakstot Līgumus, līdz ar ko ir iestājies atbildētāja kā parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē un no tā izrietošās nokavējuma sekas: samaksāt galveno parādu, līgumiskos procentus un likumiskos nokavējuma procentus. Ņemot vērā to, ka atbildētājs uz prasības pieteikuma dienu savas saistības nav izpildījis, prasītāja ieskatā prasības pieteikumā norādītie likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti pamatoti. Attiecībā uz prasības pieteikuma iesniegšanas termiņu, prasītājs vērš uzmanību, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā noteikto, ka "katrai fiziskajai un juridiskajai personai (turpmāk — persona) ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā". Likumdevējs nav paredzējis konkrētus termiņus prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā. Jau pēc kredītlimitu atcelšanas vairākkārtīgi ir vērsies pie atbildētāja ar rakstveida atgādinājumiem par neizpildītajām saistībām (2012.gada 19.decembra paziņojumi un 2015.gada 22.oktobra atgādinājumi). Pēc atgādinājumu saņemšanas atbildētājs nebija griezies pie prasītāja, lai vienotos par labprātīgo saistību izpildi, kā arī nav veicis pilnu saistību atmaksu par American Express Blue un MasterCard Standard kredītkaršu izmantošanu, līdz ar ko prasītājs bija spiests griezies tiesā ar prasību par parāda piespiedu piedziņu. (skatīt lapas lietā no 120/122)

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, likumā paredzētajā kārtībā par attaisnojošiem neierašanās iemesliem tiesai savlaicīgi nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu. Telefoniski ir informējis tiesu, ka uz tiesas sēdi neieradīsies.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā saskaņā ar prasības pieteikuma norādītajiem apstākļiem un likumu normām, lūdz ņemt vērā rakstiskos prasības pieteikuma precizējumus, ar kuriem palielināts prasījums par likumisko nokavējumu procentu piedziņu, paskaidroja, ka atbildētājs saņēma divas kredītkartes, iepazinās ar lietošanās noteikumiem, ko apstiprināja ar saviem parakstiem, uzsāka kredītus lietot jau aprīlī, turpināja kredīta līdzekļus izmantot. Tika aprēķinātas visas nolīgtās summas, ievērojot, ka pēdējā iemaksa veikta 2008.gada decembrī un tad atbildētājam tika paziņots par kredītlimita slēgšanu, arī 2012.gada 9.decembrī un 2015.gada oktobrī viņam atgādināts par neizpildītajām saistībām. Tā kā neizpildīja saistības, griezušies tiesā. Atbildētāja iebildumus lūdz noraidīt kā nepamatotus, sākumā viņa iemaksātās summas tika novirzītas blakus prasījumu segšanai; viņš piekrita ievērot visus noteikumus. Kontu izdrukas apliecina, kā tika izmantojis un lietojis kredīta līdzekļus. Atbildētājs brīvi izvēlējās izmantot tieši prasītāja piedāvātos nosacījumus plašajā konkurencē. Nav apstrīdējis, ka līguma nosacījumi nav izpildīti, turpināja lietot svešu kapitālu. Uzskata, ka paaugstinātie procenti nav nesamērīgi. Nokavējuma procenti aprēķināti pēc līgumu izbeigšanas. No 2008.gada nebija nekādi iebildumi. Ir ņemama vērā tiesu prakse, ir konkrēti tiesu spriedumi, kuri ir spēkā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56. un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes, jo par tiesas sēdi viņam paziņots likumā paredzētajā kārtībā, atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Ar apliecinājumu pierādīts, ka prasītāja ir AS „Parex banka" visu tiesību un saistību pārņēmēja attiecībā pret klientu /pers. B/ pēc 2008.gada 4.aprīļa iesnieguma maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai (American Express Blue, konta Nr.LV95PARX0005309270003) un pēc 2008.gada 9.aprīļa iesnieguma maksājuma kartes saņemšanai un konta atvēršanai (MasterCard Standard, konta Nr. LV25PARX0005309270002). (skatīt lietas 95.lapā)

Banka un atbildētājs 2008.gada 4.aprīlī noslēdza līgumu maksājumu kartes – American Express Blue – izsniegšanai un konta atvēršanai Nr. LV95PARX0005309270003, ar kuru atbildētājam apstiprināts kredītlimits 1000 Ls apmērā). Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos atbildētājs piekritis norēķiniem un maksām par pakalpojumiem saskaņā ar akciju sabiedrības „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem. (skatīt lapas lietā no 11/28)

Banka un atbildētājs 2008.gada 9.aprīlī noslēdza līgumu maksājumu kartes – MasterCard Standard – izsniegšanai un konta atvēršanai Nr. LV25PARX0005309270002, ar kuru atbildētājam apstiprināts kredītlimits 1000 Ls apmērā). Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos atbildētājs piekritis norēķiniem un maksām par pakalpojumiem saskaņā ar akciju sabiedrības „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem. (skatīt lietā 93.lapā, lapas lietā no 53/68)

Bankas pakalpojumu tarifos American Express Blue noteikti sekojoši maksājumi – kredītu procentu likme gadā 18% (punkts 39.23.15.); paaugstinātie kredīta procenti gadā (papildus kredīta procentiem) 18% (punkts 39.23.16.); līgumsoda procenti dienā 0,15% (punkts 39.23.17.) un maksājumi par bankas pakalpojumiem. (skatīt lietas 27.lapu).

American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1. un 5.1.2. punkts nosaka, ka klients pilnvaro Banku bez Atbildētāja atsevišķa rīkojuma norakstīt no Blue konta naudas summas – darījumu summas, kas veikti, izmantojot Karti, un citu Bankas pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi.

Punkts 5.2.2.nosaka, ka Banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu.

Punkts 5.2.3. nosaka, ka, sākot ar trešo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai Norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Punkts 5.2.5. nosaka, ka paaugstināto kredīta procentu aprēķins tiek veikts par katru dienu saskaņā ar konta stāvokli.

Punkts 5.2.4. nosaka, ka, ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā Norēķinu dienai par attiecīgo mēneša Norēķinu ciklu, tad Banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar Cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc Norēķinu dienas, līdz dienai (to ieskaitot), kad attiecīgā summa tiek samaksāta.

Punkts 5.2.6. nosaka, ka kredītlimita pārtēriņa gadījumā Banka aprēķina līgumsodu.

MasterCard Standard kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.1.1. un 6.1.2. punkts nosaka, ka klients pilnvaro Banku bez Atbildētāja atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta naudas summas – darījumu summas, kas veikti, izmantojot Karti, un citu Bankas pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi.

Punkts 6.2.2.nosaka, ka Banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu.

Punkts 6.2.3. nosaka, ka, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai Norēķinu dienai jāveic minimālās iemaksas summas ieskaitīšana kontā.

Punkts 6.2.4. nosaka, ka, ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā Norēķinu dienai par attiecīgo mēneša Norēķinu ciklu, tad Banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar Cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc Norēķinu dienas, līdz dienai (to neieskaitot), kad attiecīgā summa tiek samaksāta.

Punkts 6.2.5. nosaka, ka paaugstināto kredīta procentu aprēķins tiek veikts par katru dienu saskaņā ar konta stāvokli.

Punkts 6.2.6. nosaka, ka kredītlimita pārtēriņa gadījumā Banka aprēķina līgumsodu.

Lietai pievienoti American Express Blue konta Nr. LV95PARX0005309270003 izraksti (skatīt lapas lietā no 29/40) un MasterCard konta Nr. LV25PARX0005309270002 ECMC izraksti. (skatīt lapas lietā no 71/82)

2009.gada 25.maijā prasītāja atcēlusi atbildētājam piešķirto kredītu izsniegtajai maksājumu kartēm - American Express Blue, aicinot atbildētāju samaksāt parādu 1178,68 Ls līdz 2009.gada 31.maijam vai vienoties par parāda samaksas grafiku (skatīt lietas 47.lapu) un kartei MasterCard, aicinot atbildētāju samaksāt parādu 1200,55 Ls līdz 2009.gada 31.maijam vai vienoties par parāda samaksas grafiku. (skatīt lietas 47., 88.lapu)

Ar prasības summas aprēķiniem pierādīts, ka atbildētājs izmantojis un nav atmaksājis prasītājas American Express Blue kartes kontā Nr. LV95PARX0005309270003 piešķirto kredīta summu periodā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 12.decembrim 979,48 Ls apmērā (skatīt lapas lietā no 41/46).

Ar prasības summas aprēķiniem pierādīts, ka atbildētājs izmantojis un nav atmaksājis prasītājas MasterCard kartes kontā Nr.LV25PARX0005309270002 piešķirto kredīta summu periodā no 2008.gada 9.aprīļa līdz 2008.gada 12.decembrim 998 Ls apmērā (skatīt lapas lietā no 83/87).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs līdz prasības celšanai tiesā vai līdz lietas izskatīšanai tiesā pieprasītās parādu summas būtu samaksājis labprātīgi pilnā apmērā.

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa uzskata, ka, parakstot minētos iesniegumus par kredītkartes izsniegšanu un kredītlimita piešķiršanu, atbildētājs ar prasītāju nodibināja tiesiskās attiecības, kas pēc savas būtības atbilst kreditēšanas līgumam ar vienkāršotu kredīta saņemšanas un atmaksas mehānismu, t.i., atbildētājs pēc nepieciešamības izmantoja prasītājas finanšu resursus noteiktā limita apmērā (mainīga lieluma aizdevums), izmantojot noteiktu instrumentu, t.i., kredītkarti, maksājot pielīgtos procentus par prasītājas naudas izmantošanu un veicot minimālās vai arī citas iemaksas kredītkartes kontā.

Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktā noteiktajam būtiskas līguma sastāvdaļas konkrētajā gadījumā ir kredīta apmērs (limits) un izmantotā kredīta samaksas kārtība un termiņi.

Tiesa uzskata, ka ir pamats secināt, ka 2008.gada 4.aprīlī un 2008.gada 9.aprīlī starp banku un atbildētāju tika noslēgti kreditēšanas līgumi.

Lietā nav strīda par to, ka banka ir izpildījusi savas saistības saskaņā ar ieprieks minētajiem kredītkaršu izsniegšanas noteikumiem, piešķirusi kredītlimitu un nodrošināja minēto kredītkaršu izmantošanu, savukārt atbildētājs izmantoja kredītu.

Atbildētājs likumā paredzētajā kārtībā, t.i., ceļot prasību tiesā vai iesniedzot pretprasību šajā lietā, līgumus un to nosacījumus nav apstrīdējis, lai gan nepilnīgi, tomēr tos ir pildījis, ko apstiprina veiktie maksājumi.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi un kredītlimitu – aizdevumu atbildētājam izsniegusi, ka atbildētājs nav veicis saistību izpildi – nav nodrošinājis minimālo summu iemaksu bankas kontā, ir pamats atzīt, ka prasība par nesamaksātā American Express Blue kartes pamatparāda 1393,68 EUR (979,48 Ls), bankas komisijas maksas 21,34 EUR (15 Ls), paaugstinātajiem kredīta procentiem 149,81 EUR (105,29) par laiku no 30.12.2008. līdz 31.05.2009. un MasterCard kartes pamatparāda 1420,03 EUR (998 Ls), bankas komisijas maksas 1,02 EUR (0,72 Ls), paaugstinātajiem kredīta procentiem 141,92 EUR (99,74) par laiku no 01.01.2009. līdz 31.05.2009., kopā par pamatparāda 2813,71 EUR, komisijas maksas 22,36 EUR un paaugstināto kredīta procentu 291,73 EUR piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Latvijas CL 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu (panta ceturtā daļa).

Latvijas CL 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji, savstarpēji vienojoties.

Latvijas CL 1828.pantā noteikts, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Prasītāja prasībā norādīja, ka parāds nav samaksāts.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs saskaņā ar CPL 93.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem nav izpildījis Latvijas CL 1838.pantā noteikto un nav pierādījis, ka samaksu saskaņā ar 2008gada 4.aprīļa un 2008.gada 9.aprīļa līgumiem būtu veicis pilnā apjomā tajos noteiktajā kārtībā un apmērā.

Latvijas CL 1946.pantā noteikts, ka procenti par aizdevumiem dodami, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītāja aprēķinājusi un pieprasījusi līgumiskos procentus par American Express Blue kartes izmantošanu 149,84 EUR (105,31 Ls) laikā no 30.12.2008. līdz 31.05.2009. un par MasterCard kartes izmantošanu 180,75 EUR (127,03 Ls) laikā no 11.12.2008. līdz 31.05.2009.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar norādītajām Latvijas CL normām un, ievērojot līguma noteikumus, tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, ir pamats atzīt, ka prasība par līgumisko procentu piedziņu, kopā 330,59 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Latvijas CL 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu

nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Prasītāja prasībā aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 22.novembrim – par American Express Blue kartes izmantošanu 625,90 EUR (439,88) un par MasterCard kartes izmantošanu 637,73 EUR (448,20 Ls), kopā 1263,63 EUR apmērā. Pēc prasības iesniegšanas prasītāja prasījumu precizējusi un aprēķinājusi papildus likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2016.gada 23.novembra līdz 2017.gada 13.martam - par American Express Blue kartes izmantošanu 25,43 EUR un par MasterCard kartes izmantošanu 25,91 EUR, kopā palielinājusi likumiskos nokavējuma procentus par 51,34 EUR.

Tiesa uzskata, ka arī šīs norādītās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un prasītāja pamatoti aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2017.gada 13.martam 1314,97 EUR apmērā.

Līdz ar to prasība par parāda 4773,36 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 2813,71 EUR, komisijas maksas 22,36 EUR, kredīta procentiem 330,59 EUR, paaugstinātajiem kredīta procentiem 291,73 EUR, likumiskajiem procentiem 1314,97 EUR, ir apmierināma pilnībā.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja iebildumi noraidāmi kā nepamatoti.

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personiska interese un ieruna tiesība.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs parakstīja pieteikumus par American Express *Blue* un MasterCard maksājuma karšu izsniegšanu un kontu atvēršanu, ka lūdza banku izsniegt viņam kartes, ka parakstīja pieteikumus atvērt maksājumu kartēm piesaistītus kontus.

Ar parakstiem viņš apliecinājis, ka vēlas izmantot bankas izsniegtās kredītkartes, kā arī apliecināja, ka ir iepazinies ar karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un prasītājas pakalpojuma cenrādi, pilnībā tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Tiesa atzīst, ka, tā kā netiek apšaubīts fakts, ka starp pusēm noslēgtie līgumi ir standartlīgumi, tad saskaņā ar Patērētāju likuma normām juridiski ir uzskatāms, ka to noteikumi ir savstarpēji neapspriesti. Taču tiesa uzskata, ka minētais pats par sevi nav pamats atzīt līguma noteikumus par netaisnīgiem un spēkā neesošiem, jo ir nepieciešams konstatēt, ka šis nosacījums pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līdzēju tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Atbildētājs arī nav norādījis, kādus konkrētus Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas banka, viņaprāt, ir pārkāpusi.

Tiesa atzīst, ka pie minētajiem apstākļiem, ievērojot, ka atbildētājs ir lietojis prasītāja naudas līdzekļus, ka parāda aprēķins – gan pamatparāda, gan procentu par kredīta lietošanu aprēķins atbilst pušu noslēgtā līguma noteikumiem, ka atbildētājs savus aprēķinus nav iesniedzis, prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja aprēķināto ne tikai galveno parādu, bet arī paaugstinātos kredītprocentus, nolīgtos procentus un komisijas maksu par tā naudas līdzekļu lietojumu. Turklāt atzīstams, ka karšu kredītlimits ticis piešķirts atvieglotā kārtībā, tas ir, bez ķīlas nodrošinājuma. Līguma noslēgšanas laikā klientam bija zināms, ka savlaicīgi neveicot minimālo iemaksu, tiks aprēķināti paaugstinātie kredītprocenti par pieļauto kavējuma laiku. Tiesa secina, ka paaugstinātie kredītprocenti par līgumsaistību pārkāpumu ir kredītiestādes biznesa riska nodrošinājums.

Tiesa šajā gadījumā nekonstatē prasītājas prettiesisku rīcību, aprēķinot un pieprasot no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, jo likumdevējs nav ierobežojis prasītāja tiesības aprēķināt un pieprasīt no parādnieka parādu un procentus, tajā skaitā, likumiskos nokavējuma procentus, ja nav iestājies prasības noilgums. Tiesa nekonstatē noilguma iestāšanos, ņemot vērā prasītājas iesniegtos pierādījumus par 2009.gada 25.maija paziņojumu par līgumu izbeigšanu un 2012.gada 19.decembra, 2015.gada 22.oktobra atgādinājumu nosūtīšanu atbildētājam.

Parāda samaksa nav veikta arī līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai, kaut termiņš ir iestājies.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasību, tā ir pamatota un līdz ar to prasība apmierināma pilnā apmērā.

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar norādītajām likuma normām un ievērojot apstākli, ka prasītāja šajā lietā samaksājusi valsts nodevu 423,62 EUR (aprēķins saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) noteikumiem – { (4722,02 EUR – 2134 EUR) x 4% + 320,10 EUR} un ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu, ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tās samaksātos tiesas izdevumus 428,32 EUR. (skatīt lapas lietā no 9/10)

Tā kā kopējā piedzenamā summa pēc prasības summas palielināšanas ir 4773,36 EUR, bet valsts nodeva samaksāta attiecīgi par summu 4722,02 EUR, tad, ievērojot CPL 34.panta un 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama līdz šim nesamaksātā valsts nodevas daļa 2,05 EUR (425,67 EUR - 423,62 EUR).

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 10,15 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 5,45 EUR (10,15 EUR - 4,70 EUR; skatīt lietas 2.lapu), kas, ievērojot, ka prasība apmierināma, piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Maksājumu dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu valsts ienākumos, atbildētājam nekavējoties jāiesniedz Talsu rajona tiesā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām likuma normām, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 2813,71 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 194., 195. un 204.^{1}pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, neatmaksāto galveno parādu 2813,71 EUR (divus tūkstošus astoņus simtus trīspadsmit *euro* un 71 centu), komisijas maksu 22,36 EUR (divdesmit divus *euro* un 36 centus), nesamaksātos procentus par kredītu lietošanu 330,59 EUR (trīs simtus trīsdesmit *euro* un 59 centus), paaugstinātos kredīta procentus 291,73 EUR (divus simtus deviņdesmit *euro* un 73 centus), likumiskos procentus 1314,97 EUR (vienu tūkstoti trīs simtus četrpadsmit *euro* un 97 centus), valsts nodevu 423,62 EUR (četrus simtus divdesmit trīs *euro* un 62 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 5201,68 EUR (piecus tūkstošus divus simtus vienu *euro* un 68 centus).

Piespriestās summas iemaksājamas akciju sabiedrībai „Citadele banka" kontā LV68PARX0005309270004.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā par laika posmu līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda 2813,71 EUR (divu tūkstošu astoņu simtu trīspadsmit *euro* un 71 centa) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevas daļu 2,05 EUR (divus *euro* un 5 centus), kas iemaksājama valsts kasē, reģistrācijas Nr.900000501138, kontā LV55TREL1060190911200.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai tiesas izdevumus 5,45 EUR (piecus *euro* un 45 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumu dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu valsts ienākumos, atbildētājam nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka