Lietas Nr. C36076816
Lietas arhīva Nr. C-0768-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons

2016.gada 21.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **SIA "Talsu namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,** tiesa

konstatēja :

SIA "Talsu namsaimnieks"(turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/(turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 14.novembrī ieguvis valdījumā dzīvokli /adrese/, kuru lietojis un saņēmis visus pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. 2007.gada 20.augustā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu ar SIA "Talsu namu pārvade" (Prasītājs - daudzdzīvokļu māju apsaimniekošanu pārņēmis no SIA "Talsu namu pārvalde" saskaņā ar 22.12.2009. Talsu novada domes lēmumu Nr. 570. "Par reorganizāciju uzsākšanu". 29.07.2010. reorganizācijas līguma 2.2. punktu un 26.04.2010. pieņemšanas - nodošanas aktu) par turpmāku mājas pārvaldīšanu. Atbildētājs nav parakstījis Līgumu, bet viņam ir saistoši 2007.gada 20.augustā noslēgtā Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumā noteiktie pienākumi. 2014.gada 27.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu Nr. 14/7-39/158 par mājas apsaimniekošanas un komunālo parādu samaksu ar aicinājumu noslēgt vienošanos par parāda atmaksu. Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis. 2015.gada 15.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.15/7-39/2290 par mājas pārvaldīšanas un pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksājumu parāda samaksu ar aicinājumu noslēgt vienošanos par parāda atmaksu. Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis. 2016.gada 17.martā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.16/7-39/565 par mājas pārvaldīšanas un pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksājumu parāda samaksu. Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai mājas pārvaldīšanas un pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu maksājumu parādu EUR 739.56, likumiskos procentus EUR 3.02, tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425., 1765., likuma "Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta pirmo, otro, trešo daļu, 13., 14.pantu, MK noteikumu Nr. 1013 no 09.12.2008.

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2016.gada 6.septembrī ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību tiesai nav iesniedzis un nav lūdzis lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīds, ka atbildētāja valdījumā ir dzīvokļa /adrese/, ko apstiprina kadastra izziņa (l.13., 14.lpp.). Īpašuma tiesība nav nostiprināta zemesgrāmatā.

Pamatojoties uz Talsu novada domes 2009.gada 22.decembra lēmumu Nr.570 un 2010.gada 29.jūlija Reorganizācijas līgumu, SIA „Talsu namsaimnieks" pārņēma Talsu novada pašvaldības īpašumu un daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekošanas funkciju.

Saskaņā ar SIA „Talsu namu pārvalde" reorganizāciju, Talsu novada dome nodeva mājīpašumu /adrese/, SIA „Talsu namsaimnieks" apsaimniekošanā(Nodošanas-pieņemšanas akts).

2007.gada 20.augustā SIA „Talsu namu pārvalde" un dzīvojamās mājas īpašnieki noslēdza Dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu, ar kuru prasītāja apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju, ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves, un mājai piesaistīto zemes gabalu, atbildētāja apņēmās laikus veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, norēķināties ar apsaimniekotāju par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, ja tā jāmaksā apsaimniekotājam(punkti 4.2.3.); līguma 5.1.6.punktā paredzot apsaimniekotāja tiesības piedzīt no parādniekiem mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas izdevumus un komunālos maksājumus saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu; par pilnā apjomā nenokārtotu maksājumu punktā 6.6. paredzot tiesības aprēķināt un iekasēt līgumsodu 0,0164% apmērā no līgumā noteiktajā termiņā nesamaksātās par katru nokavēto dienu.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešajai daļai, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu parakstījuši dzīvokļu īpašnieku vairākums, tādējādi atbildētājam kā dzīvokļa faktiskajam īpašniekam ir saistošs 2007.gada 20.augustā noslēgtais līgums.

Kā noteikts līgumā, mājas īpašnieki pilnvaroja SIA „Talsu namsaimnieks" pārvaldīt un uzturēt nekustamo īpašumu /adrese/.

Atbildētājs nav noslēdzis Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgumu, bet likumā ir noteikti tie izdevumi, kuri dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļu īpašnieks ir noslēdzis attiecīgu līgumu ar dzīvojamās mājas apsaimniekotāju.

Saskaņā ar prasības summas aprēķinu atbildētāja parāds par laiku no 2012.gada oktobra līdz 2016.gada 31.jūlijam ir 742.58 EUR, tai skaitā, maksa par

mājas pārvaldīšanu EUR 414.45; ūdensapgāde EUR 97.74; kanalizācija EUR 165.85; atkritumu apsaimniekošana EUR 58.75; PVN 21% EUR 2.77; likumiskie procenti EUR 3.02.

Kopumā atbildētājs ir saņēmis pakalpojumus par 1217.61 EUR, samaksājis prasītājai 478.05 EUR.

2014.gada 27.janvārī, 2015.gada 15.decembrī, 2016.gada 17.martā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumus par mājas apsaimniekošanas un komunālo parādu samaksu ar aicinājumu noslēgt vienošanos par parāda atmaksu(l.30.-35.lpp.). Atbildētājs uz brīdinājumiem nav reaģējis.

Atbildētājs ir saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus, nav cēlis pretenzijas par pakalpojumu kvalitāti. Atbildētāja pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem un par apsaimniekošanu uzliek minētais Dzīvokļa īpašuma likums un noslēgtais līgums, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt parādu 739.56 EUR, jo viena nekustamā īpašuma domājamās daļas uzturēšana nevar notikt uz citu dzīvokļu īpašnieku rēķina.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Par laika periodu no 2014.gada jūlija līdz 2016.gada jūnijam, aprēķināti procenti par apkures un atkritumu izvešanas maksas kavējumu 0,0164% par katru nokavētu dienu, kopā 3.02 EUR.

Atbildētājs pieļāva maksājumu kavējumu par atkritumu izvešanu un apkuri, maksāts tika neregulāri un nepilnā apmērā, tāpēc tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt nokavējuma procentus par kavējuma periodu 3.02 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa izdarīta.

Atbildētājas nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu samaksājis. Atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus par prasību, līdz ar to arī tiesai nav pamata to apšaubīt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva 111.39 EUR un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR, kas samaksāti prasību iesniedzot.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka: „Civilprocesa likuma 195. pantā ietvertajai normai ir imperatīvs raksturs. Proti, tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu (..) ir pienākums, neatkarīgi no prasībā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus" *(skat. Senāta 2007. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75/2007)*.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu SIA „Talsu namsaimnieks"**, reģistrācijas numurs 41203035896, parādu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem 739.56 EUR, likumiskos procentus 3.02 EUR, tiesāšanās izdevumus 116.09 EUR, **kopā 858.67 EUR(astoņi simti piecdesmit astoņus *euro* 67 centus).**

Piedzītos naudas līdzekļus jāieskaita SIA „Talsu namsaimnieks", reģistrācijas numurs 41203035896**,** konts: LV54UNLA0050015036916, AS „SEB banka", bankas kods UNLALV2X.

Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons