NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11520091516
Lieta Nr.K30-1669-17/24

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2017.gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis I.Dzenis,
rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja krimināllietu Nr.11520091516, kurā:
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.
Izskatot krimināllietu vienošanās procesā, tiesa

konstatēja :

2017.gada 4.augustā starp Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurori E.Jansoni un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties zvērinātam advokātam Rolandam Bērziņam, Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas kārtībā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības, noslēgts vienošanās protokols, kas ar prokurora ierosinājumu par noslēgtās vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru /pers. A/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību došanas mēģinājumu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, un konkrēti:

2016.gada 2.decembrī ap plkst.01.00 /pers. A/ Rīgā, pa Akmens tiltu virzienā no Uzvaras bulvāra uz 11.novembra krastmalu, vadīja automašīnu Ford Focus ar valsts numura zīmi /numurs/, ar ātrumu 67km/h, kur atļautais maksimālais braukšanas ātrums ir 50km/h. To pamanīja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas komandieris Armands Mincis, komandiera vietnieks Dzidzis Joksts un jaunākais inspektors Gatis Ivanovs, kuri, pildot dienesta pienākumus, vadot dienesta transportlīdzekli Opel Insignia Limousine NB ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa Akmens tiltu no 11.novembra krastmalas Uzvaras bulvāra virzienā, veica satiksmes uzraudzību ar mērierīci Stalker Dual DSR Nr.DD002437, kas verificēts līdz 2017.gada 26.aprīlim. Par iepriekš norādītā Ceļu satiksmes noteikumu 101.punkta pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 149.^{8}panta ceturtajā daļā. Atrodoties uz Akmens tilta, dienesta transportlīdzeklim tika ieslēgtas bākugunis, veikts apgriešanās manevrs un apturēta /pers. A/ vadītā automašīna, dodot norādi /pers. A/ nobraukt no Akmens tilta un apstāties, lai netraucētu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, ko /pers. A/ izdarīja, apstājoties 11.novembra krastmalā labajā brauktuves malā, bet D.Joksts apturēja dienesta automašīnu tās aizmugurē. Pēc kā G.Ivanovs piegāja pie /pers. A/, stādījās priekšā, palūdza viņam vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, paskaidroja apturēšanas iemeslu un fiksētā pārkāpuma būtību. /pers. A/ pārkāpumam piekrita un, atrodoties savas automašīna salonā, turēja sev rokā maku atvērtā veidā, kurā starp pirmstiesas procesā nenoskaidrotiem dokumentiem atradās ne mazāk kā divas banknotes ar nominālvērtību 5EUR. Vienlaicīgi /pers. A/ jautāja G.Ivanovam, ko tagad darīsim. G.Ivanovs, turot roku pie /pers. A/ vadītās automašīnas vadītāja durvju loga, atkārtoti palūdza /pers. A/ vadītāja apliecību un reģistrācijas apliecību. Brīdī, kad G.Ivanovs skatienu bija pavērsis pret netālu esošo Rīgas pašvaldības policijas darbinieku ekipāžu, /pers. A/, apzinoties, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 1.rotas jaunākais inspektors Gatis Ivanovs, 1.rotas komandieris Armands Mincis un komandiera vietnieks Dzidzis Joksts ir valsts amatpersonas - policijas darbinieki, kuru dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās, un vēloties, lai par viņa iepriekš minēto pārkāpumu netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, tas ir, ar nodomu izvairīties no administratīvās atbildības, nolūkā izdarīt kukuļošanu un īstenojot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz kukuļa nodošanu valsts amatpersonām, lai tādējādi izvairītos no administratīvās atbildības, caur vadītāja durvju atvērto logu, mēģināja nodot policijas darbiniekiem kukuli, ieliekot G.Ivanova plaukstā trīs naudas banknotes ar nominālvērtību 5 EUR ar sērijas numuriem MA0856869572, MA0559600751, MA0878701016. Savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ neizdevās īstenot līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo G.Ivanovs kukuli nepieņēma. Pēc kā /pers. A/ tika aizturēts.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.

Par minētajām /pers. A/ darbībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/, piedaloties zvērinātam advokātam Rolandam Bērziņam, par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūdz tiesai: par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā, piespriest apsūdzētajam /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodu - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - 2016.gada 2.decembri.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2017.gada 8.augusta lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas iztiesāt rakstveida procesā 2017.gada 28.augustā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Par apsūdzētā personību noskaidrots: /pers. A/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/; ar vidējo izglītību; pensionārs; 3.gupas invalīds (l.l.129-130); šķīries; apgādībā nepilngadīgs 2002.gadā dzimis bērns; agrāk nesodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina un nožēloja izdarīto, un atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas nosacījumiem nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un raksturu, sabiedriskās bīstamības pakāpi, to, ka nav nodarīts materiālais kaitējums, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, apsūdzētā veselības stāvokli.

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, tā atbilst Kriminālprocesa likuma 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanos piemērošanas pamatiem, to noslēdzot ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst /pers. A/ personībai. Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. A/ tajā norādīto sodu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-543.pantam tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem un spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja notiesātais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos pienākumus.

Brīvības atņemšanas soda gadījumā, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu - 2016.gada 2.decembri, t.i., /pers. A/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: vienu CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt; trīs naudas banknotes ar nominālvērtību 5 EUR katra, kas glabājas LR IeM Valsts policijas Finanšu pārvaldes grāmatvedības birojā, pēc sprieduma stāšanās spēkā konfiscēt valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2017.gada 28.augusta kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis