Lietas Nr. C32263715
Lietas arhīva Nr. C-0824-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīga 2016.gada 16.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs,

izskatīja rakstveida procesā civillietu "/pers. A/" SE maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.maijā prasītāja "/pers. A/" SE iesniegusi tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 14.jūlijā Rīgā, pa Ulbrokas ielu no Dzelzavas ielas puses Biķernieku ielas virzienā notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem VW Touran, valsts reģ. Nr./TL numurs/, kas pieder SIA "ALD Automotive/3M Latvija" un transportlīdzekli Renault Midlum, valsts reģ. Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs. Atbildētājs vadīja transportlīdzekli būdams alkoholisko dzērienu iespaidā. Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai SIA "ALD Automotive/3M Latvija" radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa VW Touran, reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta desmito daļu, pieņēma lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību EUR 613,67 apmērā. Uz pretenziju labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, atbildētājs nav atsaucies.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.pantu, 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, Civilprocesa likuma 195.pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar labu prasītājam zaudējumus EUR 613,67, samaksāto valsts nodevu EUR 92,05 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus un piedzīt zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei no aprēķina 6% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu 2015.gada 12.maijā atbildētājam ticis nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu iesniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

2015.gada 2.septembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 16.martā, norādot, ka šajā datumā puses var saņemt spriedumu tiesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Šis izņēmums nav spēkā, ja apdrošināšanas līgumā ir paredzēts piemērot kompensācijas principu.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu, katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2014.gada 14.jūlijā Rīgā, pa Ulbrokas ielu no Dzelzavas ielas puses Biķernieku ielas virzienā notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem VW Touran, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder SIA "ALD Automotive/3M Latvija" un transportlīdzekli Renault Midlum, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs, kurš atradās alkoholisko dzērienu iespaidā.

No lietas materiālos esošā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes 2014.gada 15.augusta lēmuma Nr.PA934456 izriet, ka /pers. B/ 2014.gada 14.jūlijā vadīja transportlīdzekli Renault, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ pa Ulbrokas ielu no Dzelzavas iekas puses Biķernieku ielas virzienā, un pārkārtojoties no kreisās braukšanas joslas uz labo braukšanas joslu, izraidīja sadursmi ar tajā pašā virzienā pa labo joslu taisni braucošo transportlīdzekli VW Touran ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

No Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 8.augusta spriedumu nolemts atzīt /pers. B/ par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, kas nosaka administratīvo atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt

transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No lietas materiālos esošās izdrukas par apdrošināšanas līgumiem redzams, ka transportlīdzekļa ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ apdrošinātājs laika posmā no 31.05.2014 līdz 30.05.2015 ir prasītāja.

No lietas materiālos esošā atlīdzības pieteikuma Nr.511855 par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju redzams, ka transportlīdzekļa VW TOURAN, valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieks pieprasīja atlīdzību sakarā atgadījumu 14.07.2014.

No lietas materiālos esošā zaudējumu atlīdzības pieprasījuma redzams, ka /datums/ pieprasījuma zaudējumu atlīdzību EUR 613,67 no prasītājas sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu, kur vainīgais transportlīdzeklis ir /TL numurs/, cietušais transportlīdzeklis ir /TL numurs/.

No lietas materiālos esošās Transportlīdzekļa apskates protokola Nr.511855 redzams, ka 2015.gada 5.janvārī tika sastādīts transportlīdzekļa VW Touran, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, apskates protokols, konstatējot minētā transportlīdzekļa bojājumus un remonta veidu. Apskati veica /Nosaukums/ eksperts /pers. D/.

No /Nosaukums C/ remonta aprēķina transportlīdzeklim VW Touran, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, redzams, ka remonta izmaksas sastāda EUR 742,54.

No lietas materiālos esošās /Nosaukums C/ pavadzīmes Nr.PAS135532 redzams, ka par transportlīdzekļa VW Touran, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remontu tika izrakstīta pavadzīme par summu EUR 742,54.

No 2014.gada 17.decembra maksājuma uzdevuma Nr.74490 redzams, ka /Nosaukums/ veica pārskaitījumu SIA "ALD Automotive" EUR 2202,53 apmērā.

No 2015.gada 12.janvāra maksājuma uzdevuma Nr.51608 redzams, ka "/pers. A/" SE veica pārskaitījumu /Nosaukums/EUR 1267,67 apmērā, tai skaitā par automašīnu ar reģistrācijas Nr./TL numurs/.

2015.gada 12.janvārī prasītāja sastādīja pretenziju par zaudējumu atlīdzību EUR 613,67 apmērā, ko nosūtīja atbildētājam, lūdzot veikt zaudējumu samaksu līdz 2015.gada 26.janvārim.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs zaudējumu samaksu nav veicis.

Pamatojoties uz minēto, secināms, ka /pers. B/ ar savu darbību, bojājot transportlīdzekli VW Touran, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarīja kaitējumu EUR 613,67, kas dod tiesību prasīt apmierinājumu.

Ievērojot, ka atbilstoši Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmajai daļai, apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, prasītājai kā apdrošinātājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju par summu EUR 613,67.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumi ir apmaksāti.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus EUR 613,67.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu EUR 92,05 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "/pers. A/" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 613,67 (seši simti trīspadsmit euro, sešdesmit septiņi euro centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "/pers. A/" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 92,05 (deviņdesmit divi euro, pieci euro centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri euro, septiņdesmit euro centi).

Noteikt "/pers. A/" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Parāda samaksa veicama prasītājas "/pers. A/" SE, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā: AS "Citadele banka", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs