Lietas arhīva Nr. C-1782-20/18
ECLI:LV:RLPT:2020:0609.C29502619.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2020. gada 9. jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Agnese Zemmere
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Jūrmalas siltums" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 20. novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Jūrmalas siltums" (turpmāk – Prasītājs) pilnvarotās pārstāves prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājai no 2007. gada 25. jūlija līdz 2013. gada 28. februārim piederējis nekustamais īpašums – dzīvoklis /adrese/.

2004. gada 1. oktobrī starp SIA "Jūrmalas siltums" un SIA "Jūrmalas namsaimnieks" noslēgts siltumenerģijas piegādes līgums Nr.321 par siltumenerģijas piegādi SIA "Jūrmalas namsaimnieks" apsaimniekošanā esošajām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, tajā skaitā, mājai /adrese/. Saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem par mājai piegādāto siltumenerģiju dzīvojamo telpu īpašnieki norēķinās tieši ar piegādātāju, t.i., Prasītāju.

Prasītājs norādījis, ka savas saistības ir izpildījis, ir nodrošinājis un piegādājis siltumenerģiju dzīvojami mājai /adrese/, Atbildētāja dzīvokļa īpašumā ir saņēmusi apkurei un ūdens uzsildīšanai nepieciešamo siltumenerģijas apjomu, taču ilgstoši kavējusi rēķinu par siltumenerģijas piegādes pakalpojumiem apmaksu. Atbildētāja nav veikusi samaksu par ikmēneša rēķiniem par piegādāto siltumenerģiju.

Prasītājs aprēķinājis, ka Atbildētājas parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 3 925,24 EUR, kas aprēķināts par periodu no 01.08.2007. – 28.02.2013.

Par maksājumu kavēšanu Prasītājs aprēķinājis Atbildētājai likumiskos nokavējuma procentus 2 528,43 EUR par periodu no 01.09.2007. – 31.12.2018.

Prasītājs norādījis, ka vairākkārt brīdinājis Atbildētāju par parādu, taču parāds nav ticis samaksāts.

[1.2] Pamatojoties uz "Dzīvokļa īpašuma likuma" 8., 10., 13.pantu, Civillikuma 863., 1071., 1587., 1652., 1662., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas pamatparādu par piegādāto siltumenerģiju 3 925,24 EUR par periodu no 01.08.2007. – 28.02.2013., un likumiskos nokavējuma procentus 2 528,43 EUR par periodu no 01.09.2007. – 31.12.2008., kā arī tiesas izdevumus, norādot, ka parāda samaksa veicama Prasītāja kontā AS SEB banka, LV59UNLA0010000206401. Prasītājs lūdz tam atzīt tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] Atbildētāja par prasību rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, iebildumus nav cēlusi, lūgumus nav pieteikusi, lai gan 2019. gada 28. novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, Atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar paziņojumu par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu līdz 2019. gada 30. decembrim (lietas 57., 58.lapa).

[3] Ar 2020. gada 18. maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša lēmumu mainīts civillietas izskatīšanas veids uz rakstveida procesu (lietas 59.lapa).

2020. gada 18. maija paziņojumā Atbildētājai atkārtoti noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 02.06.2020. (lietas 61.lapa), paskaidrojumi nav saņemti.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Atbilstoši panta otrajai daļai aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā ir pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai, jo Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis. Ar likumu "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību" rakstveida forma noteikta, kā civillietu izskatīšanas pamatforma.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda: aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.1] Ar prasības pieteikumam pievienoto izdruku no Zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ apstiprināts, ka Atbildētājai periodā no 2007. gada 21. jūnija līdz 2013. gada 28. februārim piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/ (lietas 17. – 19.lapa).

[5.2] No prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2004. gada 1. oktobrī starp SIA "Jūrmalas siltums" un SIA "Jūrmalas namsaimnieks" noslēgts siltumenerģijas piegādes līgums Nr.321 par siltumenerģijas piegādi SIA "Jūrmalas namsaimnieks" apsaimniekošanā esošajām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, tajā skaitā, mājai /adrese/. Saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem par mājai piegādāto siltumenerģiju dzīvojamo telpu īpašnieki norēķinās tieši ar piegādātāju, t.i., Prasītāju (lietas 20. – 37.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā secināms, ka starp pusēm līgumiskas attiecības nav pastāvējušas.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Nepastāvot tiesiskam darījumam un neesot ziņām par neatļautu darbību, tiesai jākonstatē saistību tiesību pastāvēšana uz likuma pamata.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 01.01.2011.) 8.panta pirmā daļa noteica, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Likuma 12.panta pirmā, ceturtā un piektā daļa noteica, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (stājās spēkā ar 01.01.2011.) 10.panta 1.-5. un 8.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Civillikuma 863.pantā noteikts, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Atbildētājas saistības norēķināties par siltumenerģijas piegādi izriet no likuma.

Prasītājs norādījis, ka vairākkārt brīdinājis Atbildētāju par parādu, taču parāds nav ticis samaksāts (lietas 39. – 41.lapa).

Parāda summas pamatošanai Prasītājs iesniedzis aprēķinu (lietas 12. – 15.lapa). No aprēķina izriet, ka Atbildētāja strīdus periodā nav veikusi nevienu maksājumu. No prasības pieteikuma izriet, ka Prasītājs ik mēnesi par siltumenerģijas pakalpojumiem izrakstījis Atbildētājai rēķinus. Prasītājs tiesai iesniedzis 31.12.2018. rēķinu, kurā norādīts parāds uz 01.12.2018. (lietas 38.lapa). Prasītājs aprēķinājis, ka Atbildētājas parāds par strīdus periodu, proti, no 01.08.2007. – 28.02.2013. ir 3 925,24 EUR

Lietā nav strīda par to, ka Prasītājs ir saražojis un piegādājis siltumenerģiju līdz dzīvojamās mājas, kurā atradās Atbildētājai piederošais dzīvoklis, siltumtīklu ievada noslēgarmatūrai. Atbildētāja minētos apstākļus nav apstrīdējusi, pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantā noteiktajam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

2004. gada 1. oktobra līguma starp SIA "Jūrmalas siltums" un SIA "Jūrmalas namsaimnieks" 3.4.punktā noteikts, ka apakšlietotāji, t.i., dzīvojamo telpu īpašnieki norēķinās ar Prasītāju Jūrmalas pilsētas domes noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei uz likuma pamata bija pienākums maksāt par dzīvojamai mājai piegādāto siltumenerģiju. Likums neparedz Atbildētājai tiesības saņemt pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, bez maksas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīts, ka prasība par pamatparāda piedziņu no Atbildētājas par labu Prasītājam ir pamatota un apmierināma, piedzenot no Atbildētājas par labu Prasītājam parādu 3 925,24 EUR par siltumenerģiju par periodu no 2007. gada 1. augusta līdz 2013. gada 28. februārim.

[5.3] Par maksājumu kavēšanu Prasītājs aprēķinājis Atbildētājai likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 01.09.2007. – 31.12.2018., 2 528,43 EUR.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Atbildētājas pieļautais maksājumu kavējums pats par sev ir pamats likumisko nokavējuma procentu aprēķināšanai.

Prasītāja aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmērs ir atbilstošs nokavējuma ilgumam un nokavējuma summai, līdz ar ko to ir pamats piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam.

[5.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai kopumā nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda un līgumsoda apmēru. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības un tā kā Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, ir secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi, ievērojot sprieduma [5.1]- [5.3] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.5] Prasītājs prasības pieteikumā piesaka prasījumu noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst Prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas, t.i., 3 925,24 EUR.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Ievērojot minēto no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 492,79 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR (lietas 9., 10.lapa), kopā 495,99 EUR.

[6.1] No lietas materiāliem izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,61 EUR (lietas 3.lapa), kas ir apmaksāti iesniedzot tiesā prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta prasībām, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību", kas stājās spēkā 22.03.2020., 16.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot civillietas un lemjot par sprieduma labprātīgas izpildes termiņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, var to noteikt ne garāku par 60 dienām, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Ievērojot norādīto tiesa nosaka Atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 44., 97.pantu, 193.pantu, 194., 195.pantu, 204.[1]pantu, 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, parādu par siltumenerģijas piegādi par periodu no 2007. gada 1. augusta līdz 2013. gada 28. februārim 3 925,24 EUR un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2007. gada 1. septembra līdz 2018 gada 31. decembrim 2 528,43 EUR, kopā 6 453,67 EUR (seši tūkstoši četri simti piecdesmit trīs euro un 67 centi) un tiesas izdevumus 495,99 EUR (četri simti deviņdesmit pieci euro un 99 centi).

Parāda samaksa veicama SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, kontā AS SEB banka, LV59UNLA0010000206401.

Noteikt SIA "Jūrmalas siltums", reģistrācijas Nr.42803008058, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītā, bet nesamaksātā galvenā parāda summas (3 925,24 EUR).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2020. gada 9. jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna. Pieteikuma par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna kārtība noteikta Civilprocesa likuma 208.[5] pantā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 9. jūnijā.

Tiesnese A.Zemmere