Lietas Nr. 11087194213
Lietas arhīva Nr. K27-0329-14/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 2.jūnijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Silakalns,

sekretāre I.Čevere,

piedaloties prokurorei S.Dombrovskai,

aizstāvim – zvērinātam advokātam G.Sīmanim,

cietušā pārstāvei /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk - KL) 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ tiek apsūdzēta par to, ka viņš izdarīja tīšas darbības, kas tieši vērstas uz svešas mantas iegūšanu ar viltu, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (krāpšanas mēģinājumu), un proti:

2013.gada 27.novembrī ap plkst. 11.00 /pers. C/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā savā īpašumā ar viltu iegūt svešu mantu, tas ir, naudu, zvanot no sava mobilā telefona /telefona numurs/, vērsās /Nosaukums A/ Pareizticīgajā draudzē, kas atrodas /adrese/, ar lūgumu piešķirt viņam materiālo pabalstu bēru izdevumu segšanai, paziņojot patiesībai neatbilstošus faktus par to, ka viņam /Nosaukums/ laikā ir gājusi bojā sieva un palicis mazs bērns. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas naudas izkrāpšanu, /pers. C/, lai faktiski iegūtu savā rīcībā draudzes piešķirtos naudas līdzekļus, 2013.gada 28.novembrī uz draudzes pārstāvja telefonu no sava mobilā telefona nosūtīja īsziņu, kurā norādīja savu personas kodu un bankas konta numuru /numurs/, uz kuru būtu pārskaitāma nauda.

Tādā veidā /pers. C/ maldināja draudzi un mēģināja savā īpašumā iegūt naudu ne mazāk kā LVL 250, ko draudze bija gatava izmaksāt /Nosaukums/ cietušajiem, taču savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas naudas izkrāpšanu /pers. C/ nerealizēja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo draudzes pārstāvjiem aizdomas par /pers. C/ nelikumīgajām darbībām un tāpēc nauda netika pārskaitīta.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 15.panra ceturtajā daļā, 177.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. C/ sevi atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņš ir saukts pie kriminālatbildības šajā lietā, un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk - KPL) 499.pantu, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

Saskaņā ar KL 35., 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu apsūdzētajam /pers. C/ inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar kuru /pers. C/ nav nodarījis zaudējumus cietušajam.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis, precējies; apgādībā nepilngadīgs bērns; apsūdzētajam ir dzīvesvieta – /adrese/; strādā SIA "/Nosaukums B/"; piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā; Psihiatrijas un narkoloģijas centra uzskaitē nesastāv; agrāk nesodīts.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.pantu, apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar KL 35., 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem, secināms, ka visu iepriekš minēto apstākļu dēļ, soda mērķis ir sasniedzams tikai ar brīvības atņemšanas sodu.

KL 55.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nosakot sodu — brīvības atņemšanu — ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Šajā gadījumā tiesa nolemj sodu neizpildīt, ja tās noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Tiesa izvērojot to, ka pēc 2013.gada 27.novembra apsūdzētais nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, kā arī pilnība atzīst savu vainu izdarītajā, ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un apsūdzētajam ir nosakāma nosacīta brīvības atņemšana.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskais pierādījums - salauzta SIM karte, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.,520., 528., 530., 531.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz KL 55.pantu, ar noteikto sodu - brīvības atņemšanu - /pers. C/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Tiesa nolemj iepriekšminēto /pers. C/ piespriesto sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. C/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu un nepārkāps sabiedrisko kārtību, un izpildīs kriminālsoda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. C/ aizturēšanā pavadīto termiņu no 2013.gada 3.decembra līdz 2014.gada 22.janvārim.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Lietisko pierādījumu – salauztu SIM karti, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 16.jūnija, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns