Lieta Nr. C40 **0974** 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 3.martā

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2015.gada 30.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta prasītāja akciju sabiedrības „Norvik Banka" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 447,60 apmērā, kas sastāv no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parāda EUR 286,55, procentiem par atļautā kredīta izmantošanu EUR 132,39, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 23.janvārim, un līgumsoda EUR 28,66 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

2015.gada 2.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav iesniegusi un nav lūgusi nozīmēt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas 2015.gada 8.maija lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm nosūtīts paziņojums. Tā kā konstatēts, ka atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas adreses, tad prasītājam uzdots ievietot sludinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

2016.gada 29.janvārī publicēts sludinājums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", tādejādi informējot atbildētāju par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, tajā skaitā tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim un lūgt lietu izskatīt mutvārdu procesā, par termiņu paskaidrojumu iesniegšanai tiesā un par tiesas nolēmuma pieejamības laiku.

Tiesas paziņojums atbildētājai papildus nosūtīts uz prasītāja prasības pieteikumā norādīto atbildētājas pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi. Par citām atbildētājas dzīvesvietas adresēm tiesai nav zināms.

Tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 20.augustā, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturizēšanu starp prasītāju AS „Norvik Banka" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR009704 (lietas 12.-13.lapa), saskaņā ar kuru banka piešķīra atbildētājai aizdevumu EUR 337,22 apmērā, atbildētājas saistību, kas izriet no 2005.gada 15.decembra Līguma Nr.VK10001335 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu pilnīgai izpildei, ar atmaksas termiņu – 2013.gada 20.augustam.

Saskaņā ar Līguma 1.3.punktu noteikts, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes – 24% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar Līgumu un starp Līdzējiem parakstīto maksājumu grafiku, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētāja maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības un nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. No lietas materiāliem redzams, ka pēdējais maksājums ir saņemts 2014.gada 8.janvārī – EUR 27,15 apmērā (lietas 16.lapa).

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

No lietā esošā parāda aprēķina (lietas 15.-17.lapa) redzams, ka atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījusi un nav nodrošinājusi, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā būtu pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Atbildētājas parāds prasītājam uz 2015.gada 23.janvāri ir EUR 447,60, ko veido: kredīta pamatsumma EUR 286,55, aprēķinātie līgumiskie procenti EUR 132,39, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 23.janvārim un līgumsods EUR 28,66 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 20.novembra līdz 2012.gada 20.decembrim.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav pierādījusi pretējo, kā arī nav cēlusi pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par saistību izpildi.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētāja savas saistības nav labprātīgi izpildījusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, apmierināms prasītāja lūgums norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās kredīta pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 6,28 un izdevumus par sludinājuma ievietošanu laikrakstā EUR 15,65 apmērā. Tiesa uzskata, ka valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 un izdevumi par sludinājuma ievietošanu laikrakstā EUR 15,65 apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam, taču ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu atkārtotu nosūtīšanu EUR 1,57 apmērā no atbildētājas par labu prasītājam nav piedzenami, tā kā lietas izskatīšana iepriekš tika atlikta prasītāja vainas dēļ.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 93., 97., 193.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu un Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1753., 1756., 1765., 1943., 1946.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, parādu EUR 447,60 apmērā, kas sastāv no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības pamatparāda EUR 286,55, līgumiskiem procentiem EUR 132,39, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 20.oktobra līdz 2015.gada 23.janvārim, un līgumsoda EUR 28,66, kas aprēķināts par laika periodu no 2012.gada 20.novembra līdz 2012.gada 20.decembrim, kā arī tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 un izdevumus par sludinājuma publicēšanu laikrakstā EUR 15,65

, **pavisam kopā EUR 539,09 (piecsimt trīsdesmit deviņi *euro* un 09 centi)**, ko ieskaitīt bankas kontā: Nr.LV47LATB00000PATEREUR, AS „NORVIK BANKA", SWIFT: LATB LV22, Saistības pēc līguma Nr.PTKR009704.

Noteikt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas, tas ir, EUR 286,55 (divsimt astoņdesmit seši *euro* un 55 centi).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte