NORAKSTS
Lieta Nr.A420587410
A5874-10/25

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 30.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Piusa,

piedaloties pieteicējam *V.Z.*, pieteicēja pārstāvim zvērinātam advokātam Laurim Lejam un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei *D.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *V.Z.* pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmuma Nr.22.4.3/8314 atcelšanu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Valsts ieņēmumu dienesta Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembra lēmums Nr.4.2.9/35 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 64 444,25, soda naudu Ls 64 444,25 un nokavējuma naudu Ls 13 339,96, kā arī daļā par noteiktajiem 2006.gada zaudējumiem Ls 415,98 apmērā,

konstatēja:

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) Rīgas reģionālā iestāde no 2009.gada 5.jūnija līdz 2009.gada 2.septembrim *V.Z.* (turpmāk arī - pieteicējs) veica iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2006. un 2007.gadu, par ko sastādīts audita pārskats Nr.259 (turpmāk arī – Audita pārskats) (*lietas I sējuma 206.-270.lapa*).

VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembrī pieņēma lēmumu Nr.4.2.9/35 (ar 2009.gada 16.septembra labojumiem Nr.4.2.9/23894) (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums), ar kuru pieteicējam par 2007.gadu papildus nomaksai budžetā aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis (turpmāk arī - IIN) Ls 64 595,13, soda nauda Ls 64 595,13 un nokavējuma nauda Ls 13 371,19, kā arī noteikti 2006.gada zaudējumi Ls 415,98.

Nepiekrītot VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. lēmumam, pieteicējs to apstrīdēja VID.

[2] VID ģenerāldirektora vietas izpildītāja 2010.gada 19.februārī pieņēma lēmumu Nr.22.4.3/8314 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma atcelt 1) VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembra lēmumu Nr.4.2.9/35 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto IIN Ls 150,88, soda naudu Ls 150,88 un nokavējuma naudu Ls 31,23; 2) atstāt negrozītu VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembra lēmumu Nr.4.2.9/35 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto IIN Ls 64 444,25, soda naudu Ls 64 444,25 un nokavējuma naudu Ls 13 339,96, kā arī daļā par noteiktajiem 2006.gada zaudējumiem Ls 415,98 apmērā (*lietas 146.-152.lapa*).

Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] VID Rīgas reģionālā iestāde pamatoti pieteicēja darbības, iegādājoties un atsavinot zemesgabalus, kvalificēja kā saimnieciskās darbības veikšanu, kā rezultātā pamatoti noteica saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus.

Lietā pastāv strīds vai VID Rīgas reģionālā iestāde, aprēķinot IIN par 2007.gadu, ir ņēmusi vērā visus iesniegtos ar zemes īpašumiem saistītos iegādes un pārdošanas izdevumus, kā arī par saimnieciskās darbības izdevumu aprēķinu.

[2.2] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs 2007.gadā pārdeva 8 nekustamos īpašumus – dzīvokļa īpašumus */adrese/*-1 un 6, Siguldā, Rīgas rajonā, zemes īpašumus */adrese/* (atdalīts no nekustamā īpašuma „*/Nosaukums/*", Siguldā), */adrese/, /adrese/* un */adrese/* un */adrese/* un */adrese/*.

[2.3] No lietas dokumentiem redzams, ka 2004.gada 2.janvārī noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.01/04a starp pieteicēju (pasūtītājs) un SIA „*/Nosaukums/*" (darbuzņēmējs) par celtniecības darbu veikšanu objektā */adrese/*, Siguldā. Saskaņā ar minēto līgumu pieteicēja apņemas samaksāt SIA „*/Nosaukums/*" par minētajiem darbiem Ls 9500. 2004.gada 24.maijā starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums/*" noformēts vienošanās akts par līguma Nr.01/04a summas palielināšanu par Ls 40 000. Līdz ar to kopējā līguma summa ir Ls 49 500.

Saskaņā ar 2004.gada 19.janvāra demontāžas darbu aprēķinu tiek veikta teritorijas atbrīvošana no krūmiem, palīgēku demontāža, būvgružu izvešana, jumta seguma noņemšana, balkona margu demontāža un zemes transformēšana ar grunts izvešanu par Ls 9530,09, t.sk. PVN Ls 1453,74. Saskaņā ar 2004.gada 25.februāra būvdarbu izmaksu aprēķinu tiek veikti demontāžas darbi, pamata un zemes darbi, komunikāciju darbi, pirmā un otrā stāva darbi, kopā par Ls 45 812,34, t.sk., PVN Ls 6988,32.

2004.gada 30.jūlijā parakstīts pieņemšanas – nodošanas akts Nr.8 starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums/*" par to, ka līgumā Nr.01/04a norādītie demontāžas un celtniecības darbi par summu Ls 49 500 ir veikti pilnā apjomā un tiek pieņemti ekspluatācijā.

VID secina, ka līgumā Nr.01/04a un pieņemšanas- nodošanas aktā norādītā summa Ls 49 500 neatbilst 2004.gada 19.janvāra demontāžas darbu aprēķinā un 2004.gada 25.februāra būvdarbu izmaksu aprēķinā uzrādītajām izmaksām. Pieņemšanas – nodošanas aktā Nr.8 nav uzrādīts padarīto darbu apjums, līdz ar to, nevar identificēt veiktos darbus, to apjomu un izmaksas.

Pieteicējs nav iesniedzis informāciju par veikto darbu apjomu un izmaksām, tādējādi nav gūts apstiprinājums veikto darbu esamībai un saistībai ar ieņēmumiem no saimnieciskās darbības. Līdz ar to pieņemot Sākotnējo lēmumu pamatoti nav ņemti vērā pieteicēja veiktie maksājumi SIA „*/Nosaukums/*" Ls 49 500 apmērā.

[2.4] No pieteicēja sūdzībai pievienotajiem SIA „Reaton. Ltd", SIA „Patra" un SIA „Montāžnieks D" preču pavadzīmēm – rēķiniem, nevar konstatēt, ka iegādātās preces saistītas ar dzīvokļa īpašumu */adrese/*. Tādējādi konkrētajās preču pavadzīmēs – rēķinos norādīto darījumu vērtību nav pamata attiecināt uz pieteicēja saimnieciskās darbības izmaksām.

Pieteicējs sūdzības izskatīšanas laikā nav iesniedzis 2002.gada 18.septembra līgumu Nr.027 ar SIA „Patra", kas norādīts iesniegtajā 2002.gada 18.septembra SIA „Patra" izrakstītajā faktūr–rēķinā Nr.98 un līgumus Nr.02/10/P4982, Nr.02/09/P4923, Nr.02/09/P4882, Nr.02/09/P4881, Nr.02/09/P4870 un Nr.02/10/P41064 ar SIA „Montāžnieks D", kas norādīti iesniegtajās SIA „Montāžnieks D" izrakstītajās preču pavadzīmēs – rēķinos, kas ļautu konstatēt, ka pasūtītās preces ir saistītas ar dzīvokļa īpašumu */adrese/*.

No 2004.gada 2.janvāra darbuzņēmuma līguma Nr.01/04a, 2004.gada 1.februārī */adrese/* tika uzsākti demontāžas darbi, bez tam saskaņā ar 2004.gada 25.februāra būvdarbu izmaksu aprēķinu tika veikta pagaidu logu aizstrāde. Saskaņā ar 2006.gada 31.augustā noslēgto līgumu Nr.R46I37 starp SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „Montāžnieks D" ir veikta logu demontāža, PVC logu montāža adresē */adrese/*.

VID secina, ka ekonomiski neizdevīgi būtu 2002.gadā iegādāties jaunus logus un veikt to montāžu, savukārt 2004.gadā veikt pagaidu logu aizstrādi, bet 2006.gadā atkal iegādāties jaunus logus un veikt to montāžu, līdz ar to minētais ļauj apstrīdēt, ka iegādātās preces ir saistītas ar dzīvokļa īpašumu */adrese/*.

Tādējādi, pieteicēja pievienotās dokumentu kopijas neapliecina izdevumu esamību, kas būtu saistīti ar nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības ieņēmumu gūšanu 2007.gadā, un attiecīgi veiktie maksājumi SIA „Reatton, Ltd", SIA „Patra" un SIA „Montāžnieks D" nav saistāmi ar nekustamo īpašumu */adrese/* un nav iekļaujami saimnieciskās darbības izdevumos.

[2.5] Saskaņā ar VAS „Latvenergo" 2004.gada 29.septembra priekšapmaksas rēķinu

Nr.32025673 pieteicējs 2004.gada 22.oktobrī veica maksājumu Ls 173,72 apmērā par nepieciešamo elektroietaises izbūves darbu veikšanu */adrese/*.

Tādējādi, pieteicēja veiktais maksājums VAS „Latvenergo" Ls 173,72 apmērā ir iekļaujams saimnieciskās darbības izdevumos, un attiecīgi minētā nekustamā īpašuma iegādes izdevumi tiek palielināti par Ls 173,72.

[2.6] Attiecībā uz dzīvokļa īpašumu */adrese/*-2, 3, 4, 5 un 6, Siguldā, Rīgas rajonā redzams, ka saskaņā ar 2002.gada 7.janvāra izsoles dalībnieka reģistrācijas apliecībām tika izsolīti dzīvokļi */adrese/*-2, 4, 5 un 6 Siguldā, Rīgas rajonā un par katru reģistrācijas apliecību pieteicējs iemaksājis reģistrācijas maksu Ls 10. Saskaņā ar 2002.gada 23.janvāra domes sēdes protokolu Nr.2 par dzīvokļu */adrese/*-2, 4, 5 un 6, Siguldā, Rīgas rajonā pirkumu līgumu slēgšanu ar pieteicēju maksa par dzīvokli Nr.2 noteikta Ls 1500 un 17,86 sertifikāti, maksa par dzīvokli Nr.4 – Ls 1531,17 un 18,23 sertifikāti, maksa par dzīvokli Nr.5- Ls 951,57 un 11,33 sertifikāti un maksa par dzīvokli Nr.6- Ls 839,19 un 9,99 sertifikāti.

2004.gada 6.februārī noslēgts pirkuma līgums starp *V.K.* (pārdevējs) un pieteicēju (pircējs) par nekustamo īpašumu */adrese/*-3, Siguldā, Rīgas rajonā. Saskaņā ar minēto līgumu visus izdevumus, kas saistīti ar līguma noslēgšanu, maksā pircējs. 2004.gada 6.februārī notariāli apliecinot līgumu pieteicējs samaksājis Ls 272,08.

Tādējādi pieteicēja veiktie maksājumi par reģistrāciju dzīvokļu izsolē Ls 40 apmērā un papildu izdevumi par dzīvokli */adrese/*-3, Siguldā Rīgas rajonā Ls 272,08 apmērā ir iekļaujami saimnieciskās darbības izdevumos. Līdz ar to nekustamā īpašuma */adrese/* iegādes izdevumi tiek palielināti par Ls 312,08.

Nekustamā īpašuma */adrese/* pirkuma līgumos norādītā maksa par sertifikātiem saimnieciskās darbības izdevumos nav iekļaujama, jo dokumentāri pieteicējs nav pierādījis vai viņš dzīvokļa pirkuma summu maksā sertifikātos, kuri ir bijuši viņa īpašumā, vai arī nopircis sertifikātus un tad veicis samaksu.

[2.7] 2004.gada 17.septembrī noslēgts pirkuma līgums starp pieteicēju (pārdevēju) un *J.L.* (pircējs) par nekustamā īpašuma */adrese/*-1, Siguldā, Rīgas rajonā (pārdošanu) pirkšanu. 2007.gada 26.februārī sastādīta vienošanās par minētā pirkuma līguma atcelšanu.

2007.gada 20.februārī noslēgts pirkuma līgums starp *J.L.* (pārdevējs) un *R.Z.* (pircējs), saskaņā ar kuru pārdevējs pārdod un pircējs pērk pārdevējam piederošu kustamu mantu, kas atrodas dzīvoklī */adrese/*-1, Siguldā, Rīgas rajonā par Ls 102 000.

2007.gada 7.maijā noslēgts pirkuma līgums starp *R.Z.* (pārdevējs) un pieteicēju (pircējs), saskaņā ar kuru pircējs pērk pārdevējam piederošu kustamu mantu, kas atrodas dzīvoklī */adrese/*-1, Siguldā, Rīgas rajonā par EUR 160 000 (Ls 112 448,64), kā arī 2007.gada 7.maijā sastādīts akts par kustamās mantas nodošanu dzīvoklī */adrese/*-1, Siguldā, Rīgas rajonā.

Pārbaudot informāciju Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļā, VID secina, ka *J.L.* īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu */adrese/*-1, Siguldā, Rīgas rajonā nav ieguvis, jo pirkuma līgums netika reģistrēts zemesgrāmatā. Turklāt sūdzības izskatīšanas laikā pieteicējs nav iesniedzis dokumentus, kas liecinātu, ka minētajā dzīvoklī dzīvoja *J.L.* Nav saprotams, kādu kustamo mantu *J.L.* ir pārdevis *R.Z.*, jo 2007.gada 20.februāra pirkuma līgumā norādīta tika kustamās mantas summa, bet nav norādīta kustamā manta, kura ir pārdota.

Tādējādi, nav gūts apstiprinājums, kāda *J.L.* piederošā kustamā manta atradās īpašumā */adrese/*-1, Siguldā, kā arī tās pārdošanai *R.Z.* Līdz ar to nav gūts apstiprinājums, ka *R.Z.* dokumentos norādīto kustamo mantu varēja pārdot pieteicējam un tās iegādes vērtība saimnieciskās darbības izdevumos nav iekļaujama.

[2.8] Saskaņā ar 2007.gada 18.maija kustamās mantas pirkuma līgumu pieteicējs pārdod *K.O.* sev piederošo kustamo mantu par EUR 140 000 (Ls 98 392,56). Līdz ar to Sākotnējā lēmumā pamatoti saimnieciskās darbības ieņēmumos par kustamās mantas pārdošanu iekļauti Ls 98 392,56.

Tādējādi, iegādes izdevumi par nekustamo īpašumu */adrese/* tiek palielināti par Ls 485,8 (Ls 312,08 + Ls 173,72).

[2.9] 2000.gada 31.martā noslēgts pirkuma līgums starp *V.Š.* (pārdevējs) un pieteicēju (pircējs) ar nekustamo īpašumu */adrese/,* Siguldā. Saskaņā ar minēto līgumu izdevumus par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā sedz pircējs. No zemesgrāmatas apliecības redzams, ka pieteicējs samaksājis Ls 426,7.

Pieteicēja veiktie maksājumi Ls 426,7 apmērā ir iekļaujami saimnieciskās darbības izdevumos, tādējādi, iegādes izdevumi par nekustamo īpašumu */adrese/*, Siguldā, tiek palielināti par Ls 426,7.

[2.10] 2000.gada 29.septembrī Siguldas Būvvalde apstiprināja plānošanas – arhitektūras uzdevumu Nr.11/2000 par būvniecības objektu – sporta un atpūtas kompleksu un viendzīvokļa dzīvojamo māju */adrese/*, Siguldā.

Pēc VID rīcībā esošās informācijas zemes gabalā */adrese/*, Siguldā sporta un atpūtas kompleksā celtniecības darbi nav veikti, bet pieteicējs 2007.gadā pārdeva no zemes gabala */adrese/*, Siguldā atdalītos 17 nekustamos īpašumus (kanalizācijas un ūdensvada maģistrālo tīklu izbūves izmaksas minētajiem nekustamajiem īpašumiem auditā ir ņemtas vērā), tāpēc pieteicēja veiktos maksājumus SIA „Elsana" atbilstoši līgumiem Nr.2001/040C (līguma summa Ls 66 106) un Nr.2001/036S (līguma summa Ls 12 750) nevar attiecināt uz saimnieciskās darbības ieņēmumu gūšanu. Tādējādi pieteicēja veiktie maksājumi SIA „Elsana" saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 11.panta nosacījumiem nav iekļaujami nekustamā īpašuma */adrese/*, Siguldā iegādes izdevumos.

[2.11] 2003.gada 4.decembrī Siguldas Būvvalde apstiprināja plānošanas – arhitektūras uzdevumu Nr.49/2003 par būvniecības objektu – viesnīcas komplekss */adrese/*, Siguldā.

2002.gada 28.februārī starp pieteicēju (pasūtītāju) un SIA „*/Nosaukums/*" (darbuzņēmējs) noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.2002/01, par celtniecības darbu veikšanu objektā */adrese/*, Siguldā par Ls 25 000. Saskaņā ar 2002.gada 25.februāra SIA „*/Nosaukums/*" labiekārtošanas un zemes darbu izmaksu sarakstu veikta teritorijas atbrīvošana no mazdārziņu būvēm un atkritumiem, zemes virskārtas noņemšana, aizsargvaļņa izveide, zemes planēšana ar buldozeru un koku stādīšana par Ls 26 846,47, t.sk. PVN Ls 4095,22.

Pieteicējs veicis pārskaitījumu SIA „*/Nosaukums/*" Ls 26 500 apmērā.

VID secina, ka līgumā noradītā nolīgtā darba summa Ls 25 000 neatbilst pieteicēja veiktajiem maksājumiem SIA „*/Nosaukums/*" Ls 26 500. Pieteicējs nav iesniedzis darba pieņemšanas – nodošanas aktu, kā arī no minētās informācijas nav skaidrs, kur */adrese/,* Siguldā notika celtniecības darbi – vai objektā sporta un atpūtas komplekss, vai objektā – viendzīvokļa dzīvojamās mājas.

Pievienotās dokumentu kopijas neapliecina izdevumu esamību, kas būtu saistīts ar nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības ieņēmumu gūšanu. Līdz ar to pieteicēja 2002.gadā veiktie maksājumi SIA "*/Nosaukums/*" saimnieciskās darbības izdevumos par nekustamo īpašumu */adrese/,* Siguldā nav iekļaujami.

[2.12] VID Rīgas reģionālā iestāde pamatoti ieņēmumus no saimnieciskās darbības noteica kā ieņēmumus no nekustamo īpašumu atsavināšanas līgumos noteiktajos datumos un vērtībā un saimnieciskās darbības izmaksas noteica kā attiecīgo nekustamo īpašumu iegādes izdevumus, kas noteikti proporcionāli atsavināto nekustamo īpašumu platībai un kurām piesaistītas citas izmaksas.

VID Rīgas reģionālā iestāde pārbaudes laikā pamatoti atsavinātā nekustamā īpašuma vērtību noteikusi proporcionāli to platībai kopējā īpašumā. Pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus par ieguldījumiem dažādās zemes gabalu daļās. Turklāt atšķirīgā pārdošanas cena (*/adrese/* – Ls 9 m^2, bet */adrese/* – Ls 39 m^2) ir izskaidrojama ar tirgus konjuktūras izmaiņām atsavinātajos nekustamajos īpašumos.

[2.13] Saimnieciskās darbības izmaksas par nekustamo īpašumu */adrese/*, Siguldā nosakāmas proporcionāli atsavināto nekustamo īpašumu platībai, un tiek noteiktas Ls 31 035 (auditā noteikts Ls 30 910,86), par nekustamo īpašumu */adrese/* – Ls 70 905,46 (auditā noteikts Ls 70 623,46) un par nekustamo īpašumu */adrese/*, Siguldā – Ls 111 403,64 (auditā noteikts Ls 111 206,26), kopā Ls 213 344,1.

Līdz ar to 2007.gadā pieteicēja saimnieciskās darbības ieņēmumi ir nosakāmi Ls 471 537,12 un saimnieciskās darbības izdevumi Ls 213 344,1 un, ņemot vērā iepriekšējo gadu zaudējumus Ls 415,98, pieteicēja ar IIN apliekamie ienākumi no saimnieciskās darbības nosakāmi Ls 257 777,04.

[2.14] Pieteicējam 2007.gada ienākumu deklarācijā apliekamais ienākums nosakāms Ls 275 330,95 (alga SIA „*/Nosaukums/*" Ls 16 198,91, alga */darbavieta/* Ls 1355 un ienākumi no saimnieciskās darbības Ls 257 777,04) un, ņemot vērā attaisnotos izdevumus Ls 1579,86, gada neapliekamo minimumu Ls 600 un avansā samaksāto IIN Ls 3843,52, pieteicējam aprēķināms IIN Ls 64 444,25 un, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 34.panta otrās daļas 3.punktu un 29.panta otro daļu, soda nauda 100% apmērā Ls 64 444,25 un nokavējuma nauda Ls 13 339,96 (no 2008.gada 17.aprīļa līdz 2009.gada 4.jūnijam).

[3] 2010.gada 23.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu daļā. Pieteikumā izteikts lūgums apturēt Lēmuma darbību daļā par iedzīvotāju ienākuma nodokli, nokavējuma naudu un zaudējumiem.

Pieteikums un lūgums par Lēmuma darbības apturēšanu daļā pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Nav skaidrs, kādēļ Sākotnējā lēmumā norādīts, ka IIN aprēķināts par 2006.gadu, ja Audita pārskatā norādīts, ka IIN rēķināts par 2007.gadu.

[3.2] Nosakot atsavinātā nekustamā īpašuma vērtību proporcionāli to platībai kopējā īpašumā, noved pie netaisa rezultātā, t.i., tiek iegūts rezultāts, ka zemesgabali */adrese/* un */adrese/* ir pārdoti ar lielu peļņu, bet */adrese/*, */adrese/* un */adrese/* – ar lieliem zaudējumiem.

Skatot visus iepriekšminētos 5 nekustamos īpašumus kā vienu kopumu ar nodokli apliekamā peļņa būtu daudzkārt mazāka.

Atšķirīgās pārdošanas cenas nepārprotami liecina par to, ka atsevišķas vēsturiskās zemesgabala daļas (*/adrese/* un */adrese/*), dēļ tajās veiktajām investīcijām pircēju skatījumā ir bijušas vērtīgākas par citām vēsturiskā zemesgabala daļām (*/adrese/*, */adrese/* un */adrese/*).

Ņemot vērā izdevumu veikšanu vēsturiskajā zemesgabalā, korekti ir visus 5 zemes īpašumus (kopā 9869 m^2) skatīt kā vienotu kopumu attiecībā pret to pārdošanas cenu summu. Šīs īpašumu kopums ir pārdots par vienu cenu – Ls 179 476,30.

Pēc pieteicēja aprēķiniem kopējie izdevumi, kas saistīti ar iepriekšminētajiem 5 nekustamajiem īpašumiem ir Ls 148 930,30. Līdz ar to, starpība starp ienākumiem un izdevumiem par šo 5 nekustamo īpašumu pārdošanu ir tikai Ls 30 546,02.

[3.3] No 2000.gada 29.septembra plānošanas – arhitektūras uzdevuma Nr.11/200, zemes gabalam */adrese/*, Siguldā, tika piešķirts būvniecības objekta nosaukums „Sporta un atpūtas komplekss, viendzīvokļa dzīvojamās mājas". Šis īpašums attiecīgajā laika periodā pastāvēja kā vienots veselums, tādēļ VID iebilde, ka nav skaidrs, kur */adrese/*, Siguldā notika celtniecības darbi, nav korekta.

[3.4] Ūdensvada un kanalizācijas izbūvi */adrese/*, Siguldā veica SIA „Elsana" atbilstoši 2001.gada 1.oktobra darbuzņēmuma līgumam Nr.2001/040C, pie līgumam pievienotajā tāmē paredzēto prognozējamos darbu izcenojumus Ls 66 106. Visus SIA „Elsana" piestādītos rēķinus pieteicējs ir samaksājis.

2001.gada 3.oktobrī pieteicējs ar SIA „Elsana" noslēdza darbuzņēmuma līgumu Nr.2001/036S par atsevišķu kanalizācijas un ūdensvada tīklu izbūves darbu veikšanu. Par šiem darbiem pieteicējs SIA „Elsana" samaksājis Ls 12 750 (2002.gada 30.aprīļa darbu pieņemšanas – nodošanas akts Nr.49).

Pieteicēja ieskatā nevar būt šaubas par to, ka minētie SIA „Elsana" veiktie darbi ir neatraujami saistīti ar zemesgabalu */adrese/*, Siguldā. No ūdensvada un kanalizācijas tīklu izbūves tehniskā projekta, uzlabojumi attiecas uz visu īpašumu kopumā, nevis uz atsevišķu tā daļu. Būtiska pretruna veidojas VID pozīcijā – apliekamā ienākuma aprēķināšanai VID ir ņēmis vērā to vēlākos gados papildus izbūvēto kanalizācijas un ūdensvada tīklu izmaksas, kuru izbūve nebūtu iespējama, ja 2001.gada un 2002.gadā nebūtu veikta šo tīklu izbūve.

[3.5] Pieteicējs norāda, ka rēķinus no SIA „*/Nosaukums/*" ir apmaksājis Ls 26 500

apmērā. Aktos (Formās Nr.3) noradīto darbu summa bija mazāka nekā sākotnēji 2002.gada 26.februāra izmaksu sarakstā norādītā (Ls 26 746,47), jo atsevišķas darbu vienības tika izpildītas mazākā apmērā.

[3.6] Attiecībā uz kustamās mantas darījumu pieteicējs VID iesniedza dokumentus, kas apliecina, kādu kustamo mantu un par kādām cenām pieteicējs ir pārdevis *K.O.*.

2007.gada 7.maijā pieteicējs un *R.Z.* noslēdza pirkuma līgumu, ar kuru pieteicējs nopirka no *R.Z.* kustamo mantu EUR 160 000 (Ls 112 448,64) vērtībā. Šajā datumā parakstīts akts par kustamās mantas nodošanu */adrese/*. 2007.gada 1.jūnijā pieteicējs 2007.gada 7.maija pirkuma līgumā minēto summu pārskaitīja uz *R.Z.* bankas kontu.

Daļu no iegādātās kustamās mantas pieteicējs paturēja sev, bet daļu, kuras iegādei pieteicējs iztērēja Ls 81 005, pārdeva *K.O.* Pieteicējs konkrētās kustamās mantas pārdevis *K.O.* pēc viņa lūguma. No *R.Z.* šo kustamo mantu pieteicējs nopirka par Ls 81 005, bet *K.O.* pārdeva par Ls 81 083. Cenu starpība Ls 78,00 apmērā tika paredzēta, lai pieteicējs varētu nosegt izdevumus šī darījuma sakarā.

Pieteicējs norāda, ka VID nav pareizi aprēķinājis cenu par kādu kustamā manta pārdota *K.O.,* t.i., pieteicējs un *K.O.* piemērojuši valūtas kursu 1 EUR = Ls 0,7, ko apstiprina 2007.gada 18.maija nodošanas – pieņemšanas akts.

Pieteicējs norāda, ka 2008.gada 18.februārī pieteicējs ir atgriezis *K.O.* daļu no 2007.gada 18.maija kustamās mantas pirkuma līgumā norādītās summas Ls 19 917, t.i., visu naudu par montāžu un mehānismiem.

[3.7] Faktu, ka *J.L.* ir dzīvojis un valdījis */adrese/*- 1. un 3. dzīvokļos apliecina tas, ka *J.L.* par dzīvokļiem regulāri veica maksājumus apsaimniekotājam visu 2005. un 2006.gadu, kā arī 2007.gadā. Turklāt minēto faktu var apliecināt arī liecinieki.

[3.8] Attiecībā uz vērā neņemtajiem maksājumiem SIA „*/Nosaukums/*" Ls 49 500 apmērā, pieteicējs norāda, ka precīzu veicamo darbu apjomu būvniecībā nav iespējams precīzi noteikt, jo daudzas nianses iespējams precīzi noteikt tikai darbu veikšanas gaitā. No Lēmuma secināms, ka nepastāv strīds par to, ka darbi ir veikti, dokumenti noformēti un pieteicējs ir veicis samaksu par darbiem. Izpildīto darbu sarakstus, kurā norādīti, kādus tieši darbus aptver 2004.gada 30.jūlija darbu pieņemšanas – nodošanas akts Nr.8, pieteicējs iesniedz kopā ar pieteikumu.

[3.9] SIA „Patra" 2010.gada 15.marta vēstulē Nr.23 apliecina, ka 2002.gada 2.oktobrī saskaņā ar preču pavadzīmi Nr.582649 par summu Ls 775,02 tika piegādāti un uzstādīti žalūziju vārti objektā */adrese/*, pasūtītājam *V.Z.*

Ņemot vērā minēto, pieteicēja ieskatā, nav nekāda tiesiska pamata žalūziju vārtu izmaksas Ls 775,02 apmērā neatzīt par pieteicēja izdevumiem saistībā ar konkrēto nekustamo īpašumu.

2002.gada 2.septembra preču pavadzīmē – rēķinā sērija EA-IX 759746 norādītās durvis (ar slēdzenēm) pieteicējs no SIA „Reaton, Ltd" nopirka un pats nogādāja */adrese/,* kur tās tika uzmontētas. Tādējādi nav nekāda pamata durvju un to papildaprīkojuma izmaksas Ls 4012,66 apmērā neatzīt par pieteicēja izdevumiem saistībā ar konkrēto nekustamo īpašumu.

Preces no SIA „Montāžnieks D" pieteicējs iegādājās 2002.gada 28.oktobrī (preču pavadzīmes EE-IX 299187, EE-IX 299189, EE-IX 299190, EE-IX 299191, EE-IX 299192) par kopējo summu Ls 7366,96. Minētās preces izmantotas objektā */adrese/*.

Pieteicējs norāda, ka Lēmumā minētais 2006.gada 31.augusta līgums Nr.R46I37, kas slēgts starp „Montāžnieks D" kā izpildītāju un SIA „*/Nosaukums/*" kā pasūtītāju, attiecas uz pilnīgi citu objektu – */adrese/*, Siguldā. Līdz ar to nav tiesiska pamata logu iegādes un uzstādīšanas izmaksas Ls 7366,93 apmērā neatzīt par pieteicēja izdevumiem saistībā ar nekustamo īpašumu */adrese/*.

[3.10] Pieteicējs nepiekrīt VID, ka viņam būtu jāpierāda, kādā veidā samaksai izmantotos sertifikātus ir ieguvis savā īpašumā.

[3.11] Pieteicējs uzskata, ka Lēmums būtiskā daļā (ja ne pilnā apmērā) arī pirmšķietami būtu atzīstams par prettiesisku. Tūlītēja Lēmuma piespiedu izpilde pieteicējam

radītu būtisku kaitējumu un zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta.

[4] 2010.gada 12.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts VID paskaidrojums (*lietas 156.-157.lapa*), kurā atbildētājs norāda, ka pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Pieteicējs 2006. un 2007.gadā savā vārdā atsavināja 10 nekustamos īpašumu un saņēma par to atlīdzību, taču kā saimnieciskās darbības veicējs pieteicējs nebija reģistrējies, līdz ar to nebija iemaksājis valsts budžetā IIN no gūtajiem apliekamajiem ienākumiem. Audita veikšanas laikā pieteicējs noliedza faktu, ka ir nodarbojies ar saimnieciskās darbības veikšanu, taču, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu, pieteicējs saimnieciskās darbības veikšanas faktu atzina, bet apstrīdēja VID veiktos aprēķinus pēc būtības.

[4.2] Audita laikā noskaidrots, ka 2000.gada 31.martā pieteicējs iegādājās zemes gabalu */adrese/,* kas kopā aptver 37 206 m^2. 2006.gada 17.augustā pieteicējs Siguldas novada domē saņēma apstiprinājumu nostiprinājuma lūgumam norādītā nekustamā īpašuma sadalīšanai, kā rezultātā nekustamais īpašums */adrese/* tika sadalīts jaunradītos nekustamos īpašumus. Piecus no atdalītajiem nekustamajiem īpašumiem pieteicējs 2007.gadā atsavināja, saņemot par to atlīdzību.

VID atsavināto nekustamo īpašumu vērtību noteica proporcionāli to platībai kopējā īpašumā, ņemot vērā tirgus konjuktūras izmaiņas atsavinātajos nekustamajos īpašumos, kā arī to, ka pieteicējs neiesniedza pierādījumus par ieguldītajiem dažādās zemes gabalu daļās.

Nosakot izdevumus, VID pamatojās uz pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem. VID izvērtējot pieteicēja iesniegtos dokumentus, konstatēja, ka attiecīgajos zemes gabalos darbuzņēmumu līgumos minētie darbi nav veikti, līgumos norādītās darba summas neatbilst pieteicēja veiktajiem maksājumiem darbuzņēmējiem. No pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem nav iespējams gūt skaidru priekšstatu par veicamajiem darbiem, par to, kurā zemes gabalā (atsavinātajā vai pieteicēja īpašumā esošajā zemes gabalā) ir veikti līgumos paredzēti darbi u.c. apstākļi.

Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 11.panta trešajai daļai, pieteicējs nebija tiesīgs izdevumos iekļaut tādas summas, kas trešajām personām samaksātas par darbiem, kuri neattiecas uz saimnieciskās darbības ietvaros pārdotajiem nekustamajiem īpašumiem.

[4.3] Audita laikā nebija iespējams gūt skaidru priekšstatu par to, kāda tieši kustamā manta atradās attiecīgajā nekustamajā īpašumā un ka tā tiešām varēja tikt pārdota pieteicējam. Tādējādi pierādījumu trūkuma dēļ attiecīgās naudas summas pretēji pieteicēja apgalvojumam nav iekļaujamas pieteicēja izdevumos, jo tas ir pretrunā ar Lēmumā norādītajām tiesību normām.

Lēmumā ir sniegts detalizēts apraksts par veiktajiem aprēķiniem, līdz ar to nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka atbildētājs nav izvērtējis visus lietā iegūtos pierādījumus un noskaidrotos apstākļus, izdarot nepareizus un nepamatotus secinājumus.

[4.4] VID uzskata Lēmumu par tiesisku un pamatotu, un Lēmuma pirmšķietamais prettiesiskums nav konstatējams. Tādējādi pieteicēja lūgums par Lēmuma darbības apturēšanu daļā ir nepamatots un noraidāms. Turklāt pieteicējs nav norādījis, ka Lēmuma piespiedu izpilde pieteicējam radītu kaitējumu, kā arī nav norādīti citi papildus argumenti, kas dotu pamatu apturēt Lēmuma darbību un kas būtu vērtējami izskatot pieteicēja lūgumu.

[4.5] VID papildus norāda, ka likumdevējs nav paredzējis nodokļu administrācijai izvēles iespēju – aprēķināt vai neaprēķināt nokavējuma naudu par laikus budžetā nenomaksātajiem nodokļu maksājumiem. Normatīvie akti neparedz iespēju nodokļu administrācijai samazināt likumā noteikto nokavējuma naudas apmēru. Tādējādi VID ir pienākums izdot obligāto administratīvo aktu. Turklāt likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrās daļas mērķis ir nodrošināt efektīvus nodokļu maksājumus valsts budžetā, t.i., panākt, lai nodokļu maksātāji normatīvajos aktos paredzētos nodokļus un nodevas budžetā samaksā savlaicīgi un pilnā apmērā.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis pieteikumu uzturēja pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem apsvērumiem. Pieteicēja pārstāvis norādīja, ka īpašums */adrese/* tika sadalīts, pēdējā sadale notika 2006.gada 18.septembrī, kad tika dalīts zemes gabals 12 792 m^2. Pēdējā īpašuma sadalē izveidojās 7 īpašumi, no kuriem 5 tika atsavināti. Strīds lietā rodas par izdevumiem, kuri ir attiecināmi uz šiem zemes gabaliem.

Pieteicēja pārstāvis norādīja, ka sākotnēji pieteicējs noslēdzis līgumu par Ls 25 000, tomēr ņemot vērā, ka darbi bija vairāk, tad rezultātā pieteicējs uzņēmumam samaksāja Ls 26 500. Turklāt minētie izdevumi īpašumā */adrese/* veiktajiem darbiem tika veikts, kad pastāvēja vēl lielais zemes gabals, t.i., pirms sadalīšanas. Pieteicēja pārstāvis norādīja, ka uzņēmumu tāmēs norādītie darbi un izmaksas nenozīmē, ka tā tieši darbi tika izpildīti.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs deva zvērestu (*lietas II sējuma 78.-79.lapa*), ar kuru apstiprināja, ka 10 gadus atpakaļ iegādājās īpašumu Siguldas nomalē, uz kura atradās bijušie mazdārziņi un atkritumu izgāztuves. Lai sakārtotu īpašumu, tika izveidots uzņēmums SIA „*/Nosaukums/*". Pieteicējs apliecināja, ka visas ieceres nav izdevies realizēt un veiktie uzdevumi izpildīti ar zaudējumiem. Attiecībā uz īpašumu */adrese/*, pieteicējs apstiprināja, ka tas ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, un atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, viņam kā īpašniekam par šo pieminekli ir jārūpējas un tie jāsaglabā. Saņemot īpašumā šo objektu, pieteicējs ieguldīja noteiktus naudas līdzekļus un veica pasākumus, lai šo objektu saglabātu un izremontētu. 2004.gadā pieteicējam radusies iespēja šajā īpašumā veikt kapitālo remontu, īpašuma rekonstrukciju. Vispirms veikti dažādi demontāžas darbi un tikai pēc tam būvniecība. Attiecībā uz to, ka tematiskās pārbaudes laikā SIA „*/Nosaukums/*" nevarēju uzrādīt dokumentus, pieteicējs apliecināja, ka minētā pārbaude notika nākamajā dienā pēc tam, kad uzņēmums bija pārvācies uz citām telpām, grāmatvedei vēl bija pieslēgts internets un viņa arī nezināja uz to brīdi, kur kas atrodas. VID pieprasītie dokumenti tika iesniegti pēc kādām trīs vai četrām dienām. Pieteicējs apliecināja, ka materiāli un aprīkojums tika iebūvēts īpašumā „*/Nosaukums/,* Sigulda."

[7] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem. Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka VID skata tos izdevumu apliecinošus dokumentus, kas tika iegūti no pieteicēja un SIA „*/Nosaukums/*", izdevumi skatīti atsevišķi, lai noteiktu proporciju.

Atbildētāja pārstāve norādīja, ka VID neatzīst pieteicēja izdevumus Ls 49 500 apmērā, jo uzskata, ka 2004.gada 2.februāra līgumā norādītie darbi nav veikti, līdz ar to, konkrētie izdevumi pieteicējam nav bijuši. VID ieskatā pieteicēja iesniegtie dokumenti nav noformēti tā, lai no tiem viennozīmīgi varētu gūt skaidru priekšstatu par to, kādi darbi tika veikti.

VID uzskata, ka nav ekonomiski pamatoti un nav saprotams, kāpēc pēc diviem gadiem ir jāuzstāda jauni logi, turklāt no dokumentiem nav iespējams secināt, ka tie uzstādīti īpašumā „*/Nosaukums/*". Siguldā.

[8] Uz tiesas sēdi tika izsaukts liecinieks *Z.M.*. Liecinieks liecināja, ka īpašumā */adrese/* dzīvoja viņa kolēģis *J.L.* apmēram divus gadus. Liecinieks liecināja, ka regulāri ir ciemojies pie *J.L.* iepriekšminētajā īpašumā un norādīja, ka dzīvoklis bija apdzīvots. Tad, kad *J.L.* pārvācās mēbeles tika atstātas dzīvoklī.

Tiesas sēdē liecinieks *G.R.* liecināja, ka strādā SIA „Montāžnieks D" par */amats/*. Liecinieks liecināja, ka ir bijušas gan piegādes uz nekustamo īpašumu */adrese/*, gan logu uzstādīšana minētajā īpašumā. *G.R.* norādīja, ka 2002.gadā nebija noteikta obligāta prasība preču pavadzīmēs norādīts piegādes adresi.

Liecinieks *D.D.* liecināja, ka 2002.gadā, kad pieteicējam tika piegādātas preces – logi, nebija obligāta prasība norādīt piegādes adresi. *D.D.* norādīja, ka ar pieteicēju ir pastāvīga sadarbība. Liecinieks liecināja, ka pastāvīgajiem klientiem ir vienreizējs līgums, kur tiek atrunāti apmaksas noteikumi, kā arī tiek minēta piegādes adrese, līgumi uz konkrētiem objektiem nav. Liecinieks norāda, ka darījumi ir bijuši tik cik ir pavadzīmes.

Tiesas sēdē liecinieks *J.B.* liecināja (*lietas II sējuma 48.-49.lapa*), ka iesniegtā projektu dokumentācijā ir visi elementi, kādi bija nepieciešami. Liecinieks liecināja, ka ir

eksperts par dažādām celtniecības lietām un liecināja, ka otrais projekts būtu iespējams bez pirmā projekta. Liecinieks apstiprināja, ka pirmais projekts veidots, lai apkalpotu veselu reģionu un veidotu maģistrālo vadu, un lai no tā būtu atsevišķas pieejas kaut kādiem objektiem. Savukārt otrs projekts ir pilnībā savādāks, t.i., bija paredzēts sadalīts visu zemesgabalu atsevišķos gabaliņos, veidot ēku kombinācijas. Tādējādi, veidojas jauna iela, maģistrāle, jauns atdalījums un veco projektu izmanto kā papildus objektu. Liecinieks liecināja, ka otrajam projektam būtu nepieciešami daudz lielāki izdevumi, ja nebūtu pirmā projekta. Otrajā projektā ir paredzēta lietus ūdeņu notek kanalizāciju un šī iemesla dēļ abi projekti sasaistās viens ar otru.

Motīvu daļa

[9**]** Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir daļēji pamatots un apmierināms.

[10] Tiesa konstatē šādus faktiskos un tiesiskos apstākļus.

[10.1] VID Rīgas reģionālā iestāde no 2009.gada 5.jūnija līdz 2009.gada 2.septembrim pieteicējam veica iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2006. un 2007.gadu, par ko sastādīts audita pārskats Nr.259 (turpmāk arī – Audita pārskats) (*lietas I sējuma 206.-270.lapa*).

[10.2] VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembrī pieņēma lēmumu Nr.4.2.9/35 (ar 2009.gada 16.septembra labojumiem Nr.4.2.9/23894), ar kuru pieteicējam par 2007.gadu papildus nomaksai budžetā aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis (turpmāk arī - IIN) Ls 64 595,13, soda nauda Ls 64 595,13 un nokavējuma nauda Ls 13 371,19, kā arī noteikti 2006.gada zaudējumi Ls 415,98.

[10.3] VID ģenerāldirektora vietas izpildītāja 2010.gada 19.februārī pieņēma lēmumu Nr.22.4.3/8314, ar kuru nolēma atcelt 1) VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembra lēmumu Nr.4.2.9/35 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto IIN Ls 150,88, soda naudu Ls 150,88 un nokavējuma naudu Ls 31,23; 2) atstāt negrozītu VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 9.audita daļas priekšnieka v.i. 2009.gada 2.septembra lēmumu Nr.4.2.9/35 daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto IIN Ls 64 444,25, soda naudu Ls 64 444,25 un nokavējuma naudu Ls 13 339,96, kā arī daļā par noteiktajiem 2006.gada zaudējumiem Ls 415,98 apmērā (*lietas 146.-152.lapa*).

[10.4] 2001.gadā izstrādāts „Atpūtas kompleksa ūdensapgāde un kanalizācija Siguldā, Vidzemes šosejā" tehniskais projekts (*lietas I sējuma 27.-43.lapa*).

[10.5] 2006.gadā izstrādāts „Dzīvojamās mājas Siguldā, Vidzemes šosejā tehniskais projekts ārējie ūdensapgādes tīkli" (*lietas II sējuma 53.-70.lapa*).

[10.6] Neatkarīgais būveksperts *J.B.* 2010.gada 6.augustā sastādījis Tehniskās ekspertīzes aktu par objekta */adrese/* veikto ūdensapgādes un kanalizācijas darbu divu tehnisko projektu (atpūtas kompleksa ūdensapgāde un kanalizāciju */adrese/*, Sigulda, 2001. *P.J., V.S.* un Dzīvojamās mājas */adrese/* tehniskais projekts. Ārējie ūdensapgādes tīkli. Sigulda, 2006. *P.J., J.G.*) salīdzinājumu (*lietas I sējuma 37.-38.lapa*). *J.B.* sniedzis tehnisko slēdzienu, ka veicot abu projektu izpēti un salīdzinājumu, konstatēts, ka izpētes objekti ir divi dažādi un pilnīgi patstāvīgi tehniskie projekti izstrādāti, lai uz zemesgabala (kad. Nr. */kadastra numurs/* ar platību 37206 m^2) ierīkotu aprīkojumu ar ārējiem ūdensapgādes tīkliem. Abi realizētie projekti papildina viens otru, līdz ar to eksperts uzskata, ka abi izstrādātie tehniskie projekti nedublē viens otru, bet kopumā nodrošina apdzīvojamai zonai atbilstību Latvijas būvstandartu prasībām.

[10.7] Eksperts *N.G.* tiesai sniedza ekspertīzes slēdzienu (*lietas II.sējuma 74.lapa*), kurā norādīts, ka abi tehniskie projekti nedublējas, tie ir patstāvīgi un tie nepapildina viens otru. Otrajā projektā paredzētie darbi ir iespējami bez pirmajā projektā paredzēto darbu

izpildes pabeigšanas. Otrajā projektā paredzētie darbi ir neatkarīgi no pirmajā projektā paredzētajiem darbiem. Abos projektos paredzētie darbi attiecas uz dažādām teritorijām, kurām projektos ir viena un tā pati adrese. Abi projekti ir izstrādāti katrs savai teritorijas daļai.

[10.8] 2002.gada 28.februārī SIA „*/Nosaukums/*" kā darbuzņēmēju un *V.Z.* kā pasūtītāju noslēgts darbuzņēmēja līgums Nr.2002/01 (*lietas 2.pielikuma 190.-191.lapa*) par to, ka darbuzņēmējs apņemas veikt objektā */adrese/* celtniecības darbus, saskaņā ar apstiprināto projektu un piedāvājumiem, bet pasūtītājs apņemas samaksāt par šo darbu veikšanu saskaņā ar šo līgumu. Atbilstoši līguma 5.1.punktam pasūtītājs apņemas samaksāt darbuzņēmējam Ls 25 000.

SIA „*/Nosaukums/*" 2002.gada martā sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 46.lapa*), kurā norādīts, ka */adrese/*, Siguldā atbilstoši līgumam Nr.2002/01 veikta teritorijas atbrīvošana no mazdārziņu būvēm un atkritumiem, un zemes virskārtas noņemšana. Kopējā summa Ls 4500.

SIA „*/Nosaukums/*" 2002.gada aprīlī sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 47.lapa*), kurā norādīts, ka */adrese/*, Siguldā atbilstoši līgumam Nr.2002/01 veikta teritorijas atbrīvošana no mazdārziņu būvēm un atkritumiem, un zemes virskārtas noņemšana, aizsargvaļņa izveide. Kopējā summa Ls 9500.

SIA „*/Nosaukums/*" 2002.gada maijā sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 48.lapa*), kurā norādīts, ka */adrese/*, Siguldā atbilstoši līgumam Nr.2002/01 veikta zemes virskārtas noņemšana, zemes aizvešana līdz 200 m, aizsargvaļņa izbūve, zemes planēšana ar buldozeru un koku (liepu) stādīšana. Kopējā summa Ls 12 500.

Pieteicējs laika posmā no 2002.gada 9.aprīļa līdz 2002.maijam SIA „*/Nosaukums/*" samaksājis Ls 26 500, atbilstoši SIA „*/Nosaukums/*" izrakstītajiem rēķiniem par līguma Nr.2002/01 izpildi (*lietas 5.pielikuma 78.-87.lapa*).

2002.gada 17.maijā starp pieteicēju un SIA „*/Nosaukums/*" sastādīts darbu pieņemšanas – nodošanas akts Nr.50 (*lietas I sējuma 45.lapa*), par to, ka līgumā Nr.2002/01, klātpievienotā un saskaņotā labiekārtošanas un zemes darbu izmaksu saraksta darbi ir izpildīti objektā Vidzemes šosejas 17, Siguldā un par summu Ls 26 500 ir pieņemti. Minētie darbi veikti laika posmā no 2002.gada marta līdz 2002.gada maijam.

SIA „*/Nosaukums/*" 2010.gada 18.marta izziņa Nr.27/13 apliecina, ka pieteicējs ir veicis pilnu veikto darbu apmaksu atbilstoši darbuzņēmuma līgumam Nr.2002/01 par labiekārtošanas un zemes darbu veikšanu */adrese/*.

[10.9] 2004.gada 2.februārī starp *V.Z.* kā pasūtītāju un SIA „*/Nosaukums/*" kā darbuzņēmēju noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.01/04 (*lietas 2.pielikuma 194.lapa*) par to, ka darbuzņēmējs apņemas veikt celtniecības darbus objektā */adrese/*, bet pasūtītājs apņemas samaksāt par šo darbu veikšanu saskaņā ar līgumu. Līguma 5.1.punktā noteikts, ka par paredzēto darbu veikšanu pasūtītājs maksā darbuzņēmējam Ls 9 500.

2009.gada 8.septembrī sastādīts akts Nr.2.7/33, kurā pieteicējs un SIA „*/Nosaukums/*" vienojas, ka līgums Nr.010/04 un 01/04a ir viens un tas pats līgums (*lietas 5.pielikuma 202.lapa*).

2004.gada martā SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 128.lapa*), kas veikti saskaņā ar līgumu Nr.01/04a, objektā */Nosaukums/*, Siguldā. 2004.gada martā veikta jumta seguma noņemšana, zemes transformēšana ar grunts izvešanu, būvgružu izvešana un balkona margu demontāža. Kopējā summa Ls 3634,95.

2004.gada maijā SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 129.lapa*), kas veikti saskaņā ar līgumu Nr.01/04a, objektā */Nosaukums/*, Siguldā. 2004.gada maijā veikta starpsienu demontāža, zemes transformēšana ar grunts izvešanu, komunikāciju demontāža, pagraba telpu atbrīvošana no gruvešiem, pamatu atrakšana, pamatu hidroizolācija, ruberoids, bitumens, pamatu nostiprināšana no pagraba puses, metāla stiegra, betons B-25 un pamatu izbūve trasei no laukakmeņiem. Kopējā summa Ls 9000.

2004.gada jūnijā SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 130.lapa*), kas veikti saskaņā ar līgumu Nr.01/04a, objektā */adrese/*. 2004.gada jūnijā veikta

starpsienu demontāža, grīdu demontāža, pamatu aizbēršana, pakāpienu ierīkošana, pagraba logu šahtu izbūve, ķieģeļi pilnie „Lode", palīgmateriāli, pamatnes sagatavošana grīdām, šķembas 20-40 frakcija, metāla stiegra, grīdu betonēšana, grīdu hidroizolācija, esošās kanalizācijas sistēmas remonts (ārējās), pagaidu ceļa izbūve (grunts izņemšana). Kopējā summa Ls 9000.

2004.gada jūlijā SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 131.lapa*), kas veikti saskaņā ar līgumu Nr.01/04a, objektā */adrese/*. 2004.gada jūlijā veikta grunts izņemšana, pamatnes sagatavošana, durvju aiļu aizmūrēšana, pagaidu elektroinstalācijas izbūve, pagaidu ūdensvada un kanalizācijas izbūve, I stāva melnās grīdas izbūve, logu aizstrāde, ārējo durvju uzstādīšana, ārējās durvis koka, ārējās durvis metāla, II stāva pārseguma demontāža ar siju nomaiņu, koka sijas 150x 250, dēļi 25 x 100, pārdeguma siltināšana, PAROC vate 100 mm, melnās grīdas izbūve, starpsienu izbūve, reģipsis parastais, KNAUF profils. Kopējā summa Ls 24351,61.

2004.gada februārī SIA „*/Nosaukums/*" sastādīja izpildīto darbu sarakstu (*lietas I sējuma 127.lapa*), kas veikti saskaņā ar līgumu Nr.01/04a, objektā */Nosaukums/*. 2004.gada februārī veikta teritorijas atbrīvošana no krūmiem un kokiem, palīgēku demontāža, būvgružu izvešana un balkona margu demontāža. Kopējā summa Ls 3513,44.

[10.10] 2010.gada 15.martā SIA „Patra" izziņa Nr.23 (*lietas I sējuma 132.lapa*) apliecina, ka 2002.gada 2.oktobrī, saskaņā ar pavadzīmi Nr.582649 par summu Ls 775,02, tika piegādāti un uzstādi žalūziju vārti objektā */Nosaukums/*, pasūtītājam *V.Z.* Apmaksa par precēm ir saņemta pilnā apmērā.

[10.11] 2010.gada 18.marta SIA „Montāžnieks D" izziņa Nr.10/12 (*lietas I sējuma 133.lapa*) apliecina, ka klienta *V.Z.* ar 2002.gada 28.oktobra preču pavadzīmēm EE-IX 299187, EE-IX 299188, EE-IX 299189, EE-IX 299190, EE-IX 299191, EE-IX 299192, par kopējo summu Ls 7366,93 iegādātie logi tika piegādāti un uzstādīti objektā */adrese/*. Apmaksa par piegādātajām precēm ir veikta pilnībā.

[10.12] 2001.gada 1.oktobrī starp SIA „Elsana" kā darbuzņēmēju un *V.Z.* kā pasūtītāju, noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.2001/040C (*lietas 5.pielikuma 18.-21.lapa*) par celtniecības un montāžas darbu veikšanu. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu darbuzņēmējs apņemas veikt objektā */adrese/* celtniecības darbus, saistītus ar kanalizācijas un ūdensvada maģistrālo tīklu izbūvi, sūkņu staciju izbūvi un iekārtu uzstādīšanu, saskaņā ar cenu piedāvājumu – pielikumā Nr.1, bet pasūtītājs apņemas samaksāt par šo darbu veikšanu. Atbilstoši 5.1.punktam par līgumā paredzēto darbu veikšanu pasūtītājs maksā darbuzņēmējam Ls 66 106.

2001.gada 2.novembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.415 par Ls 10 000,50 par izpildītajiem santehnikas darbiem 2001.gada oktobra mēnesī objektā */adrese/* (*lietas 5.pielikuma 24.lapa*).

2001.gada 2.novembrī pieteicējs SIA „Elsana" samaksājis Ls 11 699,80 par izpildītajiem darbiem (*lietas 5.pielikuma 26.lapa*).

2001.gada 5.decembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.440 par Ls 4900 par izpildītajiem darbiem 2001.gada novembra mēnesī objektā */adrese/* (*lietas 5.pielikuma 27.lapa*).

2001.gada 5.decembrī pieteicējs SIA „Elsana" samaksājis Ls 7900 par izpildītajiem darbiem 2001.gada novembra mēnesī objektā */adrese/* (rēķins Nr.440, 441) (*lietas 5.pielikuma 29.lapa*).

2001.gada 19.decembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.454 par Ls 5000 (*lietas 5.pielikuma 30.lapa*). Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2001.gada 19.decembrī (*lietas 5.pielikuma 32.lapa*).

2002.gada 9.maijā SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.169 par Ls 7291,22 (*lietas 5.pielikuma 33.lapa*) par izpildītajiem darbiem 2002.gada aprīļa mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 15.maijā (*lietas 5.pielikuma 35.lapa*), pavisam samaksājot Ls 8975,92 (rēķins Nr.169 +rēķins Nr.168).

2002.gada 10.jūnijā SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.195 par Ls 12 000 (*lietas 5.pielikuma 36.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas darbiem 2002.gada maija mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 13.jūnijā (*lietas 5.pielikuma 38.lapa*).

2002.gada 5.jūlijā SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.220 par Ls 6018 (*lietas 5.pielikuma 39.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas darbiem 2002.gada jūnija mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 5.jūlijā (*lietas 5.pielikuma 41.lapa*).

2002.gada 9.septembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.291 par Ls 5200 (*lietas 5.pielikuma 42.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas darbiem 2002.gada augusta mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 30.septembrī (*lietas 5.pielikuma 44.lapa*).

2002.gada 8.oktobrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.322 par Ls 4590,28 (*lietas 5.pielikuma 44.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas 2002.gada septembra mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 19.novembrī (*lietas 5.pielikuma 46.lapa*).

2002.gada 6.novembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.347 par Ls 7906,00 (*lietas 5.pielikuma 47.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas 2002.gada oktobra mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 7.novembrī (*lietas 5.pielikuma 49.lapa*).

2002.gada 3.decembrī SIA „Elsana" pieteicējam izrakstījusi rēķinu Nr.378 par Ls 3200 (*lietas 5.pielikuma 50.lapa*) par izpildītajiem celtniecības un santehnikas 2002.gada novembrī mēnesī objektā */adrese/*. Minēto rēķinu pieteicējs samaksājis 2002.gada 11.decembrī (*lietas 5.pielikuma 52.lapa*).

2002.gada 30.decembrī pieteicējs un SIA „Elsana" parakstīja darbu pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.030 par izpildīto darbu pieņemšanu objektā */adrese/*, saskaņā ar 2001.gada 1.oktobra līgumu Nr.2001/040C (*lietas 5.pielikuma 53.lapa*). Aktā norādīts, ka gan darbi, gan samaksa Ls 66106 apmērā ir veikti pilnā apjomā.

[10.13] 2001.gada 3.oktobrī starp pieteicēju kā pasūtītāju un SIA „Elsana" noslēgts darbuzņēmuma līgums Nr.2001/036S (*lietas 5.pielikuma 55.-58.lapa*) par celtniecības un montāžas darbu veikšanu, objektā */adrese/*, kanalizācijas un ūdensvada tīklu izbūves darbus. Līguma summa – Ls 12 750.

2002.gada 30.aprīlī parakstīts darbu pieņemšanas- nodošanas akts nr.49 par izpildīto darbu pieņemšanu objektā */adrese/*, saskaņā ar līgumu Nr.2001/36S (*lietas 5.pielikuma 54.lapa*). Aktā apliecināts, ka pieteicējs ir samaksājis pilnā apmērā Ls 12 750.

SIA „Elsana" pieteicējam ir izrakstījusi rēķinus Nr.368, 414, 441, 94, 168 par kopējo summu Ls 11234, un pieteicējs minētos rēķinus ir apmaksājis (*lietas 5.pielikuma 60.-73.lapa*).

[10.14] 2009.gada 28.decembrī VID Nodokļu kontroles pārvaldes galvenā nodokļu inspektore sastādīja tematiskās pārbaudes aktu Nr.2331/14 (*lietas II sējuma 4.-5.lapa*) par datu salīdzināšanu. Darījumu salīdzināšanai izmantoti šādi dokumenti: 2004.gada 1.oktobra līgums Nr.2001/040C, līguma summa Ls 66 106, darījuma veids – pakalpojums, un 2004.gada 3.oktobra līgums Nr.2001/0363 par summu Ls 12 750, darījuma veids – pakalpojumi. saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem starp SIA „Elsana" un *V.Z.*, SIA „Elsana" objektā */adrese/* veica celtniecības darbus, kas saistīti ar kanalizācijas un ūdensvada maģistrālo tīklu izbūvi un kanalizācijas un ūdensvada tīklu izbūves darbus. Saskaņā ar SIA „Elsana" aktu par dokumentu atlasi iznīcināšanai Nr.01, grāmatvedības dokumenti par pārbaudāmo periodu ir iznīcināti. Pārbaudes laikā uzrādītas virsgrāmatas par 2001. un 2002.gadu, kurās uzrādītas realizācijas kopējās summas pa mēnešiem.

[11] 2010.gada 18.augustā tiesā saņemts VID pieteikums par pieteikuma daļēju atzīšanu (*lietas II sējuma 33-34.lapa*), kurā norādīts, ka VID pieteikumu par Lēmuma atcelšanu atzīst par pamatotu daļā par papildu nomaksai budžetā noteikto IIN Ls 25 000,01

(Ls 64 444,25- Ls 39 4443,24), soda naudu Ls 25 000,01 (Ls 64 444,25 – Ls 39 444,24) un nokavējuma naudu Ls 5175 (Ls 13 339,96 – Ls 8164,96).

VID norādījis, ka 2007.gadā pieteicēja saimnieciskās darbības ieņēmumi ir Ls 373 144,56 un saimnieciskās darbības izdevumi ir Ls 214 951,58 un, ievērojot iepriekšējo gadu zaudējumus Ls 415,98 apmērā, pieteicēja IIN apliekamie ienākumi no saimnieciskās darbības nosakāmi Ls 157 777 apmērā.

Tādējādi pieteicējam 2007.gada ienākumu deklarācijā apliekamais ienākums nosakāms Ls 175 330,91 apmērā (alga SIA „*/Nosaukums/*" Ls 16 198,81, alga */darbavieta/* Ls 1355 un ienākumi no saimnieciskās darbības Ls 157 777) un, ņemot vērā attaisnotos izdevumus Ls 1579,86, gada neapliekamo minimumu Ls 600 un avansā samaksāto IIN Ls 3843,52, pieteicējam aprēķināms IIN Ls 39 444,24 apmērā, savukārt, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 34.panta otrās daļas 3.punktu un 29.panta otro daļu, nosakāma soda nauda 100% apmērā, t.i., Ls 39 444,24 un nokavējuma nauda Ls 8164,96 apmērā (no 2008.fgada 17.aprīļa līdz 2009.gada 4.jūnijam).

[12] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta sestās daļas 4. un 9.punktu veicot nodokļu revīziju (auditu), nodokļu administrācijai ir tiesības uz aprēķinu pamata noteikt nodokļu maksājumu apmēru atbilstoši nodokļu maksātāja īpašumā esošās mantas vai kapitāla vērtības pieaugumam vai nodokļu administrācijas rīcībā esošajām ziņām, ja ir konstatēta vismaz viena no šādām pazīmēm: nodokļu maksātājs nav iesniedzis normatīvajos aktos paredzētās deklarācijas, pārskatus vai nodokļu aprēķinus; nodokļu administrācijas amatpersonām pārbaudes laikā nav pieejami nodokļu maksātāja grāmatvedības uzskaites dokumenti, nav iespējams pārbaudīt nodokļu maksātāja grāmatvedības uzskaites dokumentus vai nav pieejami darījumu attaisnojuma dokumenti.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta septītās daļas 2.punktam nodokļu administrācija, uz aprēķinu pamata nosakot nodokļu maksājumu apmēru, izmanto netiešās aprēķinu metodes, tas ir, aprēķina ar nodokļiem apliekamo objektu (ienākumu, darījumu vērtību u.tml.), pamatojoties uz savā rīcībā esošo informāciju.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta astotās daļas 1. un 3.punktu aprēķinot nodokļu maksājumu apmēru, nodokļu administrācija izmanto savā rīcībā esošo informāciju par nedeklarētiem ienākumiem, par nodokļa maksātāja darbību, pārbaudāmajā taksācijas periodā veiktajiem darījumiem, darījumiem, kuri, nosakot nodokļu maksājumu apmēru, nav ņemti vērā vai uzrādīti nepilnīgi, kā arī informāciju par kredītiestādēs esošajiem kontiem un noguldījumiem, vērtspapīru kontiem un nodokļu maksātājam piederošām kapitāla daļām uzņēmējsabiedrībās, apkopotiem attiecīgā uzņēmējdarbības veida uzņēmumu saimniecisko darbību raksturojošiem rādītājiem. Šī informācija bez maksas saņemama no: izziņas, prokuratūras un tiesu iestādēm; citām fiziskajām un juridiskajām personām (arī pēc to pārbaudēm).

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja nodokļu maksātājs, pārkāpdams nodokļu likumu prasības, samazinājis budžetā iemaksājamo nodokļu apmēru, nodokļu administrācija nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen samazināto nodokļa summu, nokavējuma naudu un soda naudu, kas nosakāma saskaņā ar šo likumu, ja konkrēto nodokļu likumos nav paredzēts cits soda naudas apmērs.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta trešajā daļā noteiktajam - ja summa, kas nodokļu maksātājam jāiemaksā budžetā par periodu, par kuru tiek veikta nodokļu revīzija (audits), ir samazināta vairāk nekā par 15 procentiem no deklarējamās summas, soda nauda tiek noteikta 50 procentu apmērā no nedeklarētās budžetā iemaksājamās nodokļu summas.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu par nodokļu un nodevu maksājuma (arī soda naudas) samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda — no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

[13] Nekustamo īpašumu (zemes gabalu) */adrese/* (kadastra numurs */kadastra numurs/*) pieteicējs par Ls 20 860,00 (USD 30 000) iegādājās 2000.gada 31.martā (turpmāk tekstā – Vēsturiskais zemesgabals) (skat. Audita pārskats – *lietas I sējums 258.lapa*). Nekustamā īpašuma kopējā platība sākotnēji bija 37 206 m^2. Laika periodā no 2002.gada 18.novembra līdz 2006.gada 17.septembrim no Vēsturiskā zemesgabala pakāpeniski tika atdalītas noteiktas zemes platības (skat. pieteikumu - *lietas I sējuma 5.lapa*). Pēdējā sadalīšana notika 2006.gada 18.septembrī, kurā atlikušais Vēsturiskais zemesgabals (12 792 m^2) tika sadalīts 7 zemesgabalos (*/adrese/* (1445 m^2); */adrese/* (1447 m^2); */adrese/* (1463 m^2); */adrese/* (2789 m^2); */adrese/* (2302 m^2); */adrese/* (1867 m^2); */adrese/* (1478 m^2)). Pieci no šiem 7 zemesgabaliem 2007.gadā tika pārdoti:

Adrese	Platība (m^2)	Atsavināšanas datums	Atsavināšanas cena (Ls)
/adrese/	2789	29.05.2007.	25 000,00
/adrese/	2302	29.05.2007.	20 000,00
/adrese/	1867	29.05.2007.	15 000,00
/adrese/	1447	26.09.2007.	56 224,32
/adrese/	1463	08.08.2007.	63 252,00
Kopā	**9869**		**179 476,32**

[14] Izdevumi, kas pieteicējam radušies iegādājoties un labiekārtojot nekustamo īpašumu adresē: */adrese/* atspoguļoti zemāk redzamajā tabulā.

Izdevumu pamatojums	Summa (Ls)	Pierādījumi, kas apliecina izdevumus	Piezīmes
37 206 m^2			
Zemes gabala cena	20 860,00	Pirkuma līgums u.c. dokumenti; *Pielikums Nr.5 2.-4.lapa*	
Valsts nodeva	419,2	Nostiprinājuma uzraksts; *Pielikums Nr.5 5.lapa*	
Kancelejas nodeva	7,5	Nostiprinājuma uzraksts; *Pielikums Nr.5 5.lapa*	
Kopā	**21286,70**		VID atzinis
Būvatļauja Nr.143	30,00	Kvīts Nr.75926; *Pielikums Nr.5 15.-16.lapa*	
Kopā	**30,00**		
01.10.2001. Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/040C ar SIA „Elsana" un tāme	66 106,00	Rēķini un maksājumu uzdevumi, Darbu pieņemšanas-nodošanas akts; *Pielikums Nr.5 18.-53.lapa*	
Kopā	**66 106,00**		
03.10.2001. Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/036S ar SIA „Elsana" un tāme	12 750,00	Rēķini un maksājumu uzdevumi, Darbu pieņemšanas-nodošanas akts; *Pielikums Nr.5 54.-73.lapa*	
Kopā	**12 750,00**		
28.02.2002. Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/01 ar SIA	26 500	Rēķini un maksājumu uzdevumi, Darbu pieņemšanas-nodošanas akts; *Pielikums Nr.5 74.-87.lapa*	

„*/Nosaukums/*” un tāme			
Kopā	**26 500**		
Kredītprocenti AS „SEB banka”	4 310,16	Audita pārskats; *lietas I sējums 259.lapa*	
Kopā	**4 310,16**		VID atzinis
Nekustamā īpašuma nodoklis	2 167,44	Audita pārskats; *lietas I sējums 261.lapa*	
Kopā	**2 167,44**		VID atzinis
Kopā	**133 150.30**		
133 150,30 : 37 206 = 3,60 x 12792 = **45 779,14** (izdevumi, kas attiecināmi uz 12792 m^2)			
12792 m^2			
25.04.2006. Darbuzņēmuma līgums Nr.5.3/10 ar SIA „*/Nosaukums/*” un tāme	145 000	Rēķini un maksājumu uzdevumi, Darbu pieņemšanas-nodošanas akts; *Pielikums Nr.5 95.-106., 109.-111.lapa*	VID atzinis daļēji (Ls 131 130)
Kopā	**145 000**		
Līgums par projektēšanas darbiem Nr.2006-07-Z	300,00	Līgums, rēķins; *Pielikums Nr.5 116.-119.lapa*	
Kopā	**300,00**		VID atzinis
Līgums Nr. LMK-604 par īpašuma sadalīšanu	826,00	Rēķini un maksājumu uzdevumi; *Pielikums Nr.5 120.-124.lapa*	
Kopā	**826,00**		VID atzinis
Izdevumi par 7 zemesgabalu ierakstīšanu zemesgrāmatā	19,10	Audita pārskats; *lietas I sējums 259.-260.lapa*	
Kopā	**19,10**		VID atzinis
45 779,14 + 145 000 + 300 + 826 +19,10 = 191 924,24 Ls (191 924,24 : 12792 = **15,00 Ls/ m^2**)			
Pieslēguma līgums gāzesvadam (Ābeļdārza iela 21, Sigulda)	435,42	*Pielikums Nr.5 125.-128.lapa*	VID atzinis
Pieslēguma līgums gāzesvadam (Ābeļdārza iela 23, Sigulda)	435,42	*Pielikums Nr.5 129.-132.lapa*	VID atzinis

[15] Kā redzams, VID nav atzinis izdevumus, kas pieteicējam radušies saistībā 2001.gadā izstrādā tehniskā projekta „Atpūtas kompleksa ūdensapgāde un kanalizācija */adrese/*” (turpmāk arī 2001.gada Projekts) (*lietas I sējuma 27.-43.lapa*) realizāciju. Atbildētājs uzskata, ka šie izdevumi nav attiecināmi, jo plānotais atpūtas komplekss nav uzbūvēts. 2001.gada Projekta sakarā pieteicējam radušies izdevumi Ls 105 356,00 apmērā, kas veidojas no SIA „Elsana” samaksātajiem Ls 66 106,00 (2001.gada 1.oktobra Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/040C) un Ls 12 750,00 (2001.gada 3.oktobra Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/036S), kā arī SIA „*/Nosaukums/*” samaksātajiem Ls 26 500 (2002.gada 28.februāra Darbuzņēmuma līgums Nr.2001/01). Atbildētājs savu nostāju attiecībā uz šo izdevumu neatzīšanu pamato arī ar to, ka uzskata, ka 2001.gada Projekts dublē 2006.gadā izstrādāto un realizēto tehnisko projektu „Dzīvojamās mājas */adrese/* ārējie ūdensapgādes tīkli” (turpmāk arī 2006.gada Projekts) (*lietas II sējuma 33.-70.lapa*).

Lai pārliecinātos par to, ka 2001.gada Projekts un 2006.gadā Projekts viens otru nedublē,

kā arī par to vai projektos paredzētie darbi ir izpildīti tiesa tiesas sēdē uzklausīja liecinieku *J.B.* (*skat. tiesas sēdes protokolu un lietas II sējuma 38.-39.lapu*), kā arī noteica ekspertīzi. Gan liecinieks *J.B.*, gan eksperts *N.G.* apliecinājuši, ka abi projekti viens otru nedublē un ir izstrādāti un realizēti, lai uz zemesgabala (kadastra numurs 8015 002 4704) ar platību 37 206 m^2 ierīkotu aprīkojumu ar ārējiem ūdensapgādes tīkliem (*lietas II sējuma 74.-75.lapa).* Arī pieteicējs tiesai paskaidroja, ka otrais projekts, bez pirmā projekta realizācijas nemaz nebūtu bijis iespējams.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesai nav pamata neatzīt pieteicēja izdevumus saistībā ar 2001.gada 1.oktobra Darbuzņēmuma līgumu Nr.2001/040C un 2001.gada 3.oktobra Darbuzņēmuma līgumu Nr.2001/036S, kas noslēgti starp *V.Z.* un SIA „Elsana", kā arī izdevumus saistībā ar 2002.gada 28.februāra Darbuzņēmuma līgumu Nr.2001/01, kas noslēgts starp *V.Z.* un SIA „*/Nosaukums/*" (Ls 66 106,00 + Ls 12 750,00 + Ls 26 500 = Ls 105 356,00).

Nav pamata neatzīt arī izdevumus Ls 30,00 apmērā, kas saistīti ar 2001.gada 1.oktobra būvatļaujas Nr.143 „Ūdensvada un kanalizācijas izbūve atpūtas kompleksam */adrese/*" saņemšanu no Siguldas būvvaldes. Būvatļauja izdota būvprojekta „Ūdensvada un kanalizācijas izbūve */adrese/*" realizācijai.

[16] Attiecībā uz 2006.gada 25.aprīļa Darbuzņēmuma līgumu Nr.5.3/10, kas noslēgts starp *V.Z.* un SIA „*/Nosaukums/*" VID ir atzinis izdevumus Ls 131 130 apmērā, bet lietā ir pierādīts, ka *V.Z.* SIA „*/Nosaukums/*" ir samaksājis Ls 145 000 apmērā. Līdz ar to VID atzītie izdevumi palielināmi par Ls 13 870 (Ls 145 000 – Ls 131 130 = Ls 13 870)

[17] Ņemot vērā iepriekš konstatēto tiesa atzīst, ka saistībā ar zemāk tabulā redzamo zemesgabalu pārdošanu pieteicējam bijuši izdevumi Ls 148 890,84, savukārt ienākumi bijuši Ls 179 476,32 apmērā. Tādejādi ienākumi pārsniedz izdevumus par **Ls 30 585,48**.

Adrese	Platība (m^2)	Izdevumu aprēķins	Izdevumi	Atsavināšana cena (Ls (ienākumi)
/adrese/	2789	2789 x 15	41 835	25 000,00
/adrese/	2302	2302 x 15	34 530	20 000,00
/adrese/	1867	1867 x 15	28 005	15 000,00
/adrese/	1447	(1447 x15) + 435,42	22 140,42	56 224,32
/adrese/	1463	(1463 x15) + 435,42	22 380,42	63 252,00
Kopā			**148 890,84**	**179 476,32**
			Ienākumi	**30 585,48**

[18] Kā izriet no pieteikuma VID ģenerāldirektors nav atzinis *V.Z.* izdevumus Ls 49 500 apmērā, ko *V.Z.* samaksājis SIA „*/Nosaukums/*" saskaņā ar 2004.gada 2.janvāra Darbuzņēmuma līgumu Nr.01/04a (līguma summa Ls 9 500) un 2004.gada 24.maija vienošanos pie Darbuzņēmuma līguma Nr.01/04a (līguma summa Ls 40 000). VID atteikšanos atzīt izdevumus Ls 49 500 apmērā pamatojis ar to, ka 2004.gada 30.jūlija pieņemšanas-nodošanas aktā Nr.8 norādīts, ka nodoti darbi Ls 49 500 apmērā, bet nav uzrādīts padarīto darbu apjoms. Līdz ar to nevar identificēt veiktos darbus, to apjomu un izmaksas.

Tiesa piekrīt pieteicēja viedoklim, ka tāmes sastādīšana un līguma slēgšana brīdī ne vienmēr ir iespējams precīzi aprēķināt paredzamos izdevumus, līdz ar to būvniecības jomā, tas nav nekas neparasts, ka sniegto pakalpojumu izmaksas darbu izpildes gaitā tiek precizētas. Tiesas ieskatā pieteicējs tiesai iesniedzis pietiekami daudz pierādījumu tam, ka SIA „*/Nosaukums/*" saskaņā ar 2004.gada 2.janvāra Darbuzņēmuma līgumu Nr.01/04a (līguma summa Ls 9 500) un 2004.gada 24.maija vienošanos pie Darbuzņēmuma līguma Nr.01/04a (līguma summa Ls 40 000) ir veikusi darbus **Ls 49 500** apmērā (skat. *lietas 5.pielikuma 203.-228.lapu*).

Tiesas sēdē pieteicējs arī paskaidroja, ka pēc nekustamā īpašuma iegādes, to vispirms vajadzēja pasargāt no vandāļiem un tālākas bojāšanās un tikai pēc SIA „Restaurators" veiktās

izpētes varēja sākt šo nekustamo īpašumu restaurēt un atjaunot, jo tas ir atzīts par arhitektūras pieminekli. Tāpat bija nepieciešams sakārtot ap ēku esošo teritoriju, atbrīvojot to no dažādām palīgceltnēm.

[19] Attiecībā uz nekustamo īpašumu */adrese/* VID nav atzinis izdevumus, kas radušies saistībā ar SIA „Reaton, Ltd", SIA „Patra" un SIA „Montāžnieks D" piegādātajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem.

Attiecībā uz izdevumiem Ls 775,02 apmērā par SIA „Patra" piegādātajiem ruļļu žalūzijas vārtiem, VID norādījis, ka no iesniegtās 2002.gada 2.oktobra preču pavadzīmes-rēķina sērija HA-VII 582649 nevar konstatēt, kādā adresē šie vārti ir uzstādīti un tāpēc šie izdevumi nav atzīstami. Pieteicējs tiesai paskaidroja, ka tajā laikā preču pavadzīmēs-rēķinos nebija prasība norādīt preces piegādes adresi. Tiesai pieteicējs ir iesniedzi SIA „Patra" izsniegtu apliecinājumu, ka minētie žalūziju vārti tika piegādāti pasūtītājam *V.Z.* un uzstādīti objektā */adrese/* (*lietas I sējums 132.lapa*). Ņemot vērā to, ka pieteicējs iesniedzis, gan preču pavadzīmi-rēķinu, gan arī apliecinājumu, tad tiesa atzīst, ka nav pamata neatzīt, ka žalūziju vārti **Ls 775,02** vērtībā ir atzīstami par izdevumiem saistībā ar nekustamo īpašumu */adrese/*.

VID nav atzinis arī izdevumus, kas pieteicējam radušies saistībā ar 2002.gada 2.septembra preču pavadzīmē – rēķinā sērija EA-IX 759746 norādīto durvju (ar slēdzenēm) iegādi. Tiesai pieteicējs paskaidroja, ka preču pavadzīmē – rēķinā norādītās durvis viņš pats no SIA „Reaton, Ltd" nopircis un nogādāja */adrese/*, kur tās tika uzmontētas. Kā jau iepriekš norādīts, normatīvie akti 2002.gadā neparedzēja rēķinā norādīt tieši kur nopirktā prece tiks uzstādīta, tāpēc tiesa atzīst par pietiekamiem pieteicēja iesniegtos pierādījumus (*lietas 5.pielikuma 187.-189.lapa*). Tādējādi nav nekāda pamata durvju un to papildaprīkojuma izmaksas **Ls 4012,66** apmērā neatzīt par pieteicēja izdevumiem saistībā ar konkrēto nekustamo īpašumu.

Preces no SIA „Montāžnieks D" pieteicējs iegādājās 2002.gada 28.oktobrī (preču pavadzīmes EE-IX 299187, EE-IX 299188, EE-IX 299189, EE-IX 299190, EE-IX 299191, EE-IX 299192) par kopējo summu Ls 7366,96 (*lietas 5.pielikuma 195.-201.lapa*). Pieteicējs tiesai paskaidrojis, ka minētās preces izmantotas objektā */adrese/*. Pieteicējs tiesai arī iesniedzis SIA „Montāžnieks D" vēstuli, kurā norādīts, ka SIA „Montāžnieks D" projektu vadītājs *G.R.* mutiski apliecinājis, ka iegādātie logi tika piegādāti un uzstādīti objektā */adrese/* (*lietas I sējuma 133.lapa*). *G.R.* arī sniedzis tiesai liecības, kurās apliecināja, ka piegādājis un uzstādījis logus objektā, kas atrodas */adrese/*. Tādējādi, tiesas ieskatā, VID nepamatoti nav atzinis pietiecēja izdevumus **Ls 7366,96** apmērā.

[20] Izdevumi, kas pieteicējam radušies iegādājoties un labiekārtojot nekustamo īpašumu adresē: */adrese/* atspoguļoti zemāk redzamajā tabulā.

Izdevumu pamatojums	Summa (Ls)	Piezīmes
Nekustamā īpašuma nodoklis	195,01	VID atzinis
Darbuzņēmēja līgums ar SIA „Restaurators"	6 930,66	VID atzinis
Par pazemes gāzes vada izbūvi (SIA MRK Gāze"	1 709,21	VID atzinis
Pasūtījuma līgums Nr.LMK-361 ar AS „Mērniecības centrs MC"	236,00	VID atzinis
Par pievienošanos sadalošajam gāzes vadam AS „Latvijas Gāze"	280,00	VID atzinis
02.02.2004. Darbuzņēmuma līgums Nr.01/04 ar SIA „*/Nosaukums/*"	49 500	VID nav atzinis
Īpašuma */adrese/* iegādes izdevumi	17 306,49	VID atzinis
Citi ar nekustamo īpašumu */adrese/* iegādi saistīti izdevumi	98 660,8	
01.07.2004 Darbuzņēmuma līgums Nr.2004/7 ar SIA „*/Nosaukums/*"	90 800,00	VID atzinis

Kredītprocentu apmaksa	2 284,09	VID atzinis
Izmantotie 57,41 sertifikāti	1607,48	VID atzinis

Izdevumu summa nekustamajam īpašumam */adrese/*, kas veidojas visam īpašumam 16 560 m^2 platībā:

Ls 195,01 (nekustamā īpašuma nodoklis) + Ls 6 930,66 (SIA „Restaurators") + Ls 280,00 (AS „Latvijas Gāze") + Ls 236,00 (AS „Mērniecības centrs M.C.") + Ls 1 709,21 (SIA „MRK Gāze") + Ls 17 306,49 (nekustamā īpašuma iegāde) + Ls 49 500 (SIA „*/Nosaukums/*") + Ls 98 660,8 (Citi nekustamā īpašuma iegādes izdevumi) = **Ls 184 169.05.**

Izdevumu summa nekustamajam īpašumam */adrese/* uz 1 m^2 ir Ls 184 169.05 : 16 560 m^2 = **Ls 11,12.**

Tā kā ēka */adrese/* tika iegādāta kopā ar zemes īpašumu 16 560 m^2 platībā un 2006.gada 3.aprīlī *V.Z.* veicis */adrese/* zemes 16 560 m^2 platībā sadali, kuras rezultātā izveidojas trīs nekustamie īpašumi:

1. „*/Nosaukums/*" ar kopējo zemes platību 4138 m^2 (pārdots)
   Ls 11,12 x 4138 m^2 = **Ls 46 014,56**
2. „*/Nosaukums/*„ ar kopējo zemes platību 9400 m^2 (pārdots)
   Ls 11,12 x 9400 m^2 = **Ls 104 528**
3. „*/Nosaukums/*"ar kopējo zemes platību 3022 m^2 (nav pārdots)

[21] Ieņēmumus no citiem saimnieciskās darbības veidiem Ls **373 144,56** apmērā veido 8 nekustamo īpašumu pārdošana 2007.gadā:

Nr.p.k.	Īpašums	Pārdošanas datums	Kvadratūra	Cena (Ls)
1.	Dzīvokļa īpašums, */adrese/*	18.05.2007.		42 168,24
2.	Dzīvokļa īpašums, */adrese/*	20.07.2007		11 500,00
3.	Zemes īpašums, */adrese/*	23.01.2007.	9400	140 000,00
4.	Zemes īpašums, */adrese/*	25.05.2007.	2789	25 000,000
5.	Zemes īpašums, */adrese/*	29.05.2007.	2303	20 000,00
6.	Zemes īpašums, */adrese/*	29.05.2007.	1867	15 000,00
7.	Zemes īpašums, */adrese/*	26.05.2007.	1463	56 224,32
8.	Zemes īpašums, */adrese/*	08.08.2007	1463	63 252,00
			Kopā	**373 144,56**

[21] Izdevumi (D3 pielikuma 10.aile), kas saistīti ar citiem saimnieciskās darbības veidiem, Ls **253 829,98** apmērā veidojas no:

Nr.p.k.	Nekustamais īpašums	Izdevumi	
1.	*/adrese/*	148 890,84	
2.	*/adrese/* un */adrese/*	46 014,56	
3.	*/adrese/*	104,893 (104 528 + Ls 365,00)	
	Kopā	**253 829,98**	

Apliekamie ienākumi no saimnieciskās darbības Ls 373 144,56 - Ls 253 829,98 - 415,98= **Ls 118 898,6**.

Ņemot vērā norādīto, konstatējams, ka ienākumu deklarācijā apliekamais ienākums nosakāms **Ls 136 452,51** apmērā (alga SIA „*/Nosaukums/*" Ls 16 198,91, alga */darbavieta/* Ls 1355 un ienākumi no saimnieciskās darbības Ls 118 898,6) un ņemot vērā attaisnotos izdevumus Ls 1579,86, gada neapliekamo minimumu Ls 600 un avansā samaksāto iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 3843,52, pietiecējam aprēķināms iedzīvotāju ienākuma nodoklis **Ls 29 724,64**, savukārt, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 34.panta otrās daļas 3.punktu un 29.panta otro daļu, nosakāma soda nauda 100% apmērā, t.i., **Ls 29 724,64** un

nokavējuma nauda **Ls 6 063,83** (no 2008.gada 17.aprīļa līdz 2009.gada 4.jūnijam).

[22] Tā kā pieteicējs izteicis lūgumu par Lēmuma darbības apturēšanu daļā, tad vienlaikus tiek izlemts arī minētais lūgums.

Administratīvā procesa likuma 185.[1]pantā reglamentēta kārtība, kādā izlemjams lūgums par administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbības apturēšanu vai atjaunošanu. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesa, izlemjot lūgumu par administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbības apturēšanu vai administratīvā akta darbības atjaunošanu, ņem vērā to, vai pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, un to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami (*prima facie*) prettiesisks.

Kā savā praksē atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, Administratīvā procesa likuma paredzētie pagaidu aizsardzības līdzekļi gan administratīvā akta darbības apturēšana, gan pagaidu noregulējums ir uzskatāmi par radniecīgiem tiesību institūtiem un to piemērošanā izmantojami vieni un tie paši principi. Senāts ir atzinis, ka, lemjot par iespēju piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli, lietā ir vērtējami sekojoši kritēriji:

1) vai ir pamats uzskatīt, ka pārsūdzētā administratīvā akta darbība varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs);

2) vai, izvērtējot tiesas rīcībā esošo informāciju, konstatējams, ka pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami *(prima facie)* prettiesisks (objektīvais kritērijs).

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta ieskatā vispirms ir vērtējams objektīvais kritērijs, jo tikai tad, ja vispār pastāv objektīvs pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas pamats, ir nozīme apsvērt, vai konkrētajai personai ir pietiekami pamatota interese, lai minētais līdzeklis tiktu piemērots tieši attiecībā uz viņu *(Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 18.maija lēmums lietā Nr.SKA-388/2007 13., 14.punkts).*

[23] Kā jau tiesa norādīja, tad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.[1]panta otrajai daļai tiesa, izlemjot lūgumu par administratīvā akta vai faktiskās rīcības darbības apturēšanu vai administratīvā akta darbības atjaunošanu, ņem vērā to, vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami *(prima facie)* prettiesisks. Tas nozīmē, ka tiesai arī lēmuma apturēšanas stadijā ir tiesības izvērtēt lēmuma tiesiskumu un vadoties no šī vērtējuma, apturēt administratīvā akta darbību. Kā norādījis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments *(skat. 2007.gada 18.maija lēmumu lietā Nr.SKA-388/2007)* objektīvais kritērijs tātad prasa pirmšķietami izvērtēt pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu jeb pieteikuma pamatotību – iespējamību, ka pieteikums, skatot lietu pēc būtības, tiks apmierināts.

[24] Tā kā, izvērtējot pārsūdzēto administratīvo aktu, tiesa ir konstatējusi tā daļēju prettiesiskumu, tad tiesa atzīts, ka pārsūdzētais Lēmums daļā par papildus nomaksai budžetā noteikto iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 34 719,62 un nokavējuma naudu Ls 7 276,12 ir apturams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk norādīto un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185. - 185.[1]pantu, 264. – 251.pantu, 253.pantu, 285. – 287.pantum 289.-293.pantu, 315.-318.pantu Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt *V.Z.* pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmuma Nr.22.4.3/8314 atcelšanu.

Atzīt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmumu Nr.22.4.3/8314 **par pamatotu daļā** par papildus nomaksai budžetā noteikto iedzīvotāju

ienākuma nodokli Ls 29 724,64 (Ls 64 444,25 – Ls 34 719,62), soda naudu Ls 29 724,64 (Ls 64 444,25 – Ls 34 719,62) un nokavējuma naudu Ls 6063,84 (Ls 13 339,96 – Ls 7 276,12).

daļēji apmierināt *V.Z.* lūgumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmuma Nr.22.4.3/8314 darbības apturēšanu daļā par iedzīvotāju ienākuma nodokli un nokavējuma naudu.

Apturēt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmumu Nr.22.4.3/8314 daļā par papildus nomaksai budžetā noteikto iedzīvotāju ienākuma nodokli Ls 34 719,62 un nokavējuma naudu Ls 7 276,12.

Spriedumu daļā par pieteikuma daļēju apmierināšanu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācija sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedumu daļā, ar kuru daļēji ir apturēts Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora v.i. 2010.gada 19.februāra lēmums Nr.22.4.3/8314, var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā desmit dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas, iesniedzot blakus sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) L.Piusa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese L.Piusa
Rīgā 2010.gada 30.decembrī