Civillieta Nr. C12102122
Lietas arhīva Nr. C-1021-22/16
ECLI:LV:DAUT:2022:0602.C12102122.4.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2022. gada 2. jūnijā, Krāslavā

Daugavpils tiesa
tiesnese G. Kusiņa
ar tiesas sēdes sekretāri I. Plotiņu,
tulci G. Jurlovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ pieteikums par juridiska fakta konstatēšanu.

Aprakstošā daļa.

[1] /pers. A/ iesniedza tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, kā ieinteresēto personu norādot Daugavpils pilsētas pašvaldību un SIA "Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor". Pieteikumā norādīts, ka /datums/nomira pieteicēja tēva māsas mazdēls /pers. B/. 2021. gada 8. februārī, pamatojoties uz pieteicēja mantošanas iesniegumu, pie zvērinātas notāres Ineses Morozas tika izsludināta mantojuma lieta Nr. 205481. Pieteicējs ir mantojuma atstājēja vienīgais mantinieks, kuram ir tiesības uz mantojumu pēc likuma. Pieteicēja tēvs /pers. C/, dzimis /datums/Daugavpilī, ir miris /gads/. Pieteicēja tēva māsa /pers. D/ (dzimtais uzvārds - /pers. D/), dzimusi /datums//adrese/, mirusi /miršanas datums/. Pieteicēja tēva /pers. C/ vecāki ir /pers. E/ un /pers. F/ (dzimtais uzvārds - /pers. F/). Ņemot vērā, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir brālis un māsa, viņu abu vecāki ir /pers. E/ un /pers. F/, tomēr nav atrodami dokumenti, kas apstiprinātu pieteicēja tēva /pers. C/ un viņa māsas /pers. D/ radniecību. Pieteicējam nav iespējas iesniegt ar mantojuma atstājēju radniecību apstiprinošus dokumentus Latgales apgabaltiesas zvērinātai notārei Inesei Morozai mantojuma lietas kārtošanai.

Lūdz konstatēt juridisko faktu, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir brālis un māsa.

[2] Ieinteresētā persona Daugavpils pilsētas pašvaldība iesniedza tiesā paskaidrojumu, kurā norādīts, ka nekustamā īpašuma nodoklis par nekustamo īpašumu ir nomaksāts. Pieteikums pašvaldības intereses neskar, tādēļ pašvaldība neiebilst, ka tiktu apmierināts pieteikumā izteiktais lūgums par juridiskā fakta konstatēšanu, ja tiks pierādīti pieteikumā norādītie fakti.

Ieinteresētā persona SIA "Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor" iesniedza tiesā paskaidrojumu, kurā norādīts, ka no lietas materiāliem secināms, ka pieteicējs iesniedzies pieteikumu ar lūgumu atzīt radniecības faktu, lai varētu saņemt /pers. B/ mantojumu. Ņemot vērā Personu datu pārlūkā uzrādīto informāciju, nav iespējams konstatēt, vai /pers. C/ un /pers. D/ ir brālis un māsa, līdz ar to pieteicējam ir tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par radniecības fakta konstatēšanu.

[3] Pieteicējs /pers. A/ tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, lūdza to apmierināt. Paskaidroja, ka juridiskā fakta konstatēšana nepieciešama, lai pieteicējs varētu saņemt /pers. B/ atstāto mantojumu. Nav saglabājušies dokumenti, kas apliecina viņa tēva /pers. C/ un viņa māsas /pers. D/ radniecību, kas liedz viņam pierādīt radniecību ar mantojuma atstājēju.

[4] Ieinteresēto personu Daugavpils pilsētas pašvaldības un SIA "Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor" pārstāvji uz tiesas sēdi neieradās, bet iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos lūdza lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez ieinteresēto personu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288. panta otrās daļas 1. punktu tiesa konstatē faktus par fizisko personu radniecības attiecībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 289. pantu tiesa konstatē faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja attiecīgos dokumentus citādā kārtībā saņemt nav iespējams, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

[5.1] Lietai pievienotā miršanas apliecība liecina, ka /pers. B/, dzimis /datums/Daugavpilī, ir miris /miršanas datums/.

Lietas materiāliem pievienots Latgales apgabaltiesas zvērinātai notārei Inesei Morzovai /pers. H/, kurš pārstāv /pers. A/ intereses, mantošanas iesniegums, no kura izriet, ka /pers. A/ pieņem viņa tēva māsas mazdēla /pers. B/ mantojumu pēc likuma. Mantojamā manta – dzīvokļa īpašums Nr. /adrese/.

[5.2] No lietas materiāliem pievienotās dzimšanas apliecības kopija redzams, ka /pers. A/ dzimis /datums/, viņa vecāki norādīti: tēvs /pers. C/, māte /pers. I/.

No lietas materiāliem pievienotās Daugavpils pilsētas domes dzimtsarakstu nodaļas 2021. gada 13. oktobra izziņas Nr. 16.3-/D-831/1198 izriet, ka /pers. C/ dzimis /datums/, un viņa vecāki norādīti: tēvs /pers. E/, māte /pers. F/.

[5.3] No lietas materiāliem pievienotās Daugavpils pilsētas domes dzimtsarakstu nodaļas 2021. gada 3. februāra izziņas Nr. 123.2-16/21 izriet, ka /pers. B/ dzimis /datums/un viņa vecāki norādīti: tēvs /pers. J/, māte /pers. K/.

No lietas materiāliem pievienotās Daugavpils pilsētas domes dzimtsarakstu nodaļas 2021. gada 2. februāra izziņas Nr. 123.2-16/17 izriet, ka /pers. J/ dzimis /datums/un viņa vecāki norādīti: tēvs /pers. L/, māte /pers. D/.

No lietas materiāliem pievienotās Daugavpils pilsētas domes dzimtsarakstu nodaļas 2021. gada 2. februāra izziņas Nr. 123.2-16/18 izriet, ka /pers. L/ 1932. gada 28. septembrī noslēdza laulību Daugavpils pilsētas dzimtsarakstu nodaļā ar /pers. M/, dzimusi 1913. gadā Kārsavas novada Kārsavā.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Nacionālā arhīva 2021. gada 26. oktobra izziņas Nr. LVVA-6.2.2./5/12070 izriet, ka ziņas par /pers. D/, dzimušas /uzvārds/, dzimušas /datums/Ludzas apriņķa Kārsavas pagasta Mihaļčenku ciemā, arhīvā nav atrastas. Malnavas un Stiglavas Romas katoļu draudzēs, pie kurām bija piederīgi Kārsavas pagasta iedzīvotāji, /pers. M/, /vārds/ un /vārds/meitas, dzimšana 1913.g.-1914.g. nav reģistrēta.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Nacionālā arhīva 2021. gada 20. decembra izziņas Nr. LVVA-6.2.2./5/15520 izriet, ka arhīva glabāšanā nav Daugavpils pilsētas iedzīvotāju sarakstu ar ziņām, kas apstiprinātu, ka 1928,-1932. g. /pers. M/ dzīvojusi kopā ar brāli /pers. C/ un vecākiem – /vārds/ un /pers. F/, kā arī ziņu par /uzvārds/ un /uzvārds/ ģimeņu kopīgu dzīvesvietu Daugavpils pilsētā 1032.-1940.g..

Minētie dokumenti pierāda, ka mantojuma atstājēja /pers. B/ radniecība ar pieteicēju /pers. A/ ar dokumentiem nav pierādīta, jo nav saglabājušies dokumenti par /pers. D/, dzimušas /uzvārds/, dzimšanu.

[5.4] Ņemot vērā, ka /pers. D/ (dzimtas uzvārds - /uzvārds/) ir dzimusi 20. gs. sākumā, pieteicēja rīcībā nav dokumentu, kas apstiprinātu /pers. D/ un /pers. C/ radniecību, kā arī šādus dokumentus pieteicējam nav iespējams iegūt (arhīvā dokumenti nav atrasti), lai apstiprinātos mantojuma tiesībās uz pieteicēja tēva māsas miršā mazdēla /pers. B/ atstāto mantojumu, pieteicējam ir nepieciešams konstatēt faktu, ka mantojuma atstājēja /pers. B/ vecmāmiņa /pers. D/ un pieteicēja tēvs /pers. C/ bija brālis un māsa.

[4.5] Ar liecinieces /pers. P/, kura tiesas sēdē liecināja, ka viņas māsa, kas bija precējusies ar pieteicēja tēvu /pers. C/, kopa slimo vīramāti /pers. F/, un viņai palīdzēja vīra māsa /pers. D/, ir pierādīts, ka pieteicēja tēvs /pers. C/ un mantojuma atstājēja vecmāmiņa /pers. D/ bija miesīgi brālis un māsa.

Lieciniece/pers. R/ liecināja, ka viņai līdz laulībām ar pieteicēju bija kopdzīve ar mantojuma atstājēju /pers. B/, kuras laikā viņi dzīvoja viņa ģimenē. Ģimenes pasākumu laikā un apskatot ģimenes fotogrāfijas, viņa bija informēta, ka /uzvārds/ ģimene un /uzvārds/ ģimene ir radinieki, /pers. C/ un /pers. D/ ir brālis un māsa.

[4.6] Novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka tie ir ticami un pietiekami radniecības fakta konstatēšanai. Šādos apstākļos tiesa secina, ka ar visiem lietā iesniegtiem pierādījumiem ir pierādīts fakts, ka /pers. C/, dzimis /gads/ un /pers. D/, dzimusi /uzvārds/ /gads/, ir brālis un māsa.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15. punktu no pieteicēja valsts labā jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288., 289., 292. pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pieteikumu.

Konstatēt juridisko faktu, ka /pers. C/, dzimis /datums/, un /pers. D/ (dzimusi /uzvārds/), dzimusi /gads/, bija brālis un māsa.

Juridiskais fakts konstatēts mantojuma lietas kārtošanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro* (četri *euro*), ieskaitot kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51 TREL 2190 4580 1900 0, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C12102122.

Noteikt /pers. A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G. Kusiņa