Lietas arhīva Nr. C-2148-18/29
ECLI:LV:RVPT:2018:0628.C30608317.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 28.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Baiko,
ar sekretāri D.Stankēviču,
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam A.Jaunbērziņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA ,,ZS Ekorapsis" vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA ,,Rīgas meliorācija" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 12.septembrī prasītājs SIA ,,ZS Ekorapsis" cēla maza apmēra (vienkāršotās procedūras) prasību pret atbildētāju SIA ,,Rīgas meliorācija" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 2.decembrī uz savstarpējas vienošanās pamata Prasītājs pārdeva Atbildētājam dolomīta šķembu maisījumu 0-45 mm. Preču saņemšanu apstiprina abpusēji 2016.gada 2.decembrī parakstītā pavadzīme Nr.DRC2016/26, kurā arī ir norādīts samaksas termiņš – 2016.gada 16.decembris. Atbildētājs nav izpildījis savas saistības un nav apmaksājis minēto pavadzīmi.

Tā kā Atbildētājs nav samaksājis pirkuma maksu, tad saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, Atbildētājam jāmaksā nokavējuma procenti uz likuma pamata. Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2021., 2033., 1759, 1765.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam pamatparādu 1079,74 EUR un likumiskos procentus 60 EUR, bet kopā 1139,74 EUR, pārskaitot to uz SIA ,,ZS Ekorapsis" norēķinu kontu AS ,,Nordea Bank AB" Latvijas filiāle LV03NDEA0000084375366.

2017.gada 20.septembrī un 2017.gada 11.decembrī Atbildētājam nosūtīts maza apmēra (vienkāršotās procedūras) prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai.

2018.gada 10.janvārī tiesā ir saņemti atbildētāja SIA ,,Rīgas meliorācija" paskaidrojumi, kuros norādīts, ka Atbildētājs prasību neatzīst. Paskaidrojumos ir norādīts, ka samaksa par piegādāto preci netika veikta tādēļ, ka piegādātā prece (dolomīta šķembu maisījums) bijusi slapja, kā rezultātā to nebija iespējams izmantot ceļu būvē. Tas ir, Prasītāja piegādājusi Atbildētājam nekvalitatīvu preci ar tādiem būtiskiem trūkumiem, kas izslēdza tās izmantošanu atbilstoši paredzētajam mērķim. Piesaka lūgumu lietas izskatīšanai tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26} panta prasībām tika nolemts civillietu izskatīt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis zvērināts advokāts A.Jaunbērziņš tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apmērā, norādot, ka uzskata prasību par pamatotu un lūdza tiesu to apmierināt, jo nauda par saņemto preci nav saņemta. Savukārt atspēkojot Atbildētāja iebildumus, nepieciešams norādīt, ka kopš preces piegādāšanas brīža, nekādas pretenzijas par preces kvalitāti, netika saņemtas. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā nekādu pierādījumu par preces kvalitātes neatbilstību vai par to, ka Atbildētājs bija pieteicis Prasītājam pretenzijas par to.

Uz tiesas sēdi Atbildētāja pārstāvis neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņa piedalīšanās.

Par lietas izskatīšanu Atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas prasībām, t.i., nosūtot pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājs SIA ,,Rīgas meliorācija" ir informēts par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, taču nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Ņemot vērā to, ka tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa nolēma izskatīt lietu bez Atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies Prasītāja pārstāvja sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi prasības pieteikumā minētos apstākļus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nepastāv strīds, ka uz savstarpējas vienošanās pamata prasītājs SIA ,,ZS Ekorapsis" pārdeva atbildētājam SIA ,,Rīgas meliorācija" (vēsturiskais nosaukums SIA ,,Inteh RG") dolomīta šķembu maisījumu 0-45 mm (198,3 tonnas) par summu 1079,74 EUR.

No civillietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 2.decembrī SIA ,,ZS Ekorapsis" izrakstīja SIA ,,Inteh RG" (mainīts nosaukums uz SIA ,,Rīgas meliorācija") pavadzīmi Nr.DRC 2016/26 par preču - dolomīta šķembu maisījumu 1 079,74 EUR vērtībā - piegādi. Minēto pavadzīmi parakstīja SIA ,,ZS Ekorapsis" atbildīgā persona un SIA ,,Inteh RG" (mainīts nosaukums uz SIA ,,Rīgas meliorācija") atbildīgā persona (lietas 10.lapa).

Atbildētājs neapstrīdēja savos rakstveida paskaidrojumos, ka dolomīta šķembu maisījums tika piegādāts pavadzīmē Nr.DRC2016/26 norādītajā apmērā un termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 204.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2016.gada 2.decembra pavadzīmē Nr.DRC2016/26 ir noteikts samaksas termiņš - 2016.gada 16.decembris (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, Prasītājs savas uzņemtās saistības ir izpildīja - piegādāja Atbildētājam preci (dolomīta šķembu maisījumu), savukārt Atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi, proti, nav norēķinājies par saņemto preci pavadzīmē Nr.DRC2016/26 norādītajā laikā un apmērā. Līdz ar to Atbildētāja pamatparāds sastāda summu 1079,74 EUR.

Lietā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt Prasītāja parāda piedziņas tiesības, arī Atbildētājs nav apstrīdējis savas saistības pret Prasītāju. Turklāt tiesas rīcībā nav nodots neviens dokuments, kas apstiprina parāda apmaksas veikšanu.

Vērtējot Atbildētāja iebildumus pret prasību, tiesa neatzīst tos par pamatotiem.

Atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos norādījis, ka Prasītāja piegādātā prece (dolomīta šķembu maisījums) bijusi nekvalitatīva un to nebija iespējams izmantot atbilstoši paredzētajam mērķim - ceļu būvei, sakarā ar ko, Atbildētājs neveica pavadzīmes Nr.DRC 2016/26 apmaksu.

Prasītājs noliedz šo apgalvojumu un paskaidro, ka ne 2016.gada decembrī, ne vēlāk, Atbildētājs nav izteicis pretenzijas par preces kvalitāti, tas arī nav atzīmēts pavadzīmē Nr.DRC 2016/26, kuru parakstīja Atbildētāja atbildīgā persona, kā arī nekādus pierādījumus šim faktam Atbildētājs nav iesniedzis tiesā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka nebūtu saņēmis no Prasītāja preci un no savas puses ir apmaksājis šo preci pilnībā, vai to, ka prece bija nekvalitatīva, sakarā ar ko Atbildētājs ir atbrīvojams no pavadzīmes Nr.DRC 2016/26 apmaksas. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt Prasītāja argumentiem, ka apmaksa, Prasītāja norādītajā apmērā un laika periodā, nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar ko secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību un, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Apkopojot izklāstīto, tiesa atzīst par pierādītu gan prasības priekšmetu un pamatu, gan tās apmēru.

Līdz ar to, no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenama pamatparāds 1079,74 EUR EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas (...) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1756.pants).

Civillikuma 1765.panta otrajā daļā ir noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta trešā daļa) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus (Civillikuma 1765.panta trešā daļa).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Prasītājs ir aprēķinājis Atbildētājam likumiskos nokavējuma 8 % gadā par laika periodu no 2016.gada 17.decembra līdz 2017.gada 4.septembrim (262 dienas) 60 EUR apmērā par nokavēto maksājumu pēc pavadzīmes Nr.DRC 2016/26 (1079,74 x 8% x 262 : 365 = 60).

Tā kā lietā ir pierādīta saistību neizpilde no Atbildētāja puses, tiesa atzīst par pierādītu Atbildētāja pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus Prasītāja norādītajā apmērā, līdz ar ko arī šajā daļā prasība ir apmierināma.

Bez tam Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 8% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei, no neatmaksātās parāda summas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, Prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos 8 procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no 1079,74 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Prasītājs pievienoja prasības pieteikumam dokumentus, kas apstiprina tiesas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par valsts nodevu 170,96 EUR apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistīto izdevumu 3,30 EUR apmērā samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ievērojot minēto, pastāv pamats no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu 170,96 EUR un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, bet kopā 174,26 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu, saistības izpildes termiņu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA „ZS Ekorapsis" prasību pret SIA „Rīgas meliorācija" par naudas piedziņu.

Piedzīt no SIA „Rīgas meliorācija", reģistrācijas Nr.44103039916, par labu SIA „ZS Ekorapsis", reģistrācijas Nr.40103635400, pamatparādu 1079,74 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 60 EUR par laika periodu no 2016.gada 17.decembra līdz 2017.gada 4.septembrim, bet kopā piedzīt

1139,74 EUR (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit deviņi *euro* 74 centi), kā arī tiesas izdevumus 174,26 EUR (viens simts septiņdesmit četri *euro* 26 centi), samaksu veicot SIA „ZS Ekorapsis" norēķinu kontā Nr.LV03NDEA0000084375366 AS „Nordea Bank AB" Latvijas filiālē.

Noteikt SIA „Rīgas meliorācija", reģistrācijas Nr.44103039916, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt tiesības SIA „ZS Ekorapsis" saņemt likumiskos 8% (astoņi procenti) gadā no parāda pamatsummas 1079,74 EUR (viens tūkstotis septiņdesmit deviņi *euro* 74 centi), par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā jau ar spriedumu piedzīto likumisko nokavējuma procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 28.jūnija.

Tiesnese I.Baiko