Lietas Nr. C33454025
Lietas arhīva Nr.C-1585-26/20
ECLI:LV:RIRT:2026:0217.C33454025.3.S

Rīgas rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2026. gada 17. februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Aija Galauliņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums B/, kuras vārdā rīkojas /Nosaukums B/ Latvijas filiāle,vienkāršotās procedūrasprasībā pret /Nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] *2025. gada 11. jūnijā*tiesā saņemta /Nosaukums B/, kuras vārdā rīkojas /Nosaukums B/ Latvijas filiāle (turpmāk – prasītāja) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Kristapa Andersonavienkāršotās procedūrasprasība pret /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētāja) par zaudējumu piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4. pantu, 6. panta otrās daļas 1. punkta d) apakšpunktu, 14. panta pirmo daļu, Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 907 ,,Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu" 3., $3.^1$ 8. un 11. punktu, prasītāja lūdz:

1) piedzīt no atbildētājas zaudējumus (izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība) 1886,35 *euro*,

2) piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu 200 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības apmaksai 282,95 *euro*,

3) noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās summas.

[1.2] Prasībā norādīts, ka 2023. gada 3. janvārī /Adrese A/, tika saliets /Persona C/ apdrošinātais dzīvoklis Nr. /Numurs A/ (turpmāk tekstā – Dzīvoklis). Saskaņā ar atbildētāja sastādīto aktu konstatētais ūdens noplūdes iemesls bija jumta konstrukcijas salaiduma vietas bojājums.

[1.3] Kopējais dzīvoklim nodarīto zaudējumu apjoms saskaņā ar būvkomersanta /Nosaukums C/ sastādīto un sertificēta būvspeciālista /Persona B/ apstiprināto tāmi remontdarbu veikšanai saimnieciskā kārtā ir 1976,35*euro*.

[1.4] Pamatojoties uz negadījuma brīdī spēkā esošā privātpersonu īpašuma apdrošināšanas līguma (apdrošināšanas polises Nr. /Numurs B/) noteikumiem, prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību par inženierkomunikāciju bojājumu rezultātā Dzīvoklim nodarīto kaitējumu.

[1.5] Atbildētāja kā dzīvojamās mājas pārvaldniece ir atbildīga par mājas kopīpašumā esošo daļu un ārējo norobežojošo konstrukciju pienācīgu uzturēšanu un pārbaudi, kā arī par tehnisko apkopi un remontu. Ņemot vērā atbildētājas sastādīto aktu, ka noplūde notika jumta salaiduma vietas bojājuma dēļ, kas ir daļa no mājas kopīpašumā esošās daļas, atbildētāja ir pilnībā atbildīga par notikušo noplūdi un tās rezultātā nodarītajiem zaudējumiem.

Prasītājas ieskatā atbildētāja nav pienācīgi sekojusi tās apsaimniekošanā nodotās dzīvojamās mājas konstrukcijutehniskajam stāvoklim, kas noveda pie Dzīvokļa iekštelpu bojājumiem, tādējādi nodarot zaudējumus trešās personas mantai.

[1.6] Prasītāja 2023. gada 12. aprīlī nosūtīja uz atbildētājas juridisko adresi vēstuli, prasot subrogācijas kārtībā atlīdzināt zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā. 2023. gada 24. maijā nosūtīts pirmstiesas brīdinājums.

[1.7] Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā un norādījusi, ka nevēlas strīda risināšanā izmantot mediāciju.

[2] *2025. gada 23. jūlijā* tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, norādot, ka prasība netiek atzīta pilnībā. Paskaidro, ka 2023. gada 6. janvārī konstatēta mitruma parādīšanās pie dzīvokļa griestiem viesistabā un guļamistabā. Veicot dzīvokļa apskati, kā arī virs dzīvokļa esošās bēniņu daļas un jumta dzegas apskati, konstatēts, ka mitrumam pakļauto dzīvokļa griestu daļas atrodas dzīvokļa ārsienas un jumta konstrukciju salaiduma vietā. Jumta segums izbūvēts no viļņotām metāla loksnēm. Jumta klājam vizuāli bojājumi netika konstatēti, kas ļauj secināt, ka lietus ūdens iekļūšana dzīvokļa griestu klājā notikusi spēcīga sānvēja ietekmē, kā dēļ nokrišņi nokļuvuši uz minētā salaiduma un ir notikusi dzīvokļa griestu samitrināšana.

[2.1] *2025. gada 25. septembrī* tiesā saņemta prasītājas atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, norādot, ka atbildētāja paskaidrojumos paustie iebildumi nav pamatoti un pierādīti, jo prasītāja jau prasības pieteikumā norādīja atbildētājas civiltiesiskās atbildības pamatu un savus argumentus, kas tiek uzturēti. Prasītāja uzskata, ka ir pierādīta atbildētājas prettiesiskā rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību.

Vēl jo vairāk, to apstiprina arī no lietas materiāliem izrietošais, ka atbildētājs kā apsaimniekotājs formāli ir izturējies pret saviem pienākumiem. Jau prasībā norādīts gan uz Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvu LBN 200-21 (19.10.2021. Ministru Kabineta noteikumi Nr. 693) un LBN 003-19 ,,Būvklimatoloģija" (17.09.2019. Ministru Kabineta noteikumi Nr. 432), gan uz to, ka laika apstākļi nav bijuši neraksturīgi nelabvēlīgi, lai vērtētu nepārvaramas varas vai ārpus pārvaldnieka kontroles esošu apstākļu esamību.

Atbildētāja apgalvojumi nav pierādīti un nav pareizi, tādēļ prasītāja neatzīst par pierādītu atbildētājas paskaidrojumos norādīto.

[2.1.1] Papildus tam, 2010. gada 28. septembra Ministru kabineta noteikumos Nr. 907 11. punktā vairākkārt ietverta norāde arī uz vizuālās apskates veikšanas kārtību, lai cita starpā īpaši noteiktu dažādu salaiduma vietu atbilstību, attiecīgi nodrošinot hermētismu un mitruma neiekļūšanu ēkā. Tajā skaitā pārvaldniekam atbilstoši šim normatīvajam regulējumam ir jānovērtē, vai nav notikusi šuvju atvēršanās starp mājas elementiem; nav radušies mitruma vai pelējuma plankumi, kondensāta radīti bojājumi, krāsojuma bojājumi; jumta un jumta pārkares vizuālā apskatē vērtē jumta segumu, jumta šuves, jumta savienojumus, ūdensnoteku tīrību, t.sk., lai konstatētu, vai nav radusies sistēmas daļu deformācija, caurrūsējumi, detaļu neesība, citi bojājumi. Proti, pienācīgi veicot apsaimniekošanas darbības, nav iespējama situācija, ka vēja (pie tam ne neraksturīgi stipra) gadījumā notiek mitruma iekļūšana ēkā, jo salaiduma vietu un šuvju, vietām jābūt hermētiskām un pārvaldniekam jānodrošina to tehniskā apkope, uzturēšana, kā arī nepieciešamības gadījumā remonts.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 16.pants paredz, ka pārvaldnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā, ja tas nav pienācīgi veicis pārvaldīšanas uzdevumu.

[2.1.2] Pie minētajiem apstākļiem, prasītāja neatzīst un uzskata par nepamatotiem atbildētājas paskaidrojumos norādītos iebildumus.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

[3.1] Pie apstākļiem, kad puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanas datumu pusēm ir paziņots.

Motīvu daļa

[4] *Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.*

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies, izskatot lietu.

[5] Nodibinot faktisko apstākļu atbilstību Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktam, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4. pantam, 6. panta otrās daļas 1. punkta d) apakšpunktam, 14. panta pirmajai daļai, Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779. pantam, Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 907 ,,Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu" 3., 3.^{1} un 11. punktam, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu 1886,35 *euro* piedziņu no atbildētājas par labu prasītājai ir apmierināma pilnībā.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās summas.

[6.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, Civillikuma 1759. panta 1. punktu, 1760. un 1765. pantu, kā arī 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu, prasītājai par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 2369,30 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 200 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta 3. pielikuma pirmās daļas 1. punktam.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta otrajai daļai, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

[8.1] Prasītāja lūgusi piedzīt izdevumus par zvērināta advokāta palīdzību 282,95 *euro*.

No lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka prasītāja savu interešu pārstāvībai 2025. gada 10. jūnijā samaksājusi 342,37 *euro*par zvērināta advokāta Kristapa Andersona sniegto juridisko palīdzību. Advokāta pārstāvību apliecina izsniegtais orderis un pilnvara.

[8.2] Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta ,,a" apakšpunktu un ceturto daļu atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi

par advokāta palīdzību 282,95 *euro*.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 44., 97., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Nosaukums A/,Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/, par labu/Nosaukums B/ Latvijas filiālei,Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs B/,

- zaudējumus 1886,35 *euro* un

- tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 200 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 282,95 *euro*, pavisam kopā piedzenot 2369,30 *euro* (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit deviņi *euro* un 30 centi).

Parādsaistību summu ieskaitīt /Nosaukums B/ Latvijas filiāles,Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs B/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, AS ,,Luminor Bank".

Noteikt /Nosaukums B/ Latvijas filiālei, Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs B/, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai)saņemt no /Nosaukums A/, Reģ.Nr. /Reģistrācijas numurs A/,likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas 2369,30 *euro* (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit deviņi *euro* un 30 centi), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt/Nosaukums A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, 2026. gada 17. februāra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2026. gada 19. martā. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese A.Galauliņa