Lieta Nr. C15228914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2015.gada 18.martā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre E.Paškovska,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.I/,
atbildētāja pārstāvim /pers.P/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 4662,74EUR, kas radies no termiņā neapmaksātiem maksājumiem par sniegtiem universālā ekskavatora- iekrāvēja JCB 3CX pakalpojumiem, saskaņā ar 04.08.2014. piestādīto faktūrrēķinu Nr.SMS 140006 par 183,5 darba stundām, par kopējo summu 4662,74EUR, pēc pušu 2014.gada 14.aprīlī noslēgtā līguma ar apmaksas termiņu 04.08.2014.Parāds nav apmaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.,1838.pantu.

Atbildētājs rakstveidā paskaidrojis, ka prasību atzīst pilnībā. Norāda, ka apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem nespēja veikt savlaicīgi no atbildētāja neatkarīgu apstākļu dēļ, jo atbildētājs strādā kā apakšuzņēmējs pie ģenerāluzņēmējiem un ir atkarīgs no viņu maksātspējas. Norāda, ka ģenerāluzņēmējam SIA „/Nosaukums C/ construktion" piemērota tiesiskā aizsardzība. Norāda, ka darbi objektā nav pārtraukti un meklē iespējas, lai veiktu norēķinus ar kreditoriem.

Prasītājs iesniedzis lietā prasības pieteikuma grozījumus, kuros norāda, ka kopš prasības celšanas iestājies samaksas termiņš arī 03.09.2014. faktūrrēķinam SMS 140007 par parāda 1892,44EUR piedziņu, tāpēc piedzenamai parāds palielinās un piedzenamais parāds ir 6555,18EUR. Lūdz tiesu noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā, piedzīt prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers.I/ prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, prasības grozījumos norādītā apmērā. Lūdza prasību apmierināt. Norādīja, ka lūdz noteikt 6% gadā, neskatoties uz to, ka pušu pakalpojuma gadījumā būtu cita likme.

Atbildētāja pārstāvis /pers.P/ prasību atzina pilnā apmērā, par ko parakstījās. Paskaidroja, ka neizvairās no parāda apmaksas, ka šobrīd līdzekļi ieturēti, kā tas ir uzņēmuma līgumu prakses gadījumā, bet drīzumā saņems naudas līdzekļus un norēķināsies ar kreditoriem, apzinās, ka kreditors var prasīt nolēmuma piespiedu izpildi, bet šobrīd situācija ir tāda, ka nevar norēķināties.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, ka atbildētājs atzinis prasību pilnībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tā kā atbildētājs prasību atzinis, tiesa uzskata par pietiekamu prasības pamatojumam norādīt tikai normatīvos aktus.

Samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo, pēc Civillikuma 1838.panta noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tā kā pakalpojums sniegts, tad iestājas pienākums samaksāt kā par pirkumu Civillikuma 2021.panta izpratnē, jo prasītājs sniedzis pakalpojumu atbildētājam, atbildētājs to pieņēmis.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa uzskata, ka pierādīts atbildētāja pienākums veikt samaksu par pakalpojumu, sakarā ar ko parāds piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās parāda summas, kā lūdzis prasītājs, jo šādu pienākumu norādīt spriedumā tiesai nosaka Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants. Tā kā prasītājs lūdzis noteikt procentu likmi 6%, tad tiesa nesaskata šķēršļus noteikt šādu likmi, kaut pušu, kā juridisko personu pielīgtā pakalpojuma gadījumā likme ir lielāka, nekā darījumos par pakalpojumiem ar fizisku personu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 501,65EUR (lietas lapa 6,7,24), jo prasība apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41.,37., 93., 97., 187.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par neapmaksātu pakalpojumu 6555,18EUR (seši tūkstoši pieci simti piecdesmit pieci eiro 18centi), tiesas izdevumus 501,65EUR (pieci simti viens eiro 65 centi).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās vēl nesamaksātas parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2015.gada 30.marta.

Tiesnese K.Konderko