Lieta Nr. C29541214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Reverta" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.martā AS „Reverta" (pirms nosaukuma maiņas – AS „Parex banka") cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kura 2014.gada 7.aprīlī tika precizēta un kurā cita starpā norādīts, ka 2008.gada 5.septembrī pušu starpā ticis noslēgts studiju kredīta līgums Nr.4.4.-08/160, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīrusi atbildētājai kredītu par kopējo summu Ls 1000 jeb 1422,87 EUR apmērā, savukārt atbildētāja apņēmusies piecu gadu laikā, sākot ar 12.mēnesi pēc studiju pabeigšanas vai 3.mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, veikt kredīta maksājumus. Ņemot vērā to, ka atbildētāja pieļāvusi kredīta maksājumu samaksas kavējumu, 2010.gada 24.maijā prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2010.gada 10.jūniju, vienlaikus aicinot atbildētāju samaksāt parādu, taču atbildētāja līdz prasības celšanai to nebija izdarījusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764., 1828., 1934., 1943. un 1946.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 1889,64 EUR apmērā, ko veido pamatsumma 1526,88 EUR apmērā, līgumsods 42,56 EUR apmērā un likumiskie procenti 320,20 EUR apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja /pers. A/ tiesai nebija iesniegusi.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2014.gada 17.jūnijā tika paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietas materiālos esošās 2008.gada 5.septembra studējošā kredīta līguma Nr.4.4.-08/160 kopijas (lietas 12.-19.lapa) redzams, ka AS „Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas – AS „Reverta") piešķīrusi /pers. A/i kredītu sociālo vajadzību nodrošināšanai ne vairāk kā Ls 1000 apmērā, savukārt atbildētāja apņēmusies to samaksāt piecu gadu laikā, sākot ar 12.mēnesi pēc studiju pabeigšanas vai 3.mēnesi pēc studiju pārtraukšanas (līguma I daļas 1.7.punkts).

No lietas materiālos esošā /pers. A/s konta izraksta (lietas 21.-31.lapa) redzams, ka prasītāja laikā no 2008.gada 11.septembra līdz 2009.gada 10.jūnijam pārskaitīja /pers. A/i piešķirto kredītu par kopējo summu Ls 1000 apmērā.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošās 2010.gada 24.maija paziņojuma Nr.2.22.1.21.1.1.-11.1/258 kopijas (lietas 32.lapa) redzams, ka prasītāja, pamatojoties uz 2008.gada 5.septembra studējošā kredīta līguma Nr.4.4.-08/160 II daļas 6.1.punktu, vienpusēji izbeigusi minēto līgumu ar 2010.gada 10.jūniju.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar prasības pieteikumu, 2008.gada 5.septembra studējošā kredīta līgumu Nr.4.4.-08/160, atbildētājas konta izrakstu, kā arī lietas materiālos esošajām maksājumu grafiku kopijām (lietas 35., 36.lapa) prasītāja izmaksājusi atbildētājai kredītu par kopējo summu Ls 1000 jeb 1422,87 EUR apmērā, kas joprojām nav atmaksāts, tiesa atzīst, ka no atbildētājas ir piedzenama neatmaksātā kredīta summa 1422,87 EUR apmērā. Līdz ar to prasība daļā par neatmaksātā kredīta summas 104,01 EUR apmērā piedziņu nav pamatota.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Izvērtējot prasības pieteikumā norādīto parāda aprēķinu, tiesa secina, ka no atbildētājas piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2010.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 10.martam (1369 dienas) par kopējo summu 320,20 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas

ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar studējošā kredīta līguma II daļas 6.2.punktu atbildētāja apņēmusies par līgumā noteiktā maksājuma samaksas termiņa kavējumu maksāt prasītājai līgumsodu 0,25% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav samaksājusi par laiku no 2009.gada 10.oktobra līdz 2010.gada 10.jūnijam aprēķināto līgumsodu 42,56 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2008.gada 5.septembra studējošā kredīta līguma Nr.4.4.-08/160.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/s par labu prasītājai AS „Reverta" piedzenama nesamaksātā kredīta summa 1422,87 EUR apmērā, likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2010.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 10.martam 320,20 EUR apmērā un par laiku no 2009.gada 10.oktobra līdz 2010.gada 10.jūnijam aprēķinātais līgumsods 42,56 EUR apmērā, kopā piedzenot 1785,63 EUR. Savukārt prasība daļā par nesamaksātā kredīta summas 104,01 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai 267,84 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 272,54 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (1422,87 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 11.aprīlī) 250.^{27} panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/s, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, AS „Citadele banka" atvērtais norēķinu konts Nr.LV17PARX0012953570001, nesamaksātā kredīta summu 1422,87 EUR apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 10.martam 320,20 EUR apmērā, par laiku no 2009.gada 10.oktobra līdz 2010.gada 10.jūnijam aprēķināto līgumsodu 42,56 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 272,54 EUR apmērā, kopā piedzenot 2058,17 EUR (divi tūkstoši piecdesmit astoņi *euro* un 17 centi).

Prasību daļā par nesamaksātā kredīta summas 104,01 EUR apmērā piedziņu noraidīt.

Noteikt AS „Reverta", reģistrācijas Nr.40003074590, tiesības saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (1422,87 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/i, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2014.gada 2.oktobra, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Mikulāne