Lietas Nr. 11354003814
Lietas arhīva Nr. K33-0373-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
ar sekretāri /sekretārs/, tulku /tulks/
piedaloties prokurorei L.Grigānei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **180.panta pirmās daļas**, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 19.februārim plkst.12.30, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos datumos un laikos, vairākās, bet ne mazāk kā trijās reizēs, atrodoties Garkalnē, Garkalnes novadā, realizējot nodomu, kas vērsts uz malkas zādzību, paņēma viņam piederošo ķerru, aizgāja līdz mājas /adrese/, nenožogotā teritorijā atrodošam šķūnim, pie kura atradās saskaldīta /pers. C/ piederošā malka, izmantojot to, ka viņa darbības nenovēro, kopumā sakrāmēja malku, ne mazākā kā 1 m^3 – 100,00 *euro* vērtībā, ķerrā, pēc kā aizveda malku uz savu dzīves vietu /adrese/, Garkalnes novadā, un rīkojās ar malku kā ar savu, izkurinot to krāsnī.

Zādzības rezultātā /pers. A/ cietušajam /pers. C/ nodarīja materiālo kaitējumu 100,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē to pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Pārbaudot **apsūdzētā** personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimis Rīgā, ar 9.klašu izglītību, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, strādā gadījuma darbus, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, agrāk kriminālī nesodīts (lietas 24.lapa), psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē neatrodas (lietas 23.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, cietušais nevēlējās izteikt viedokli, izvērtējot prokurores viedokli par soda noteikšanu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, kā arī, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nozagtās mantas vērtību, atbildību mīkstinošus apstākļus, to, ka neapstāv atbildību pastiprinoši apstākļi, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, apsūdzētā pausto attieksmi pret nodarīto, proti, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Citu sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro sankcijā paredzēto alternatīvo sodu – naudas sodu, jo kā norādīja apsūdzētais viņš strādā gadījuma darbus, līdz

ar ko tiesas secina, ka viņa ienākumi nav regulāri.

Kā arī tiesa secina, ka nebūtu lietderīgi apsūdzētajam sodu noteikt piespiedu darbu veidā, jo šajā krimināllietā apsūdzētais vairākkārtīgi neieradās uz tiesas sēdēm, nebija iespējams veikt piespiedu atvešanu un tiesa secināja, ka apsūdzētais ļaunprātīgi izvairās no ierašanās tiesā un piemēroja drošības līdzekli apcietinājumu, līdz ar ko tiesa nav guvusi pārliecību, ka apsūdzētais izciestu piespiedu darbus, kā arī apsūdzētais cietušajam nav atlīdzinājis radītos zaudējumus.

2014.gada 19.februārī apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā (lietas 25., 29.lapa).

2014.gada 21.oktobrī apsūdzētais izsludināts meklēšanā un piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 87.-88.lapa), kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

2014.gada 28.oktobrī apsūdzētais aizturēts un 2014.gada 29.oktobrī ievietots Rīgas Centrālcietumā (lietas 94., 98.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespriestajā sodā ieskaitāma apsūdzētā aizturēšanā pavadītais laiks 2014.gada 19.februārī un atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 9.decembrim.

Cietušais pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 100,00 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka no cietušā puses iesniegtās kaitējuma kompensācijas apmērs par summu 100,00 *euro*, kuru veido mantiska rakstura zaudējumi, nosakāms atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas un 352.panta pirmās daļas nosacījumiem. Bez tam, jāņem vērā to, ka apsūdzētais kā kaitējuma nodarītājs ir labprātīgi piekritis cietušā noteiktajam kaitējuma kompensācijas apmēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.pantu, pienākums par noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu cietušajam, uzliekams apsūdzētajam.

Tiesas procesā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica zvērināts advokāts D.Zacmanis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no šo procesuālos izdevumu piedziņas, tiesa nekonstatē.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 353., 499., 511., 512., 520., 527., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespriestajā sodā ieskaitīt apsūdzētā aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 19.februārī un atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 28.oktobra līdz 2014.gada 9.decembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, **atstāt** negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 9.decembra.

Apmierināt cietušā /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju **100,00 *euro*** (viens simts *euro*, 00 centi) apmērā, ko **piedzīt** no apsūdzētā /pers. A/.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij **84,67 *euro*** (astoņdesmit četri *euro,* 67 centi) par zvērināta advokāta D.Zacmaņa darbu tiesas procesā, nosakot 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1] daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietisko pierādījumu:

-ķerru, kas nodota glabāšanā apsūdzētajam /pers. A/ (lietas 44.lapa), **atstāt** apsūdzētā /pers. A/ īpašumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2014.gada 9.decembris.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece