NORAKSTS
Lieta Nr.A420584011
(A00465-13/23)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 14.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Rudīte Migla,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *Ē.E.* (personas kods: */personas kods/*) sūdzības par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 14.jūnija lēmuma Nr.10/108731501/1649 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 6.maijā Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108731501 (turpmāk – protokols-paziņojums) par to, ka transportlīdzeklis LADA, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/,* novietots stāvēšanai pie Miera ielas 6.nama, Rīgā, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnja noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.punkta prasības. Par minēto pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājs *Ē.E.* (turpmāk arī – pieteicējs) saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu saukts pie administratīvās atbildības un sodīts ar naudas sodu Ls 30 apmērā.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas Domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – iestāde) priekšnieks 2011.gada 14.jūnijā pieņēma lēmuma

Nr.10/108731501 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu 2011.gada 6.maijā sastādīto protokolu-paziņojumu.

[2] 2011.gada 18.jūlijā Administratīvās rajona tiesā saņemts *Ē.E.* sūdzība, kurā lūgts atcelt Lēmumu. Pieteicējs norāda, ka protokolā-paziņojumā norādītajā vietā, vadot pieteicējam piederošo automašīnu VAZ 2102, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* notika piespiedu apstāšanās. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu prasībām pieteicējs novietojis avārijas apstāšanās zīmi un veicis darbības ātrākai brauktuves atbrīvošanai. Atgriežoties konstatējis, ka automašīnai piestiprināts protokols-paziņojums ar nepareizi fiksētu automašīnas marku.

[3] Iestāde, sniedzot paskaidrojumu, sūdzību neatzīst, norādot, ka 2011.gada 6.maijā plkst.14.48 ir nofiksēts, ka pieteicēja transportlīdzeklis VAZ ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bez vadītāja klātbūtnes bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie Miera ielas 6.nama 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā. Pārkāpuma konstatēšanas brīdī vairāk kā piecas minūtes nenotika pasažieru iekāpšana vai izkāpšana, kā arī nenotika kravas iekraušana vai izkraušana. Pie minētiem apstākļiem iestādei bija pamats konstatēt Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta prasību pārkāpumu un piemērot naudas sodu saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu.

[4] Uz tiesas sēdi *Ē.E.* nav ieradies. 2013.gada 9.janvārī tiesā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, jo darba piedāvājuma dēļ viņam naktī jāizbrauc uz Krieviju *(lietas 23.lapa).*

Atbilstoši LAPK 289.^{11}panta pirmajai daļai, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu uz noteiktu laiku.

Tiesa konstatē, ka *Ē.E.* savus iebildumus ir norādījis pieteikumā un ir lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Līdz ar to lietu ir iespējams iztiesāt bez pieteicēja klātbūtnes.

[5] Uz tiesas sēdi iestāde nav ieradusies. 2013.gada 10.janvārī tiesā saņemts iestādes pārstāves iesniegums lielās darba noslodzes dēļ izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Iestāde uztur tiesai sniegtos rakstveida paskaidrojumus un uzskata pieteikumu par nepamatotu *(lietas 24.lapa).*

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot sūdzībā norādītos argumentus un lietā esošos pierādījumus, izvērtējusi Lēmuma likumību un pamatotību, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet Lēmums ir atstājams negrozīts.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību

pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērtāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējot Lēmumu, tiesa atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Tādējādi tiesa pievienojas Lēmumā norādītajai motivācijai.

[8] Papildus attiecībā uz *Ē.E.* iebildumu, ka ir veikta piespiedu apstāšanās, tiesa norāda.

Ceļu satiksmes noteikumu 1.35.punkts noteic, ka piespiedu apstāšanās ir transportlīdzekļa apturēšana tehniska bojājuma dēļ vai bīstamības dēļ, ko rada transportlīdzekļa vadītāja vai pasažiera veselības stāvoklis, vedamā krava vai ceļu satiksmei bīstams šķērslis uz ceļa.

Tiesa konstatē, ka pieteicējs nav norādījis, kāda iemesla dēļ bija jāveic transportlīdzekļa piespiedu apstāšanās, un kā viņš to ir mēģinājis novērst. Turklāt saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 188.1.punktu piespiedu apstāšanās gadījumā vietās, kur apstāties vai stāvēt aizliegts, (..) ir jāiededz avārijas gaismas signalizācija (izņemot gadījumus, ja mehāniskais transportlīdzeklis ar tādu nav aprīkots vai tā nedarbojas) un uz ceļa jāizliek avārijas zīme. No lietā esošajām fotogrāfijām redzams, ka pie transportlīdzekļa ar reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* nav izlikta avārijas zīme *(lietas 18.lapa)*. Līdz ar to tiesa nepiešķir ticamību pieteicēja norādītajam par piespiedu apstāšanos.

[9] Pieteicējs norāda, ka protokolā-paziņojumā nepareizi norādīta automašīnas marka. Tiesa konstatē, ka protokolā-paziņojumā stāvēšanas noteikumu pārkāpums fiksēts automašīnai LADA ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/ (lietas 17.lapa).*

Lietā nav strīda, ka protokolā-paziņojumā norādītajā laikā un vietā fiksētā transportlīdzekļa stāvēšanas noteikumu neievērošanas attiecas tieši uz pieteicēja vadīto transportlīdzekli, ko pieteikumā atzīst pats *Ē.E.* Protokolā-paziņojumā transportlīdzekļa reģistrācijas numurs ir norādīts precīzi */reģistrācijas numurs/*. Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, Lēmumā iestāde ir norādījusi automašīnas marku VAZ, kas fiksēta Ceļu satiksmes drošības direkcijas reģistrā. Automašīnas markas LADA un VAZ tautā tiek sauktas par žiguļiem. Tātad automašīna, kura norādīta protokolā-paziņojumā, ir identificējama. Līdz ar to neprecīzas automašīnas markas norādīšana protokolā-paziņojumā nevar ietekmēt Lēmumu pēc būtības.

[10] LAPK 149.^{10}panta piektās daļas sankcijā transportlīdzekļa vadītājam paredzēts konstants naudas sods Ls 30 apmērā, līdz ar to iestādes piemērotais sods ir tiesisks.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu un 289.^{18} pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2011.gada 14.jūnija lēmumu Nr.10/108731501/1649 (2011.gada 6.maija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.108731501), bet *Ē.E.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* R.Migla

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese R.Migla
Rīgā 2013.gada 14.janvārī