Lietas Nr. 11352048913
Lietas arhīva Nr. K33-0107-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 9.martā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Naruška
ar sekretāri I.Nikolajevu, tulku Ā.Kormi-Vinti
piedaloties prokurorei A.Divakovai
aizstāvei /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu, kurā **/pers. B/ (/pers. B/)** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas,

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, ja to izdarījusi personu grupa, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), kas izdarīts lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus, sekojošos apstākļos:
2013.gada 23.novembrī, krogā „Kristapiņš", kas atrodas Bērzu ielā, Babītē, Babītes novadā notika slēgts vakars. Ap plkst.23.00, krogā ienāca Apsūdzētais kopā ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Viens no pasākuma viesiem /pers. C/ piegāja pie abiem vīriešiem un pateica, ka vakars ir slēgts un, ka viņiem jāiet projām, uz ko vīrieši atbildēja, ka projām neies, jo viņi ir vietējie, pastāvīgie klienti, paliks krodziņā un dzers alu, lamājās necenzētiem vārdiem. Pēc kā /pers. D/ piegāja pie Apsūdzētā un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotās personas un atkārtoja /pers. C/ teikto.

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona un Apsūdzētais piegāja pie /pers. D/ un, rīkojoties saskaņoti, huligānisku tieksmju vadīti, rupji traucējot sabiedrisko mieru, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, paužot atklātu sabiedrisko interešu nonievāšanu, nostādot tām pretī savas personiskās intereses, sabiedriskā vietā krogā „Kristapiņš", traucējot cilvēku mieru, kas atradās krogā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona satvēra /pers. D/ rokas un turēja tās pie viņa pleciem, bet Apsūdzētais, lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamu priekšmetu - kasteti ar atlokamo nazi, kuru izvilka no savas somiņas, pielika to pie /pers. D/ vēdera, bet pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona turpināja turēt /pers. D/ aiz rokām. Turot nazi pie /pers. D/ vēdera, Apsūdzētais izteica draudus /pers. D/, ka atņems viņam dzīvību un nodarīs miesas bojājumus, uz ko /pers. D/ atbildēja, ka nebaidās no viņiem, jo apkārt ir daudz cilvēku, pēc kā viņi /pers. D/ atlaida un izgāja no kroga, bet pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, turpinot savas huligāniskās darbības, atrodoties ārpusē pie bāra, tēmēja uz /pers. D/, kurš atradās pie stikla ārdurvīm krogā, ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu.

Tādā veidā Apsūdzētais, grupā ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidroto personu, veica huligāniskās darbības, kas izdarīts lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu neatzina un izmantojot Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punktā noteiktās tiesības, tiesas sēdē liecināt atteicās.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu tiesā nolasītās Apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2014.gada 12.maijā liecinājis, ka apsūdzība viņam ir skaidra. Savu vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā neatzīst. 2013.gada 23.novembrī no plkst.18.00 līdz 22.00-22.30 viņš atradies sabiedriskā pirtī "PIRTS", kura atrodas Priedainē, netālu no dzelzceļa stacijas, adresi nezina. Pirtī bijis kopā ar draugu /pers. E/, ar /pers. F/, uzvārdu nezina, /pers.G/ ir viņa tēva draugs. Šajā pirtī viņš bijis katras brīvdienas. Pēc pirts viņš izsaucis taksometru un viņi ar /pers.G/ braukuši garām krogam "Kristapiņš" Babītē un nolēmuši šajā kafejnīcā nopirkt alu. Taksists palicis automašīnā, viņi izkāpuši no automašīnas un iegājuši kroga gaitenī, kur tualete un smēķētava. Gaitenī bijis kautiņš, tur kādi viņam nepazīstami cilvēki savā starpā lamājušies. Viņš atvēris zāles durvis un ieraudzījis, ka zālē ir daudz cilvēku, bērni, uzklāti gali, visi bijušu jautri. Pasaucis bārmeni, kurš stāvējis aiz letes, bārmenis pienācis pie viņiem un viņš palūdzis ieliet viņiem alu. Viņi pagaidījuši, apmēram, 2 minūtes, pēc tam bārmenis pateicis, ka vēl jāpagaida. Viens no pastāvīgajiem apmeklētājiem, liela auguma, spēcīgas miesas būves, no gaiteņa uzkliedzis krievu valodā: "Ko Jums te vajag, te ir slēgtais vakars". No zāles iznākušas divas sievietes un vērsušās pie šī vīrieša, teikušas, lai viņš nomierinās. Šajā kompānijā, kur bijis konflikts kliedza: "Policija", uz ko bijusi atbilde: "Mēs paši esam policija". Kas tieši to teicis, viņš nezina, jo nevienu no šiem cilvēkiem nezina. Viņi tur atradušies ne vairāk par 5 minūtēm, alu viņiem neiedeva, un viņi izgājuši ko kafejnīcas, iesēdušies taksometrā un aizbraukuši. Cilvēki kafejnīcā bijuši iedzēruši, uzvedušies neadekvāti. Pie kafejnīcas ir automašīnu stāvvieta, autostāvvietā atradušās, apmēram, 4 vieglās automašīnas, un uz soliņa pie kafejnīcas sēdējuši cilvēki. Viņš bijis minētajā kafejnīcā, bet nekādos konfliktos nav piedalījies, nazi nevienam klāt nav licis un nevienam nav draudējis, un automašīnas stāvvietā nav bojājis un griezis. Šo kafejnīcu viņš apmeklē bieži, bārmenis viņam ir pazīstams. Ar taksometru aizvedis /pers. G/ uz mājām Mārupē, adresi nosaukšot vēlāk. Apsūdzībā norādītās darbības nav darījis. Taksists /pers Z/ strādā viņa firmā. Apsola tuvākajā laikā paziņot /pers.G/, /pers.E/ un /pers. F/ datus, ar kuriem viņš bijis kopā pirtī (2.sēj., lietas 14.-15.lapa).

2014.gada 21.maijā Apsūdzētais liecinājis, ka vīrieti vārdā /pers G/ pēc šī negadījuma nav redzējis, dzirdējis, ka minētais vīrietis aizbraucis uz ārzemēm. Viņš vīrieti sauc par /pers. G/, iepazinušies sabiedriskajā pirtī, vārdu, uzvārdu un dzīvesvietu nezina. Zina, ka/pers. G/dzīvo Mārupē, bet precīzu adresi nezina. Kādā vietā viņi /pers. G/ izsēdinājuši no taksometra neatceras. Mārupi pārzina slikti. Pēc skata/pers. G/ ir 48-56 gadi, normālas miesas būves, augumā 180 – 185 cm, seja kalsna, kādā krāsā mati, acis, kā arī vai bija ūsas un bārda neatceras. Viņa tēvs /pers. I/ iepazīstinājis viņus

pirtī. Pirtī /pers. G/ nav vairāk redzējis. Viņš /pers. G/zvanījis uz telefonu, bet telefons bijis atslēgts (2.sēj., lietas 49.-50.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas Apsūdzētais piekrita atbildēt uz jautājumiem. Norādīja, ka /pers. G/ ir /pers. J/. No sākuma domājis, ka /pers. J/ ir uzvārds /pers. G/. Konkrētā notikuma dienā krogā "Kristapiņš" liecinieki varbūt nav redzējuši /pers. J/, jo cilvēki bijuši iedzēruši un uzvedušies neadekvāti. Viņš nezina, ar ko pirms tam lieciniekiem un cietušajam bijis konflikts, bet ne ar viņu. Šo situāciju skaidro ar to, ka liecinieki un cietušais viņu ieraudzījuši notikuma vietā un nav varējuši atrast tos cilvēkus, kuri ir vainojami pie konflikta un tāpēc apsūdz viņu. Viņš nenoliedz, ka apsūdzībā minētajā datumā un laikā bijis krogā "Kristapiņš", bet darbības, kas minētas apsūdzībā nav darījis. Viņaprāt, liecinieki viņu nepatiesi apsūdz. Neatceras kā viņš bija ģērbies noteiktajā dienā, rokās viņam nav bijusi alkohola pudele. Apsūdzībā norādītajā dienā viņam bijusi soma ar siksniņu pāri plecam, kurā stāvējusi pase un transportlīdzekļa vadītāja tiesības. Lieciniekiem un cietušajam iemesls viņu aprunāt varētu būt tāds, ka viņi nespēj atrast īsto vainīgo personu. Norāda, ka cietušais nopratināšanas laikā uzvedies agresīvi un, kad cietušais ir iedzēris, tad uzvedās vēl agresīvāk. Uz kafejnīcas durvīm nav bijusi plāksne ar uzrakstu "slēgts vakars". Viņi aizbraukuši uz krogu, jo /pers. J/ pēc pirts gribējis iedzert alu, taču viņiem kafejnīcā nepārdeva alu, viņi tur bijuši, aptuveni, 3 minūtes un, tad aizbraukuši. Viņš pastāvīgi apmeklē kafejnīcu "Kristapiņš", lai pabrokastotu vai pavakariņotu. Kafejnīcā viņš bija iegājis kopā ar /pers. J/. To, ka /pers. J/ liecinājis, ka nav gājis iekšā kafejnīcā skaidro ar to, ka kopš notikuma ir pagājis ilgs laiks un /pers. J/ var precīzi neatcerēties notikuma apstākļus. Kafejnīcā viņš pasaucis bārmeni un ar roku žestiem no bārmeņa pasūtījis alu, bārmenis viņam teicis, lai pagaidot. Tad cetušais krievu valodā viņam jautājis, ko viņš darot kafejnīcā un viņš otrreiz bārmenim lūdzis, lai viņiem ielej alu, pēc kāda laika viņš izgājis no kafejnīcas. Viņam nav bijis iemesls kļūt agresīvam. Uzskata, ka liecinieki melo, ka viņi ir redzējuši kā viņš izvelk nazi, un liecinieku pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības ir patiesākas, jo tagad cietušās puses liecinieki ir pārrunājuši situāciju, apspriedušies un zinājuši, ko liecināt. Uzrādot Apsūdzētajam fotogrāfijas (2.sēj., lietas 151.lapa), viņš norādīja, ka fotogrāfijas ir miglainas un viņš neatpazīst fotogrāfijās redzamo vīrieti.

Cietušais/pers. D/ (turpmāk – Cietušais) tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam nav personiski pazīstams. 2013.gada 23.novembrī krogā "Kristapiņš" svinējuši /pers. M/ dzimšanas dienu un ap plkst.23.00 vakarā, krogā ienākušas divas personas, viena no tām bija Apsūdzētais un otra nav noskaidrota, un bravurīgi uzvedoties, paziņoja, ka sēdēšot un dzeršot pasūtīto alu. Kaut gan atnākušajām personām tika paskaidrots, ka viņu svinības ir slēgts pasākums. Pirmais pie Apsūdzētā un otras nenoskaidrotās personas piegājis /pers. C/, Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona uz /pers. C/ lūgumu iziet, nav paklausījuši un teikuši, ka esot kroga pastāvīgie klienti. /pers. C/ pajautājis, vai pasākuma viesiem nav pretenziju, ka atnākušās personas šeit paliek un dzer alu, lielākā daļa no viesiem nolēmuši, ka nav vēlama Apsūdzētā un otras nenoskaidrotās personas klātbūtne un viņiem palūdza atstāt telpas. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona atteikušies pamest kroga telpas, uzvedušies bravurīgi un tad pie minētajām personām pienācis viņš un lūdzis, lai viņi iet ārā, jo ir slēgts pasākums un, ka viņiem nav tiesību tajā atrasties. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona atteikušies iet prom un bravurīgi uzvedoties, teikuši, ka palikšot. Viņiem vairākkārt tika lūgts, lai iet prom. Nenoskaidrotā persona pielekusi kājās un viņu saķērusi aiz rokām. Apsūdzētais piecēlies un izvilcis nazi no plecu somas. No sākuma parādījis viņam to nazi, tad Apsūdzētais nazi pielicis viņam pie kreisā ķermeņa sāna. Apsūdzētais viņam draudējis, taču konkrēti ko viņš teicis neatceras, tas esot atspoguļots pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās. Tobrīd no zāles nākuši klāt cilvēki un izdevies abas personas pierunāt, lai viņi iet prom. Pēc, apmēram, piecpadsmit minūtēm Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona atgriezušies un viņš gājis koridorā skatīties, ko viņi tur dara. Nenoskaidrotā persona izvilkusi pistolei līdzīgu priekšmetu un tēmējusi uz viņu, vairākkārt spiedis pistoles mēlīti, bet pistolei kaut kas nav nostrādājis. Tikmēr Apsūdzētais pieskrējis pie /pers. P/ un viņa automašīnas riepām, un tās sadūris. Viņš piezvanījis policijai un gājis iekšā pie bārmeņa un teicis, lai iedod viņam ārdurvju atslēgas, jo durvis bijušas aizslēgtas. Kad viņš atslēdzis durvis, tad Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona bija aizmukuši prom. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona atgriezušies ārpusē pie kroga un viens sācis vicināties ar nazi, kurš no viņiem, to nav redzējis, jo sēdējis pie galda ar muguru pret logu. Otrreiz viņi telpās vairs nav ienākuši. Fotogrāfijās, kas atrodas lietas materiālos, viss ir parādīts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesā nolasītas Cietušā pirmstiesas procesā sniegtās, kur viņš 2013.gada 27.novembrī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī atradies Babītes novadā, Babītē, Bērzu ielā, kafejnīcā "Kristapiņs", kur bijis slēgts vakars. Bijuši ap 20 cilvēkiem. Uz ieejas durvīm bijis rakstīts bankets, bet ārējās (ieejas) durvis nav bijušas aizslēgtas, jo bieži gājuši ārā pīpēt. Ap plkst.23.00 viņš atradies kafejnīcas zālē, kad ienākuši divi nepazīstami jaunieši – viens resnāks, otrs tievāks. Abiem jauniešiem rokās bijušas stikla 0,5 tilpuma alus pudeles. Abi jaunieši bijuši manāmi iereibuši (runas stils nedaudz lēns, nedroša gaita, uzvedība). /pers. C/ piegājis pie augstāk minētajiem jauniešiem un pateicis, ka te ir slēgts vakars, lai viņi ietu prom. Uz ko jaunieši krieviski atbildējuši, ka viņi esot vietējie, patstāvīgie klienti un te sēdēšot un dzeršot aliņu. Tad viņš piegājis tuvāk un atkārtojis Gunāra vārdus, lai jaunieši ietu prom. Tad resnākais jaunietis piegājis (pieskrējis) pie viņa un ar rokām satvēris viņa rokas (turējis viņu aiz rokām pie pleciem). Jaunieši gan runājuši, gan uzvedušies agresīvi. Tad pie viņa piegājis tievākais jaunietis, kurš no somiņas (viņam liekas) izvilcis kasteti ar nazi. Kastete bijusi tumšas krāsas, iespējams melna. Tievākais jaunietis pielicis viņam nazi pie vēdera no kreisā sāna, resnākais jaunietis turpinājis turēt viņu aiz rokām. Turot nazi pie viņa vēdera, jaunietis draudējis viņam, ka atņemšot dzīvību, teicis, ka sagriezīs. Tajā brīdī piegājis arī /pers. R/, /pers. S/, /pers. C/, /pers. T/ un /pers. U/. Viņš teicis, ka nebaidās un, lai laiž viņu vaļā, jo apkārt jau daudz cilvēku. Teicis, ka aizmirsīšot visu, ja viņi ies prom. Tievākais jaunietis ar nazi izgājis ārā no kafejnīcas un saucis otru resnāko jaunieti, kurš turpinājis viņu turēt. Pēc tam arī resnākais jaunietis viņu palaidis aizgājis prom. Viņi palūdza, lai bārmenis aizslēdz durvis un vakars turpinājies. Apmēram, pēc 5-10 minūtēm kāds ieraudzīja, ka pie logiem staigā kāds jaunietis ar nazi. Viņš piegājis pie ārdurvīm (stikla durvis) un varējis visu labi redzēt, pie kafejnīcas ārā bijis apgaismojums. Skatoties pa stikla durvju logu viņš ieraudzījis, ka augstāk minētais resnais jaunietis, apmēram, 5-7 metru attālumā no ieejas durvīm, stāv un skatās uz viņu. Pēc tam resnākais jaunietis kaut kur no labā sāna izvilcis šaujamierocim līdzīgu priekšmetu (viņam licies ka tā bijusi pistole) un sācis tēmēt uz viņu. Viņš redzējis, ka resnākais jaunietis divas reizes piespiedis mēlīti, bet šaujamierocim līdzīgais priekšmets nav izšāvis. Pēc jaunieša sejas varējis redzēt, ka viņš ir izbrīnīts un uzreiz sācis skatīties uz savu šaujamierocim līdzīgo priekšmetu. Tad viņš ieraudzījis, ka tievākais jaunietis piecēlies no /pers. P/ automašīnas (jaunietis sēdējis pie automašīnas tupus). Tad viņš redzējis, ka tievākais jaunietis piegājis pie viņa automašīnas, piesēdies sākumā pie aizmugurējās riepas no automašīnas labās puses, tad pie priekšējās riepas no labās puses. Viņš stāvo pie durvīm uzreiz zvanījis policijai un gājis pie bārmeņa pakaļ atslēgām no ieejas durvīm. Kad viņš atgriezies atpakaļ un izgājis ārā, jau neviens vairs nav bijis. Apskatījis viņam piederošo automašīnu un konstatējis, ka viņa automašīnai pārdurtas riepas no labās puses. Kad viņš stāvējis pie durvīm un skatījies kā resnākais jaunietis tēmē uz viņu, viņam aiz muguras stāvējusi /pers. T/, kura arī to redzējusi. (1.sēj., lietas 23.-25.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas Cietušais norādīja, ka apstiprina savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības. Un papildus paskaidroja, viņu vakars ticis sabojāts, ilgi bija jāgaida policija, kamēr tikusi fiksēta visa notikuma gaita, pierakstītas liecības, kā arī vēl bija jāevakuē automašīnas. Policijā viņam tikušas uzrādītas personas atpazīšanai, viņam tikusi uzrādīta apsūdzētā persona. Viņš atpazinis Apsūdzēto. Tajā telpā, kurā notikušas viesības, Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona pārsvarā nav uzturējušies, visas sarunas notikušas priekštelpā, kur ir koridors un šī priekštelpa nav bijusi slēgta. Apsūdzētais ar otru nenoskaidrotu personu sēdējuši priekštelpas nišā. Viņš pienācis klāt pie nišas. Viņš bijis ar ķermeni un skatu pret Apsūdzēto un otru nenoskaidroto personu, viens sēdējis labajā galda pusē, otrs kreisajā. Incidents sācies no tā, ka viņš palūdzis gan Apsūdzētajam, gan otrai nenoskaidrotajai personai pamest kroga telpas, izskaidrojis, ka viņiem ir slēgtais vakars. Brīdī, kad nenoskaidrotā persona pielekusi kājās un viņu no priekšpuses sagrābusi aiz rokām, nenoskaidrotā persona bijusi ar skatu pret zāli un viņš bijis ar muguru pret zāli un no kreisās puses pienācis Apsūdzētais. Cik atceras, tad Apsūdzētais nazi turējis kreisajā rokā. Nenoskaidrotā persona viņam draudējusi, iespējams, arī viņš kaut ko teicis. Apsūdzētais nazi viņam pielicis pie sejas, bet nazi vēl nebija atvēris, tas bijis salokamais nazis. Pēc tam Apsūdzētais nazi atlocījis un pielicis viņam pie

kreisā ķermeņa sāna. Pārējie viņa draugi atradušies kaut kur viņam aiz muguras un lēnām, no labās puses pienācis klāt /pers. U/ un vilcis no viņa nost nenoskaidroto personu. Līdz sišanai darbības nav novedušas, bijusi turēšana, ticis parādīts nazis, neviens viņam nav dūris ar nazi un nav iegriezis, un nav bijuši arī sitieni ar rokām. Viņš Apsūdzētajam teicis, lai paņem savu nazi, to teicis krievu valodā. Kad nenoskaidrotā persona viņu turējusi arī viņš personu bija saķēris. Nenoskaidrotā persona viņu nav laidusi vaļā, /pers. U/ kādā brīdi personu saķēris un rāvis no viņa nost un, tad nenoskaidrotā persona aizgājusi. Starp viņu un nenoskaidroto personu notikusi grūstīšanās. Ne Apsūdzētais, ne nenoskaidrotā persona viņam nav nodarījuši fizisku kaitējumu. Kad pa ārdurvju stiklu redzējis, ka abas personas ir atgriezušās, viņš redzējis, ka tie bijuši tieši nenoskaidrotā persona un pats Apsūdzētais.

Lieciniece/pers. T/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņai nav personiski pazīstams, viņa Apsūdzēto redzējusi incidenta dienā. Cietušais viņai ir personiski pazīstams, viņi dzīvo kopā nereģistrētā laulībā. Par konkrēto notikumu norāda, ka viņas mammai bijušas dzimšanas dienas svinības, kuras svinējuši krodziņā. Viņu pasākums bijis slēgts vakars, uz kroga ārdurvīm arī bijis rakstīts, ka notiek slēgts pasākums, taču to neņemot vērā, plkst.24.00 krogā ienākuši divi vīrieši un nosēdušies pie galda. Vīrieši bijuši iereibuši, to varējis saprast no viņu sarunām, un bārmenis vīriešiem bija apsolījis alu, bet viņi bijuši pret to, jo viņiem bijis slēgtais pasākums. Cietušais un arī pārējie vīrieši gājuši atnākušajiem vīriešiem izskaidrot, ka krogā pašlaik ir slēgtais pasākums, tad sācies konflikts. Viņa pati konfliktā nav piedalījusies, jo atradusies iekšā zālē. Vienā brīdī viņu pasaukusi māsa /pers. S/ un teikusi, ka Apsūdzētais ir pielicis nazi pie Cietušā vēdera. Pati personīgi nazi nav redzējusi, bet zina no māsas, ka tas bijis rokās Apsūdzētajam. Un tajā brīdī, kad Apsūdzētais pielicis nazi pie Cietušā vēdera, tad telpā atradies tikai Apsūdzētais, otra nenoskaidrotā persona bija izskrējusi ārā. Viņi atnākušos vīriešu izveduši ārā, bet pēc piecpadsmit minūtēm Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona atgriezušies, bet kroga telpās vairs nav nākuši, jo viņi aizslēguši kroga durvis. Vienam kafejnīcas logam bijuši atvilkti aizkari, tā arī viņus ieraudzījuši un atpazinuši. Nenoskaidrotā persona tiesas zālē nav. Tajā vakarā ārā bijis tumšs, taču āra apgaismojums bijis ieslēgts. Tad nenoskaidrotā persona caur bāra durvīm tēmējusi uz viņiem ar ieroci, viņa stāvējusi aiz Cietušā. Persona nav šāvusi, tikai tēmējusi. Apsūdzētajam rokās bijis nazis. Viņi izskrējuši ārā no kroga un konstatējuši, ka /pers. P/ un Cietušā automašīnām ir sadurtas riepas. Viņi izsaukuši policiju un izstāstījuši notikuma apstākļus, kā arī tikušas pierakstītas viņu liecības. Pašu konfliktu, kas noticis kroga priekštelpā, viņa nav redzējusi, tikai dzirdējusi, ka tur notikusi lamāšanās, jo gan Apsūdzētais, gan nenoskaidrotā persona protestējuši, ka negrib iet prom no bāra, jo ir pasūtījuši alu un, ka neiešot prom, kamēr to neizdzeršot. Pie priekštelpas durvīm stāvējusi viņa, mamma /pers. M/ un ciemiņi, Cietušais, /pers. U/, /pers. R/, Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona atradušies priekštelpā. Viņa pārrunājusi šo notikumu ar savu civilvīru. Cietušais pastāstījis faktus par grūstīšanos, par nazi, kas ticis pielikts pie Cietušā ribām, pati minētās darbības nav redzējusi.

Liecinieks/pers. R/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam nav personiski pazīstams. Cietušais ir personiski pazīstams, viņi ir paziņas. Kafejnīcā "Kristapiņš" svinējuši sievas mātes - /pers. M/ dzimšanas dienu. Ap plkst. 22.00 kafejnīcā ienākuši divi cilvēki, kuri vēlējušies iegādāties alkoholu, apsēdušies kafejnīcas priekštelpā, pie viņiem piegājis bārmenis, kaut ko runājuši. Pie Apsūdzētā un nenoskaidrotās personas piegājis /pers. C/, lai pateiktu, ka viņiem ir privāts pasākums un, ka personas nevar atrasties kafejnīcas telpās, ka telpa ir noīrēta. Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona teikuši, ka sēdēs priekštelpā un, ka ar bārmeni ir sarunājuši, ka viņus apkalpos. Tobrīd pie personām bijis klāt viņš un Cietušais. Viņš pieaicinājis klāt bārmeni un viņam jautājis, vai personas apkalpos un bārmenis teicis, ka neapkalpos. Viņa sieva /pers. S/ teikusi Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai, ka viņiem ir slēgtais pasākums, ja bārmenis viņus neapkalpo, tad telpas ir jāpamet. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona pēc viņu vairākkārtējiem lūgumiem telpas nav pametuši. Neviens no viņiem personas fiziski nav aiztikuši, ārā neviens viņus nav metuši. Apsūdzētais solījis zvanīt bokseriem un teicis, ka tie visu šeit sakārtošot, izvilcis telefonu, demonstratīvi to novicinājis un tad, kad ielicis telefonu iekšā somā, bija aizgriezies no viņiem ar muguru, rakņājies pa somu, tad izvilcis no somas nazi un griežoties atpakaļ pie Cietušā vēdera rajonā pielicis nazi. Cietušais un Apsūdzētais kaut ko sākuši runāt, dzirdējis arī necenzētus vārdus gan no Cietušā, gan no Apsūdzētā, taču nav dzirdējis ko konkrēti runājuši. Pēkšņi Apsūdzētais izgājis ārā. Kad Apsūdzētais izvilcis nazi no somas, tad Cietušais ar Apsūdzēto atradušies cieši viens otram klāt. Otra nenoskaidrotā persona atradusies galdam otrā pusē, tur bijuši arī /pers. U/ un /pers. C/.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. R/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2014.gada 16.janvārī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī ap plkst.23.00 viņš atpūties Babītes nov., Babītē, krogā "Kristapiņš", kad tajā iegājuši divi nepazīstami vīrieši. Viņiem noticis slēgs pasākums, svinējuši sievas mātes dzimšanas dienu. Vīrieši piegājuši pie bārmeņa. No malas izskatījies, ka bārmenis vīriešus pazīst. Vīrieši runājuši krievu valodā. /pers. C/ pajautājis ko vīrieši grib. Vīrieši atbildējuši, ka vēlas dzert alu. Vīriešiem rokās bijušas vēl pa 0,5l alus pudelēm. Vīrieši izskatījušies iereibuši un nedaudz agresīvi. Saruna ar vīriešiem notikusi priekštelpā, netālu no bāra. Viņš kopā ar Cietušo izgājuši no banketu zāles, kad atnākuši minētie vīrieši. Cietušais redzot, ka vīrieši negrib iet prom, atkārtojis, ka viņiem ir slēgts pasākums un, lai vīrieši iet prom. Viņš pamanījis, ka vienam no vīriešiem bijis mobilais telefons. Vīrieši sākuši agresīvi uzvesties, kad viņi teikuši, ka jāiet prom. Abi vīrieši lamājušies ar necenzētiem vārdiem. Apaļīgākais vīrietis piegājis pie Cietušā un apstājies aiz viņa muguras ar seju pret Cietušo, saņēmis aiz rokām Cietušā rokas. Tievākais vīrietis no mazas somiņas, kas viņam bijusi līdzi, izvilcis nazi, kastetes veidā ar izvelkamu asmeni, metāliskā krāsā. Tievākais vīrietis pielicis augstāk minēto nazi pie Cietušā vēdera sāna. Pēc tam tievākais vīrietis krieviski teicis, ka iedurs un izteicis vēl kādus draudus, bet ko tieši teica, viņš neatceras. Otrs vīrietis turpinājis turēt Cietušo aiz rokām. Starp vīriešiem un Cietušo notikusi vārdu pārmaiņa. Cietušais teicis, lai vīrieši nomierinās un iet prom. Sākumā tievākais vīrietis noņēmis no Cietušā vēdera nazi un aizgājis prom, tad aizgājis otrs vīrietis. Būdami pie ārdurvīm, vīrieši klieguši, lai viņi nāk ārā. Viņi palūguši, lai bārmenis aizslēdz durvis. Cietušais, pirms tika aizslēgtas durvis, izgājis ārā pārbaudīt savu un /pers. P/ automašīnu. Tad viņi visi aizgājuši uz zāli pie galda, kad, apmēram, pēc 10 minūtēm pie logiem viņi pamanījuši vīrieša ēnu ar pistoli. Kāds iekliedzies, ka vīrietim ir pistole. Cietušais un /pers.T/ aizgājuši pie ārdurvīm apskatīties kas notiek. Pārējie viesi palikuši sēdēt zālē. Pēc 3-5 minūtēm /pers.T/ skrējusi no ārdurvīm apkaļ uz zāli kliedzot: "Ak Dievs, tur pistole, viņiem ir pistole". Viņi sākuši saukt bārmeni, lai viņš atvērtu ieejas durvis un paralēli zvanījuši uz policiju. Viņi visi bijuši nobijušies un uztraukušies, jo kopā ar viņiem bijuši mazi bērni. Kad bārmenis atslēdzis ieejas durvis un viņš, Cietušais,/pers.C/, viņa tēvs un /pers.P/ izgājuši ārā, tad konstatējuši, ka Cietušā un /pers. P/ automašīnām ir pārdurtas riepas. Cietušais teicis, ka apaļīgais vīrietis tēmējis viņam ar pistoli (1.sēj., lietas 55.-56.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. R/ norādīja, ka labāk par notikuma apstākļiem atcerējies pirmstiesas izmeklēšanā. Papildus paskaidroja, ka ne bārmenim, ne /pers. C/ nav bijis konflikts ar Apsūdzēto un nenoskaidroto personu. /pers. C/ Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai tikai izskaidrojis, ka viņiem ir slēgtais pasākums un, ka atnākušajām personām ir jāpamet kafejnīcas telpas. Uz /pers. C/ lūgumu atstāt telpas personas nav reaģējušas un arī ne uz viena cita lūgumiem viņi nav reaģējuši. Nezināmā persona un Cietušais atradušies viens pret otru ar seju, nav bijis tā, ka nezināmā persona bijusi Cietušajam aiz muguras. Nenoskaidrotā persona nav varējusi atrasties Cietušajam aiz muguras, jo Cietušajam aiz muguras bijusi siena. Apsūdzētais stāvējis Cietušajam pie kreisā sāna. Nezina ar kuru roku Apsūdzētais turējis nazi. Neviens Apsūdzētajam nav mēģinājis noņemt nazi. Kad Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona atgriezušies, viņus redzējuši Cietušais un /pers. T/. No brīža, kad Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona izgājuši ārā no kafejnīcas viņš minētās personas nav vairs redzējis.

Liecinieks/pers. U/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam nav personiski pazīstams. Cietušais ir zināms. Atceras to, ka konkrētā notikuma laikā notikušas /pers. M/ dzimšanas dienas svinības un viņš bijis ielūgts uz šo jubileju. Aptuveni, pēc plkst.22.00 kafejnīcas telpās ieradušies divi jaunieši. Iespējams, kafejnīcas durvis nav bijušas aizslēgtas. Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona pieprasījuši alu, viņš bijis viens no tiem, kurš protestējis un pateicis, ka te nebūšot nekādas dzeršanas, jo viņiem ir slēgts pasākums un cilvēkiem no malas kafejnīcā nav jāatrodas, taču tas nav ticis ņemts vērā un Apsūdzētais ar nenoskaidroto personu pateikuši, ka kamēr nedabūs savu alu, no kafejnīcas prom neiešot. No abām personām, kuras neaicinātas

ieradušās uz viņu slēgto pasākumu, tiesas zālē esot tikai viena, tas ir Apsūdzētais. Tālāk koridorā notikusi vārdu pārmaiņa, kurā Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai tika lūgts iet prom. No viņu puses neviens netika fiziski iespaidots, netika nevienam draudēts, netika neviens ne grūstīts, ne arī sists. Bijis moments, kad pie Cietušā vēdera ticis piespiests nazis, tas bijis kādus piecus centimetrus garš nazis. Nazis bijis Apsūdzētā rokās. Viņš nav redzējis momentu, kad nazis parādījies Apsūdzētā rokās, viņš tobrīd bijis blakus otrai nenoskaidrotajai personai. Ir pagājis ilgs laiks un viņš nevar precīzi atcerēties notikuma apstākļus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. U/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2013.gada 10.decembrī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī viņš atradies Babītes nov., Babītē, krogā "Kristapiņš". Viņiem bijis slēgts pasākums, svinējuši dzimšanas dienu. Gandrīz visi ciemiņi jau bijuši prom, kad plkst.23.00 krogā iegājuši divi vīrieši. Viņš tajā brīdī atradies zālē, bet vīrieši atradušies priekštelpā. Pie atnākušajiem ciemiņiem aizgājis /pers. C/ pateikt, ka viņiem ir slēgts pasākums. Nesauktie vīrieši prom nav gājuši. Tad priekštelpā izgājis arī viņš ar /pers. R/ un Cietušo. /pers. S/ arī atradusies priekštelpā. Vīriešus var atpazīt, jo viņus labi redzējis, bijis labs apgaismojums, viņš stāvējis, apmēram, metra attālumā no vīriešiem, kamēr vīrieši atradušies krogā. Vīrieši, viņaprāt, bijuši nelielā alkohola reibuma stāvoklī, bijuši agresīvi. Uz Cietušā vārdiem, ka te ir slēgts pasākums un, lai viņi iet prom, vīrieši reaģējuši agresīvi, augstos toņos vīrieši teikuši, ka esot vietējie un patstāvīgie klienti, ka viņi grib te atpūsties un dzert alu. Cietušais mēģinājis pierunāt vīriešu aiziet prom. Vīrieši runājuši krievu valodā. Iepriekš neviens no viņiem nav redzējis un nepazīst augstākminētos vīriešu. Pēkšņi viens no vīriešiem (apaļīgākais) pieskrējis pie Cietušā no aizmugures un saķēris cietušo aiz rokām, turējis. Bet tievākais vīrietis no mazas somiņas, kas bija vīrietim līdzi, izvilcis nazi, nazis bijis līdzīgs kastetei ar izvelkamo nazim, sudraba (metāla) krāsā, un pieejot pie Cietušā pielicis nazi pie Cietušā vēdera no sāna. Sācis izteikt draudus, ka iedurs Cietušajam ar nazi un kaut ko tam līdzīgu, precīzi pateikt nevar. /pers. S/, kad ieraudzījusi, ka vīrietis pielicis nazi pie Cietušā vēdera aizskrējusi uz zāli, kliedzot, ka vīrietim esot nazis. Cietušais mēģinājis pierunāt vīriešu iet prom, vīrieši lamājušies ar necenzētiem vārdiem, izteikuši draudus, ka iedurs ar nazi. Beidzot izdevies pierunāt vīriešus iet prom. Sākumā ārā izskrējis tievākais vīrietis, tad apaļīgākais. Būdami pie ārdurvīm, vīrieši klieguši, lai viņi nākot ārā. Viņi palūguši, lai bārmenis aizslēdz ieejas durvis. Cietušais, pirms tikušas aizslēgtas durvis, izgājis ārā apskatīt savu un /pers. P/ automašīnu. Kad Cietušais atgriezies, teicis, ka ar automašīnām viss kārtībā un bārmenis aizslēdzis durvis. Viņi visi aizgājuši uz zāli. Bijis viss mierīgi, kad pēc 10 minūtēm logā parādījusies ēna, ar pistoli. Kāds iekliedzies, ka viņiem ir pistole. Ēna vairākas reizes pagājusi gar logiem ar pistolei līdzīgu priekšmetu. Sākusies panika. Uzreiz piezvanījuši policijai. Cietušais aizgājis pie ārdurvīm, pie Cietušā aizskrējusi arī /pers. T/. Pēc 5 minūtēm/pers.T/ atskrējusi atpakaļ zālē kliedzot, ka viņiem ir pistole un viņš tēmējis Cietušajam. Viņi sākuši meklēt bārmeni, lai atslēgtu ārdurvis. Kad bārmenis atslēdzis ārdurvis (ilgi meklējis atslēgas) viņi izskrējuši ārā. Cietušais teicis, ka apaļīgākais vīrietis tēmējis viņam ar pistoli, bet tievākais vīrietis pārdūris riepas. Kad viņi izgājuši ārā vīrieši vairs nav bijuši (1.sēj., lietas 51.-52.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. U/ norādīja, ka apstiprina savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Nazi Cietušajam pielicis Apsūdzētais, nezina ne ar kuru roku, ne pie kura sāna. Viņš redzējis, ka pie Cietušā vēdera ticis piespiests nazis. Viņš precīzi neatceras, kādā veidā un kurā brīdī ticis saķerts Cietušais. Tad, kad ticis pielikts nazis pie Cietušā vēdera, otra nenoskaidrotā persona runājusi ar viņu. Konkrēto situāciju uztvēris kā draudus. Viņam bijis konflikts ar Apsūdzēto un otru nenoskaidroto personu. Konflikts sācies pirms zāles nelielā koridorā. Viņi tur bijuši seši, vai četri cilvēki, no kurām divas vai trīs bijušas sievietes. Viņu fiziski nav aizskāris ne Apsūdzētais, ne otra nezināmā persona. Viņš nav redzējis, ka fiziski tiktu aizskarta kāda cita persona. Apsūdzētais personīgi viņam draudus nav izteicis, draudi no Apsūdzētā puses tikuši izteikti Cietušajam, pieliekot nazi pie viņa vēdera.

Lieciniece/pers. M/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņai nav personiski pazīstams. Cietušais ir personiski pazīstams, starp viņiem ir draudzīgas attiecības. Viņai bijusi dzimšanas diena un Apsūdzētais ar vēl vienu cilvēku ienākuši slēgtā pasākumā un bārmenim pasūtījuši alu. Un tad, kad viņi ieraudzījuši, ka priekšnamā sēž divas neaicinātas personas, personām lūguši iziet ārā no kafejnīcas. Vīrieši atteikušies iet prom un teikuši, ka viņiem bārmenis nesīšot alu un palikuši tur sēžot. Tad vēlreiz viņi vīriešus aicinājuši pamest kafejnīcas telpas, Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona atteikušies to darīt un, tad situācijā iesaistījušies viņu vīrieši, kuri bijuši pasākuma viesi un lūguši Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai iet ārā. Personīgi viņa, kad viņu vīrieši runājuši ar Apsūdzēto un nenoskaidroto personu, atradusies kafejnīcas zālē, bet vīriešu saruna notikusi kafejnīcas gaitenī. Apsūdzētais un nenoskaidrotā persona zālē nav nākuši. Kafejnīcas zāles durvis bijušas vaļā, līdz ar to viņa visu labi redzējusi. Viņi nav ne stumdījušies, ne grūstījušies, vienkārši bijusi vārdu pārmaiņa par to, ka ir slēgts vakars un, ka Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai ir jāpamet telpas. Viņa redzējusi, ka Apsūdzētais bija pienācis tuvu klāt pie Cietušā un viņa redzējusi, ka Apsūdzētais Cietušajam zem krūtīm turējis roku, nezina kuru roku. Kādā momentā uzspīdējusi gaisma un Apsūdzētā rokās viņa redzējusi metālisku asmeni, bet Apsūdzētā roka bijusi tuvu pie Cietušā vēdera. Viņa atnākusi atpakaļ uz zāli un, tad Apsūdzēto un nenoskaidroto personu izraidīja ārā, pēc tam bārmenis aizslēdzis kafejnīcas durvis. Brīdī, kad viņi Apsūdzētajam un nenoskaidrotajai personai likuši doties ārā, Apsūdzētais un otra nezināmā persona sākuši lamāties, ka esot alu pasūtījuši un, ka neies ārā. Agresivitāte no Apsūdzētā izpaudās tad, kad viņš pienācis klāt pie Cietušā un sācis vicināties ar nazi. Viņa redzējusi nazi. Policijā viņai tikušas uzrādītas personas un viņa atpazinusi Apsūdzēto personu, otru personu viņa nav spējusi atpazīt. Viņa konfliktā ar Apsūdzēto nav piedalījusies, un saviem vīriešiem nav likusi neko darīt. Kad kafejnīcā ieradušies Apsūdzētais un otra nezināmā persona, lielākā daļa ciemiņu bija jau aizbraukuši no kafejnīcas. Notikumus labāk atcerējusies, kad sniegusi liecības pirmstiesas izmeklēšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesā nolasītas liecinieces /pers. M/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņa 2014.gada 15.janvārī liecinājusi, ka 2013.gada 23.novembrī viņa svinējusi savu dzimšanas dienu Babītes novadā, Babītē, krogā – kafejnīcā "Kristapiņš". Gandrīz visi ciemiņi jau aizgājuši prom, bijis jau vēls, pa plkst.23.00 viņa atradusies zālē, kad no attāluma ieraudzījusi, ka iegājuši divi vīrieši. Vīrieši atradušies priekštelpā pie bāra. Cik viņa sapratusi, vīrieši gribējuši palikt krogā atpūsties, padzert alu, bet tā kā viņiem bijis slēgs pasākums, viņiem nav atļauts. Pie vīriešiem izgājuši uz priekštelpu viņas ciemiņi Cietušais, /pers. C/, /pers. R/, /pers. U/ un /pers. S/. Viņa arī uz dažām minūtēm izgājusi priekštelpā, kur atradušies nepazīstami vīrieši, agrāk nav viņus redzējusi. Saskatījusi vīriešus, var viņus atpazīt un aprakstīt. Vīrieši runājuši krieviski. Kad vīrieši sākuši lamāties un agresīvi uzvesties, viņa aizgājusi atpakaļ uz zāli. Pēc 3-5 minūtēm zālē ieskrējusi /pers. S/, kura bijusi ļoti nobijusies un uztraukusies. /pers.S/ kliegusi, ka viņiem esot nazis un teikusi arī, ka viens no vīriešiem draudot Cietušajam. Bet personīgi viņa nav to redzējusi. Viņi bijuši nobijušies un gribējuši zvanīt policijai, bet ieraudzījuši, ka svešie vīrieši iet prom. Sākumā viens izgājis, tad otrs. Būdami pie ārdurvīm vīrieši kaut ko klieguši, bet tā kā viņa atradusies zālē, nav dzirdējusi ko tieši. Pēc incidenta viņi palūguši bārmenim aizslēgt durvis. Pirms aizslēdza durvis, Cietušais izgājis ārā apskatīties savu un /pers. P/ automašīnu, atgriežoties Cietušais teicis, ka ar automašīnām viss ir kārtībā, durvis tikušas aizslēgtas. Viņi visi atradušies zālē, bijis viss mierīgi, pagājušas, apmēram, 10 minūtes, kamēr logā viņi ieraudzījuši cilvēka ēnu ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu rokās. Viņi ļoti nobijušies. Sākusies kliegšana, ka viņiem ir pistole. Uzreiz visi padomājuši, ka augstākminētie vīrieši ir atgriezušies. Sākusies panika. Cietušais aizgājis pie ārdurvīm, /pers. T/ aizskrējusi Cietušajam pakaļ. Uzreiz sākuši zvanīt policijai. Pēc dažām minūtēm /pers.T/ atskrējusi atpakaļ zālē un teikusi, ka viens no augstākminētajiem vīriešiem tēmē uz Cietušo, ka vīrietim ir pistole. Sākuši meklēt pie bārmeņa atslēgas no ārdurvīm. Bārmenis diezgan ilgi tās meklējis. Tad vīrieši izgājuši ārā apskatīties, kad atnākuši atpakaļ, teikuši, ka automašīnām pārdurtas riepas un nepazīstamie vīrieši ārā vairs nav. Cietušais teicis, ka apaļīgākais vīrietis stāvējis ārā pie ārdurvīm un tēmējis uz Cietušo ar pistoli, bet tievākais vīrietis tajā brīdī pārdūris automašīnām riepas (1.sēj., lietas 41.-42.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas lieciniece /pers. M/ paskaidroja, ka no sākuma sadzirdējusi Apsūdzētā izteiktos draudus, un pienākusi klāt, lai redzētu, kas notiek. Viņa redzējusi konflikta brīdi, varbūt pirmstiesas izmeklēšanā satraukumā kļūdījusies un tāpēc apgalvojusi, ka nav redzējusi situāciju ar naža

pielikšanu Cietušā vēdera rajonā. Viņa sāniski stāvējusi, nedaudz aiz Cietušā muguras un redzējusi, ka Apsūdzētais Cietušajam ir pielicis nazi vēdera rajonā. Nezina, kur tobrīd atradusies otra nezināmā persona, nav redzējusi personu ne izejām ārā no kafejnīcas, ne blakus. Tajā brīdī, kad Apsūdzētais turējis nazi, /pers. U/ un /pers. R/ atradušies vienā vietā, taču konkrēti nevar norādīt. Cietušais stāvējis ar muguru pret zāli un Apsūdzētais Cietušajam pretī.

Liecinieks/pers. C/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam nav personiski pazīstams. Cietušais ir personiski pazīstams, starp viņiem ir ģimeniskas attiecības. Konkrētais notikums noticis 2013.gada 23.novembrī un konflikts noticis laika posmā no plkst.22.00 līdz plkst.24.00. Krodziņā „Kristapiņš" viņi svinējuši viņa draudzenes /pers. M/ dzimšanas dienu. Minētajā laika posmā viņš sadzirdējis sieviešu balsis par to, ka kafejnīcā esot sveši vīrieši. Uz šī pamata viņš gājis noskaidrot, kas notiek. Kafejnīcas priekšnamā atradušies divi viņam nepazīstami vīrieši, kuri sēdējuši pie galda un teikuši, ka projām neiešot, jo gaidot alu, ko bārmenis atnesīšot. Tobrīd krodziņa durvis bijušas atvērtas, jo citi gājuši ārā smēķēt. Viņš paskaidrojis, ka viņiem ir slēgts pasākums un, ka svešajiem vīriešiem tur nav vietas. Tobrīd viņam apkārt bijuši cilvēki, arī Cietušais, bet cik konkrēti, pateikt nevar. Kāds no ciemiņiem pieaicinājis bārmeni, kurš apstiprinājis, ka atnākušos vīriešus netaisās apkalpot, līdz ar to, viņi uz šī pamata lūguši abus vīriešus pamest telpu. Izveidojusies konfliktsituācija, kuras laikā Apsūdzētais un otra nezināmā persona sākuši viņiem draudēt ar izrēķināšanos, uzvedušies izaicinoši un agresīvi, teikuši, ka nekur prom neiešot, dzers alu, ka esot vietējie un, ja nu kas, tad piezvanīs citiem cilvēkiem, kuri atbraukšot un ar viņiem fiziski izrēķināšoties. Vienā brīdī vīrietis izvilcis nazi un pielicis pie Cietušā kreisā sāna vēdera rajonā. Tobrīd viņš atradies, aptuveni, pusmetru attālumā no naža. Pēc tam vīrieši strauji pametuši telpu. Viņš atgriezies lielajā zālē un nepaspējis piesēsties pie galda, kad pamanījis, ka viens no vīriešiem staigā viņu automašīnu tuvumā, pieliekdamies automašīnu riepu tuvumā. Viņš sapratis, ka tiek durtas riepas. Devies pie durvju loga, bet durvis bijušas aizslēgtas, jo bārmenis tās bijis aizslēdzis. Viņi meklējuši bārmeni un lūguši, lai atslēdz durvis. Tajā brīdī, kad ienācis lielajā zālē, pa logu redzējis vienu vīrieti, kurš tēmējis loga virzienā ar ierocim līdzīgu priekšmetu, mazās meitenes iebļāvušas, ka pistole un nometušās zem galda, arī citi viesi bijuši satraukti. Pēc kāda brīža bārmenis bija atvēris durvis un viņi pārliecinājušies, ka automašīnas riepas bija pārdurtas, bet Apsūdzēto un otru nezināmo personu nav satikuši. Par notikušo ticis ziņots valsts policijai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2013.gada 19.decembrī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī viņš atpūties Babītes novadā, Babītē, krogā "Kristapiņs", kad ap plkst.23.00 krogā iegājuši divi vīrieši. Vīriešu viņš nav pazinis, agrāk nav redzējis. Sākumā viņš atradies zālē. Dzirdējis, ka nepazīstamie vīrieši teikuši, ka vēlas krogā dzert alu, bārmenis teicis, ka ir slēgts vakars, bet vīrieši netaisījušies iet prom. Tad viņš izgājis priekštelpā pie bāra un teicis vīriešiem, lai iet prom. No zāles izgājuši arī /pers. U/, Cietušais, /pers. R/ un /pers. S/. Vīriešus varēs atpazīt. Cietušais atkārtojis teikto, ka ir slēgts vakars un jāiet prom. Vīrieši runājuši krievu valodā, teikuši, ka viņi ir patstāvīgie klienti, vietējie un grib krogā dzert alu. Notikusi vārdu pārmaiņa augstos toņos. Vīrieši lamājušies ar necenzētiem vārdiem, uzvedušies agresīvi. Viens vīrietis, kurš bijis apaļīgāks, piegājis pie Cietušā aiz muguras un satvēris Cietušo aiz rokām pie pleciem, turējis. Otrs vīrietis sēdējis pie galdiņa, bet pēkšņi piecēlies un pieskrējis pie Cietušā turot rokās nazi. Viņš nav redzējis no kurienes tieši vīrietis izvilcis nazi. Viņam licies, vai no somiņas, vai no bikšu kabatas. Viss noticis ātri. /pers.S/ izskrējusi priekštelpas uz zāli kliedzot, ka viņiem esot nazis. Nazis bijis kastetes veidā ar atlokamu asmeni, metāliskā krāsā. Viņš saskatījis nazi labi, jo stāvējis blakus Cietušajam, bet tievākais vīrietis pielicis nazi pie Cietušā vēdera no sāna un draudējis, ka iedurs. Apaļīgākais vīrietis tajā brīdī turpinājis turēt Cietušo aiz rokām. Atkal notikusi vārdu pārmaiņa, bet viņiem izdevies pierunāt vīriešu iet prom pa labam. Sākumā aizgājis tievākais vīrietis, tad aiz viņa apaļīgākais vīrietis. Izskatījies, ka vīrieši atradušies alkohola reibuma stāvoklī. Būdami pie ārdurvīm, vīrieši vēl klieguši, lai viņi nāk ārā. Viņi uzreiz palūguši bārmenim aizslēgt durvis, lai incidents neatkārtotos. Cietušais vēl izgājis ārā apskatīt savu un /pers. P/ automašīnu. Kad Cietušais atgriezies, teicis, ka ar automašīnām viss kārtībā. Viņi visi atradušies zālē, sēdējuši pie galda, kad logā parādījusies cilvēka ēna un izskatījies, ka rokās ir pistole. Visi padomājuši, ka tie ir augstāk minētie vīrieši. Cilvēka ēna pagājusi dažas reizes gar logu, tad pazudusi. Cietušais aizgājis pie ārdurvīm apskatīties kas notiek. /pers. T/ aizskrējusi viņam līdzi, bet pēc 5 minūtēm atskrējusi atpakaļ kliedzot, ka vīrietim esot pistole un viņš tēmē uz Cietušo. Viņi zvanījuši policijai un lūguši, lai bārmenis atslēdz ārdurvis. Kad viņi izgājuši ārā, vīrieši vairs nav bijuši. Divām automašīnām bijušas pārdurtas riepas. Cietušais teicis, ka apaļīgākais vīrietis tēmējis ar ieroci un tievākais dūris automašīnām riepas (1.sēj., lietas 47.-48.lapa)

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. C/ norādīja, ka apstiprina savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Pirmstiesas izmeklēšanā labāk atcerējies notikuma apstākļus. Otrs nezināmais vīrietis turējis Cietušo, taču neatceras kā. Pēc redzētās cilvēka ēnas aiz loga sapratis, ka tas bijis tas pats cilvēks, kurš tikko bijis kafejnīcas telpās un piedalījies konfliktā. Caur logu redzējis viena cilvēka ēnu ar pistolei līdzīgu priekšmetu rokās. Pirms tam redzējis arī otru cilvēku, kurš staigājis gar automašīnām un riepu tuvumā pieliecies. Konflikta brīdī nav pievērsis uzmanību tam, vai starp viņu viesu automašīnām, pie bāra stāvējusi vēl kāda automašīna, pieļauj, ka varētu būt vēl kāda automašīna, bet apgalvot nevar.

Lieciniece/pers. S/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais personiski viņai nav pazīstams. Apsūdzēto redzējusi vienu reizi. Cietušais viņai ir pazīstams, viņš ir māsas civilvīrs, viņu starpā ir draudzīgas attiecības. Noticis pasākums, viņa redzējusi, ka tajā brīdī kafejnīcā ienākuši divi vīrieši, viens no vīriešiem bijis Apsūdzētais un otrs vīrietis bijis nepazīstams. Apsūdzētais apsēdies pie galdiņa priekštelpā, otrs vīrietis aprunājies ar bārmeni, laikam gribējis nopirkt alu. No sākuma viņi ienākušos vīriešus laipni palūguši iziet. No sākuma viņa pienākusi pie nepazīstamajiem vīriešiem un pateikusi, ka viņas mammai ir dzimšanas diena un, ka viņi ir noīrējuši šo kafejnīcu un viņa lūdza vīriešiem pamest kafejnīcas telpas. Taču Apsūdzētais skatījies, smējies un teicis, ka tikai pasēdēs, abi vīrieši runājuši krievu valodā. Viņa nav gribējusi, ka sveši cilvēki atrodas telpā. Pēc vairākiem lūgumiem pamest telpas, abi vīrieši atteikušies to darīt. Pēc kāda laika, kad viņa atradusies zālē, redzējusi, ka viņu vīrieši aizgājuši pie nepazīstamajiem vīriešiem, un tad arī viņa aizgājusi pie viņiem, jo jutusi, ka sācies konflikts. Redzējusi, ka Apsūdzētais ar savu draugu bijuši agresīvi noskaņoti. Stāvējis Cietušais un viņa Cietušajam blakus pie labās rokas, un viņa redzējusi, ka Apsūdzētais sēž no viņas pa kreisi pie galda un viņam rokās bijis nazis un redzējusi kā Apsūdzētais atvēris nazi un pielicis to pie Cietušā vēdera labās lejasdaļas pusē. Apsūdzētajam ar Cietušo nav bijusi vārdu apmaiņas, jo Apsūdzētais sēdējis klusu, otrs vīrietis, kurš stāvējis ļoti tuvu Cietušajam, mēģinājis Cietušajam draudēt un izprovocēt uz kautiņu. Viņasprāt, Apsūdzētajam bijusi maza melna somiņa pāri plecam. Tobrīd viņai bijis šoka stāvoklis un viņa kliegusi, lai sauc policiju, bet neviens tam nav pievērsis uzmanību. Sākusies liela panika, viņu vīrieši mēģinājuši izraidīt Apsūdzēto un viņa draugu ārā no kafejnīcas. Viņa dzirdējusi, ka Cietušais Apsūdzētajam atbildējis, lai viņš savāc savu nazi. Viņi nomierinājušies, apsēdušies pie galda un vienā brīdī redzējuši, ka divas ēnas pavīd gar logiem. Tad viņi iedomājušies, ka šīs ēnas varētu būt tie paši vīrieši, kuri bijuši pirms tam kafejnīcā. Cietušais un viņas māsa aizskrējuši pie kafejnīcas durvīm, viņa stāvējusi zāles pašā stūrī pie loga, un Cietušais kliedzis, ka jāiet nost no logiem, ka personai, kura atradusies aiz loga, rokās ir šaujamierocis, ka persona var izšaut un kādam trāpīt. Viņa sapratusi, ka persona, kura atradusies ārā aiz kafejnīcas loga, ir tēmējusi uz Cietušo un viņas māsu. Viņa stāvējusi kafejnīcas malā, kur ir siena un logs un redzējusi, ka cilvēks, kurš atradies ārā aiz kafejnīcas loga ir Apsūdzētais. Ārā bijušas laternas no kurām spīdējusi gaisma. Viņa redzējusi, ka šī persona skrējusi, tad pietupusies un to, ka viņam labajā rokā bijis šaujamierocis. Pēc tam viņi piezvanījuši policijai. Pirmā pie abiem vīriešiem piegājusi viņas mamma, taču viņa nav redzējusi, kurš pirmais no vīriešiem piegājis pie abiem nepazīstamajiem vīriešiem, zina to, ka arī māsa piegājusi. Viņa divas reizes lūgusi, lai abas personas iet prom, bet atnākušie vīrieši viņu nav klausījuši, tad viņa atgriezusies zālē. Brīdī, kad viņa redzējusi, ka Cietušajam blakus stāv Apsūdzētā draugs viņa piegājusi klāt. Brīdī, kad noticis uzbrukums ar nazi, priekštelpā stāvējis Cietušais, tad viņam blakus stāvējusi viņa, pretī Cietušajam stāvējis Apsūdzētais un aiz Apsūdzētā stāvējis viņa draugs un pārējie. Apsūdzētā draugs mēģinājis izprovocēt Cietušo uz fizisku konfliktu un tajā brīdī Apsūdzētais sēdējis un vēris vaļā nazi, jo laikam sapratis, ka sāksies fizisks konflikts. Cietušais uz apsūdzētā darbībām reaģējis ar mutisku repliku, lai Apsūdzētais noņem savu nazi. Tajā brīdī /pers. U/,

/pers. R/ un /pers. C/ bijuši viņai pie labā sāna un, aptuveni, viena metra attālumā no Cietušā. Ēnas pie kafejnīcas loga viņa ieraudzījusi, aptuveni, pēc piecpadsmit minūtēm pēc abu neaicināto personu ierašanās kafejnīcā. Šaujamieroci rokās turējis Apsūdzētais. Otru nenoskaidroto personu ārpus kafejnīcas viņa nav redzējusi. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā pēc uzrādītajām fotogrāfijām viņa atpazinusi Apsūdzēto. Pēc fotogrāfiju uzrādīšanas (2.sēj., lietas 151.lapa), lieciniece norādīja, ka viņa ir fotografējusi savu mammu un fotogrāfijas aizmugurē, kafejnīcas koridorā ir redzama otra nenoskaidrotā persona.

Liecinieks/pers. P/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam nav personiski pazīstams, tikai saistībā ar šo lietu. Cietušais viņam ir radinieks un viņi viens otru pazīst. Kad Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona ieradušies slēgtajā vakarā viņa sievas māsīca svinējusi piecdesmit gadu jubileju. Precīzu laiku, kad kafejnīcā ieradušies Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona, viņš neatceras. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona ienākuši kafejnīcas priekštelpā, apsēdušies pie galda un pieprasījuši bārmenim alu. Bārmenis personām piedāvājis pasēdēt ārā kafejnīcas nojumē un teicis, ka iznesīšot alu ārā, taču Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona atteikušies un sākuši konfliktēt. Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona bijuši iereibuši. Priekštelpā sākusies grūstīšanās, Apsūdzētajam un otrai nenoskaidrotajai personai ticis lūgts iet ārā, uz ko abi vīrieši nereaģējuši un uzvedušies izaicinoši. Kaut kādā momentā vienam no atnākušajiem vīriešiem rokās parādījies nazis, taču par šo faktu viņš neko detalizētāk nevar pastāstīt. Pēc tam ar visu viesu palīdzību Apsūdzēto un otru nenoskaidroto personu dabūjuši ārā no kafejnīcas. Pēc tam abi vīrieši skraidījuši gar kafejnīcas logiem, vienam no vīriešiem rokās bijis nazis un otram vīrietim rokās bijis šaujamierocim līdzīgs priekšmets. Norāda, ka neatceras visus lietas apstākļus, jo kopš notikuma ir pagājis ilgs laiks.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. P/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2014.gada 16.janvārī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī viņš atpūties Babītes nov., Babītē, krogā "Kristapiņš". Bijis slēgts vakars. Ap plkst.23.40 krogā iegājuši divi vīrieši. Vīrieši runājuši krievu valodā. Bārmenis, kurš viņus tajā vakarā apkalpojis, teicis, ka ienākušie vīrieši ir vietējie un bieži nāk uz krogu. Izskatījies, ka vīrieši lietojuši alkoholu, tas bijis saprotams pēc viņu uzvedības un runas. Vīriešu uzvedība bijusi bravūrīga, nedaudz agresīva. Kad vīrieši iegājuši krodziņā, viņiem ticis pateikts, ka ir slēgts vakars, lai vīrieši ietu prom, bet viņi no nav gribējuši, teikuši, ka vēlas palikt krogā un dzert alu. Vīrieši savā starpā pēc vārda vai iesaukas nav saukuši viens otru. Vīrieši atradušies priekštelpā, bet viņš zālē. Viņš sākumā nav gājis pie vīriešiem, aizgājis Cietušais un vēl kāds, neatceras kurš. Pēc 10 minūtēm viņš pamanījis, ka priekštelpā notiek konflikts un arī aizgājis pie viņiem. Kad viņš pienācis klāt, viņš stāvējis aiz Cietušā, blakus bijis /pers. S/ vīrs un vēl kāds, kurš tieši, neatceras. Tievākais vīrietis izvilcis nazi vai no somiņas vai no kabatas, un piegājis tuvu Cietušajam un draudējis, ka iegriezīs viņam vēderā, turot nazi pie Cietušā vēdera. Nazis bijis tumšā krāsā, ar asmeni 7-10 centimetru garš. Naža rokturis bijis līdzīgs kastetei, bet rokturi viņš slikti saskatījis. Apaļīgākais vīrietis stāvējis Cietušajam blakus un turējis viņu aiz rokām. Cietušajam izdevies sarunāt ar vīriešiem, lai viņi iet prom. Viņš atgriezies zālē, bet Cietušais izgājis ārā apskatīties vai ar viņa un Cietušā mašīnām viss kārtībā. Pēc 5-10 minūtēm Cietušais atgriezies atpakaļ un teicis, ka ar automašīnām viss kārtībā un ieejas durvis krogam ir aizslēgtas. Visi turpinājuši atpūsties zālē, uz to brīdi bija palikuši maz cilvēku, kad pēc 10 minūtēm pie logiem parādījušās divas vīriešu ēnas. Viņš pamanījis, ka vienam rokās bijis nazis (logi bijuši lieli un bijis labi redzams), kā arī dzirdējis, ka kāds kliedzis, ka otram vīrietim rokās bijis šaujamierocis. Viņš paņēmis visus bērnus un aizvedis tālākajā telpā. Cietušais un /pers.T/ aizgājuši pie ieejas durvīm. Kā vēlāk viņi stāstījuši, viens no vīriešiem draudējis (tēmējis) uz Cietušo un /pers.T/ar šaujamieroci, bet otrs vīrietis ar nazi pārdūris automašīnu riepas. Uzreiz zvanījuši policijai. Vīrieši paspējuši aiziet prom. Iepriekš nepazīstamos vīriešu nav redzējis (1.sēj., lietas 29.-30.lapa).

Konfrontēšanas protokolā starp /pers. P/ un Apsūdzēto, liecinieks /pers. P/ uz jautājumu: "Vai redzējāt pretī sēdošo cilvēku krogā 2013.gada 23.novembrī", atbildējis, ka nevar vienozīmīgi pateikt, bet cilvēks, par kuru viņš liecinājis izskatījies savādāk, pēc sejas tas cilvēks bijis kalsnāks, tievāks un nedaudz īsāks (2.sēj., lietas 44.-46.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. P/ paskaidroja, ka apstiprina liecības, kuras sniedzis pirmstiesas izmeklēšanas procesā. Viņam policijā tikušas uzrādītas fotogrāfijas personu atpazīšanai. Viņš nevar apgalvot, vai Apsūdzētais ir tas cilvēks, par kuru viņš liecinājis savās iepriekš sniegtajās liecībās, jo viņam atmiņā ir palikusi savādākas personas seja.

Kafejnīcas priekštelpā Apsūdzētais atradies priekšā Cietušajam, vairāk pie Cietušā labā sāna un otra nenoskaidrotā persona stāvējusi vairāk pa kreisi no Cietušā. /pers. R/ atradies blakus Cietušajam pie kreisās puses un pēc tam klāt pienācis /pers. C/. Tajā momentā visi sanāca aiz muguras Cietušajam, precīzi neatceras vietu novietojumu. Nevar pateikt, kur atradusies /pers. S/, /pers. T/ atradusies zālē. Viņš nezina, kāda nolūka vadīta persona vēlējusies iedurt Cietušajam, iespējams, tā bijusi cilvēka bravūrības izpausme. Persona ar nazi bijusi, apmēram, vienu metru un septiņdesmit centimetru gara, personai mugurā bijušas melnas drēbes. No minētās personas sejas viņa atmiņā nekas nav palicis, persona viņa apziņā ir palikusi kā tumšs cilvēks, jo kafejnīcas telpā nav bijis labs apgaismojums. Pēc lieciniekam uzrādītā protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (1.sēj., lietas 31.lapa), viņš norādīja, ka Persona Nr.2. liekas viņam pazīstama, un šo fotogrāfijā redzamo personu viņš sasaista ar apsūdzēto personu. Pārējās divas personas, kuras redzamas fotogrāfijās, viņš vispār nekad nav redzējis. Pēc lieciniekam uzrādītajām fotogrāfijām (2.sēj., lietas 151.lapa), viņš paskaidroja, ka fotogrāfijās viņš atpazīst /pers. M/, nevar pateikt, vai fotogrāfijās redzamais vīrietis bija tas, kurš konkrētajā dienā bija kopā ar Apsūdzēto.

Liecinieks/pers. J/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam ir pazīstams. Cietušais viņam nav personīgi pazīstams. Praktiski ar Apsūdzēto reti satiekas. Viņš ar paziņu bijuši Jūrmalā, aizbraukuši pie Apsūdzētā, pastaigājušies, vakarā Apsūdzētais viņu pavadījis uz vilcienu un viņš nolēmis aizbraukt uz pirti. Aizbraucis uz pirti, pēc tam saticies ar Apsūdzēto, runājušies. Pēc tam Apsūdzētais jautājis kā viņš tikšot mājās, viņš teicis, ka droši vien ar vilcienu. Apsūdzētais izsaucis taksometru, viņi braukuši ar taksometru, viņam sagribējies dzert, paskatījušies pulkstenī un bijis jau vēls, lai veikalā nopirktu alkoholu. Tad aizbraukuši uz krodziņu „Kristapiņš", kas atrodas Babītē, izkāpuši no automašīnas, uzpīpējuši, piegājuši pie krodziņa, Apsūdzētais gājis uz krodziņu, atvēris durvis un tur koridorā stāvējuši kaut kādi cilvēki. Viņš palicis pīpēt. Skatījies, ka Apsūdzētais ar kaut ko sācis runāties, turpinājis runāties kādu laiku. Pēc tam no kafejnīcas iznācis Apsūdzētais un teicis, ka nekas kafejnīcā nebūs. Pēc tam viņš teicis, ka vēlas, lai viņu aizved uz Mārupi pie paziņas, tālāk Apsūdzētais ar taksi viņu aizvedis uz Mārupi un tur pie restorāna „Melnais kaķis" viņš palūdzis apstādināt automašīnu, izkāpis no automašīnas un aizgājis uz restorānu. Krodziņā viņš nav iegājis, palicis ārā pie krodziņa ieejas pīpējot, kafejnīcas durvis bijušas ciet. Redzējis, ka Apsūdzētais priekšnamā atradies ar vēl diviem, trim cilvēkiem. Apmēram, divas minūtes Apsūdzētais atradies bārā. Kad Apsūdzētais gājis bārā iekšā, viņam rokās nekas nav bijis, bet tagad precīzi neatceras. Bāra telpās nav redzējis konfliktu. Kad Apsūdzētais iznācis ārā, teicis, ka krodziņā neesot alus. 2014.gada vasarā Apsūdzētais vērsies pie viņa un jautājis, vai viņš atceras to atgadījumu ar pirti 2013.gada 23.novembrī, viņš teicis, ka atceras un Apsūdzētais viņam palūdzis, lai viņš sniedz liecības par to, kā viņi pavadījuši to vakaru bārā. Apsūdzētai lūdzis sniegt patiesas liecības, nevis citas. Citā vārdā viņu Apsūdzētais nesauc. Kad viņi atbraukuši uz krogu, viņš bija lietojis alkoholu, bet Apsūdzētais pie viņa nebija lietojis alkoholu. Persona ar uzvārdu /pers.G/ vai /pers.G/ viņam neko neizsaka, nezina šādu personu. Viņš braucis ar taksometru no Priedaines līdz Mārupei un tad apstājies pie krodziņa "Kristapiņš", kas atrodas Babītē. Bez viņa, Apsūdzētā un taksometra vadītāja neviens cits taksometrā nav bijis.

Uz papildus jautājumu Cietušais, liecinieki /pers. R/, /pers. U/, /pers. M/, /pers. C/ norādīja, ka liecinieks /pers. J/ nevarētu būt tā persona, kura 2013.gada 23.novembrī bijusi kopā ar Apsūdzēto.

Liecinieks/pers. Z/ tiesā liecināja, ka Apsūdzētais viņam ir pazīstams. Viņš kādu laiku strādājis kopā ar Apsūdzēto firmā "Mans taksi". Viņš strādā par taksometra vadītāju. Cietušais viņam nav pazīstams, bet ir Cietušo redzējis tad, kad viņu izsauca uz prokuratūru un devis savas liecības. Viņam

piezvanījis Apsūdzētais, viņš atbraucis uz norādīto vietu, paņēmis Apsūdzēto no pirts, jo Apsūdzētais kopā ar /pers.J/ tobrīd atradies pirtī. Tas bijis 23.novembra vakarā, jo ārā bijis tumšs. Pēc tam braucot pa ceļam, viņaprāt, /pers.J/ teicis, ka nebūtu slikti iedzert alu, un tā kā pulkstenis bijis jau ap 22.00 vai pēc 22.00, kad veikalos alkoholu vairs nepārdeva, tad viņi iebraukuši pa ceļam bārā "Kristapiņš". Viņš izkāpis ārā no automašīnas, lai uzsmēķētu, Apsūdzētais iegājis bārā un /pers.J/stāvējis uz ielas un pīpējis. Viņš savu automašīnu atstājis netālu no bāra ieejas. Aptuveni, pēc vienas, divām minūtēm no kafejnīcas iznācis Apsūdzētais. Kad Apsūdzētais iznācis no pirts, viņam pāri plecam bijusi soma. Viņš nav redzējis neko, kas būtu saistīts ar konfliktu. Viņi iesēdušies automašīnā un braukuši tālāk, jo kafejnīcā Apsūdzētajam teica, ka tur notiekot bankets, ka dzērienus nepārdod. Braukuši pa Jūrmalas šoseju uz Mārupi. Iebraukuši vietā, kur krustojas Liepājas iela ar Jūrmalas šoseju un, aptuveni, pēc simts metriem /pers.J/ izkāpis no automašīnas, bet Apsūdzēto viņš aizvedis atpakaļ uz Babīti. Precīzu vietu, kur izlaidis /pers.J/neatceras. Pirms šī notikuma J/pers.J/ nekad nebija redzējis un arī šobrīd viņu nepazīst. Kad viņi aizbraukuši no bāra "Kristapiņš", tajā vairāk nav atgriezušies. Kad viņš pie kroga „Kristapiņš" novietojis savu automašīnu, tur vēl bijušas citas automašīnas, velosipēdi un licies, ka krogā notiek kāds pasākums. Savu automašīnu novietojis aiz automašīnām, kas jau stāvējušas pie krodziņa. Tad, kad Apsūdzētais atgriezies no krodziņa, teicis, ka bārā ir kaut kāds troksnis un, ka ir bijis konflikts. Neatceras vai Apsūdzēto vēl kādu riezi vedis uz krogu „Kristapiņš".

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesā nolasītas liecinieka /pers. Z/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kur viņš 2014.gada 21.maijā liecinājis, ka 2013.gada novembrī, viņš strādājis par taksometra vadītāju firmā "Mans taksī". Ar Apsūdzēto viņš ir pazīstams, apmēram, pusotru gadu. Kur iepazinušies, neatceras. Kur Apsūdzētais strādā, viņš nezina. Dažreiz Apsūdzētais viņam zvanot uz mobilo telefonu un lūdz aizvest viņu vai viņa draugus. Apsūdzētais zina, ka viņš strādā par taksistu. Starp viņiem attiecības ir labas. 2013.gada novembrī, datumu neatceras, iespējams divdesmitajos datumos, Apsūdzētais viņam piezvanījis uz mobilo telefonu un palūdzis piebraukt pie pirts Priedainē un paņemt Apsūdzēto. Tas bijis vakarā. Viņš piebraucis pie pirts, pie viņa automašīnā iesēdies Apsūdzētais un vēl viens vīrietis, viņam nepazīstams. Taksometrā Apsūdzētais ar viņam nepazīstamo vīrieti sarunājušies, viņš sapratis, ka viņi ir pazīstami. Apsūdzētais viņu palūdzis aizvest uz Babīti pie bāra "Kristapiņš". Taksometru novietojis pie bāra ieejas. Apsūdzētais izkāpis no taksometra un iegājis bārā. Viņš neatceras, vai otrs vīrietis izkāpis no taksometra. Tad viņš izkāpis no taksometra un uzsmēķējis. Caur bāra stikla durvīm viņš redzējis, ka Apsūdzētais pašā bārā nav iegājis, bet stāvējis telpā aiz stikla durvīm, pirms ieejas pašā bārā. Apsūdzētais bārā atradies, apmēram, 3-4 minūtes. Bijis redzams, ka bārā atradušies vēl citi cilvēki. Bāra telpās nekādu konfliktu nav redzējis. No ieejas bārā viņš atradies, apmēram, 3-4 metri, un viņam bijis viss labi redzams. Bāra priekšā stāvvietā stāvējušas kaut kādas automašīnas, tālāk lapenēs sēdējuši cilvēki. Pie bāra bijis ieslēgts apgaismojums un viss bijis labi redzams. Apsūdzētais iznācis no bāra un teicis, ka nav izdevies nopirkt alu, iesēdies automašīnā, un viņi otru vīrieti aizveduši uz Mārupi, adresi nevar nosaukt, vīrietis teicis, ka parādīs kur apstāties. Mārupē viņš slikti orientējas, tāpēc nevar norādīt vietu, kur vīrieti izsēdinājis un bijis jau tumšs. Vīrieša vecums bijis no 50 – 60 gadiem, vidējas miesas būves, vidēja auguma, apmēram 175 centimetru garš, vīrieša seju neatceras, jo ir jau pagājis ilgs laiks. Vairāk minēto vīrieti nav redzējis. Pēc tam Apsūdzēto aizvedis uz mājām (2.sēj., lietas 23.-26.lapa).

2014.gada 21.maijā papildus liecinieks /pers. Z/ liecinājis, ka Apsūdzētajam rokās nekas nav bijis, tajā skaitā alus pudele, kad viņš iegājis bārā. Līdzi Apsūdzētajam bijusi liela sporta soma, tumšā krāsā, kura palikusi taksometrā. Mazo somiņu arī Apsūdzētajam nav redzējis (2.sēj., lietas 27.-28.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. Z/ paskaidroja, ka pirmstiesas izmeklēšanā nav atcerējies notikuma datumu, jo liecības sniedzis pēc naktsmaiņas, slikti strādājusi galva. Apsūdzētajam notikuma dienā pāri plecam bijusi soma, pirmstiesas izmeklēšanā liecinājis pretējo, kopš notikuma dienas ir pagājis ilgs laiks un iespējams viņš ir sajaucis faktus. Viņš redzējis, ka Apsūdzētais viens pats iegājis krodziņā „Kristapiņš" un izgājis no tā viens.

Liecinieks/pers. V/ tiesā liecināja, ka krogā "Kristapiņš" viņš strādājis aizpagājušā gadā par oficiantu, bārmeni. Apsūdzētais šad un tad ir apmeklējis minēto krogu, viņš Apsūdzēto atpazīst kā savu klientu. 2013.gada 23.novembrī krogā "Kristapiņš" bijusi jubileja un tajā piedalījies arī Cietušais. Krogā bija ienācis Apsūdzētais un prasījis, lai viņš pārdod alu. Apsūdzētais krogā bija ienācis ar vēl kādu personu. Viņš Apsūdzētajam nav pārdevis alu un viņš strādājis tālāk, taču Apsūdzētais un otra nenoskaidrotā persona palikuši sēdēt turpat kroga koridorā. Konkrētā notikuma dienā viņš strādājis un neko nav redzējis par to notikuma apstākļiem. Dzirdējis, ka koridorā cilvēki sākuši skaļi runāt, bet viņš nezina, kurš un ar ko runāja, jo tobrīd strādājis. Viņš nezina starp ko noticis konflikts. Zina par faktu, ka tika sadurtas automašīnas riepas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesā nolasītas liecinieks /pers. V/ pirmstiesas procesā sniegtas liecības, kur viņš 2014.gada 28.janvārī liecinājis, ka 2013.gada 23.novembrī viņš strādājis par bārmeni krogā "Kristapiņš" Babītē, Babītes nov. Ap plkst.23.00 krogā ienākuši divi jaunieši. Viņiem bijis slēgs vakars. Vīrieši runājuši krievu valodā. Pirmo vīrieti viņš vairākas reizes redzējis krogā, bet otru vīrieti viņš redzējis pirmo reizi. Nav dzirdējis, ka kāds no vīriešiem viens otru sauktu vārdā. Pirmais vīrietis kādu reizi minējis, ka dzīvo pāri dzelzceļa sliedēm, bet kur tieši viņš nezina. Vīriešiem viņš pateicis, ka alu šodien nevar dabūt, slēgts vakars un aizgājis uz zāli nest kafiju. Vīrieši palikuši priekštelpā, pie viņiem izgājuši daži viesi, ar kuriem vīrieši sarunājušies. Par ko runāja, viņš nav dzirdējis. Pēc tam konstatējis, ka starp pirmo vīrieti un vienu vīrieti no viesiem notiek grūstīšanās. Pēc tam vīrieši aizgājuši prom. Vēl daži viesi – vīrieši palīdzējuši noregulēt konfliktu. Pašu konfliktu nav redzējis, no zāles redzējis tikai grūstīšanos, bet sīkāk neko pateikt nevar. Kad svešie vīrieši aizgājuši prom, kāds no viesiem sācis kliegt, ka viņiem bijis nazis un viņi kādam draudējuši. Viņš personīgi svešajiem vīriešiem nazi nav redzējis. Viņš aizslēdzis durvis. Pēc 10 minūtēm viņš atkal dzirdējis zālē trokšņus un kliedzienus, ka vīrieši apgriezušies un viņiem ir pistole. No viesiem kāds vīrietis un sieviete aizgājuši pie ārdurvīm, pēc 5 minūtēm skrējuši pie viņa, lai viņš atslēgtu durvis, nepaskaidrojot kāpēc. Viņš atslēdzis ieejas durvis. Pēc 15-20 minūtēm atbraukusi policija. Kā viņš vēlāk uzzinājis kāds no augstākminētajiem vīriešiem draudējis kādam ar pistoli, bet otrs vīrietis pārdūris riepas divām viesu automašīnām. Izskatījies, ka vīriešiem rokās bijušas alus pudeles un viņi bijuši alkohola reibuma stāvoklī (1.sēj., lietas 45.-46.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. V/ paskaidroja, ka viņš apstiprina pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības. Neatceras starp kurām personām notikusi grūstīšanās, jo tur atradušies daudz cilvēku. Konkrētā vakara gaitā kafejnīcā nebija ienākušas vēl kādas citas personas. Vien persona, kura grūstījusies varētu būt Apsūdzētais, taču otru personu nezina. Viņa iepriekš sniegtajās liecībā kā pirmais vīrietis, kurš grūstījies ir Apsūdzētais. Lieciniekam uzrādot fotogrāfijas (2.sēj., lietas 151.lapa), viņš paskaidroja, ka uzrādītajās fotogrāfijās viņš redz sievieti, kura varētu būt no jubilejas viesiem, taču viņš nevar atpazīt otru personu, kura ir redzama fotogrāfijas fonā. Viņš neatceras vai brīdī, kad krogā bija ieradies Apsūdzētais ar otru nenoskaidroto personu, pie kroga bija piebraukusi vēl kāda automašīna, jo pārredzamība bijusi slikta.

Krimināllietā ir sekojoši rakstveida pierādījumi, kas norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 449.panta trešajai daļai tiesas sēdē nav pārbaudīti.

Cietušā 2013.gada 24.novembra iesniegums, kurā viņš norādījis, ka policijā vēlas vērsties sakarā ar to, ka 2013.gada23.novembrī plkst. 23.40 Babītes pagastā, Babītē krodziņā „Kriatapiņš" uz ielas sabojāta viņam piederošā automašīna. To izdarījušas divas personas. Abas personas uzvedušās agresīvi, viena no tām viņam pie vēdera pielikusi nazi. 10 minūtes vēlāk pienāca pie kafejnīcas un ar pistoli divas reizes izšāva viņa virzienā. Ierocis nenostrādāja un viņi aizmukuši. Šajā situācijā izjutis reālas bailes par savu dzīvību, draudēts arī viņa bērniem (1.sēj., lietas 6.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur 2014.gada 7.februārī Cietušais atpazīst Apsūdzēto kā personu, kura 2013.gada 23.novembrī pielika pie viņa vēdera nazi un draudēja iedurt (1.sēj., lietas 26.-27.lapa).

Konfrontēšanas protokols starp Cietušo un Apsūdzēto, kur Apsūdzētais norādījis, ka Cietušā liecības neapstiprina, norādot, ka tajā vakarā bārā

bijis kopā ar savu paziņu, alus viņiem nav iedots un aizgājuši prom. Iesēdušies taksometrā un aizbraukuši. Nekādas darbības pret Cietušo nav veicis. Kopā ar viņu bijis viņa tēva paziņa vārdā/pers.G/, kurš ir aptuveni 60 gadus vecs. Cietušais šādas liecības nav apstiprinājis (2.sēj., lietas 29.-38.lapa).

Protokols par liecību pārbaudi uz vietas, kur Cietušais notikuma vietā paskaidro par lietas apstākļiem (2.sēj., lietas 66.-67., 71.-74.lapa).

Liecinieka /pers. P/ 2013.gada 24.novembra iesniegums, kurā viņš norādījis, ka policijā vēršas sakara ar to, ka viņa automašīnai pārdurtas riepas. Dotās personas bijušas aptuveni 25-30 gadus vecas, augums abiem vīriešiem ir ap 1,70, runāja krievu valodā (1.sēj., lietas 7.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur 2014.gada 10.februārī /pers. P/ norādījis, ka atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī Cietušajam pie vēdera pielikusi nazi (1.sēj., lietas 31.-32.lapa).

Protokols par liecību pārbaudi uz vietas, kur liecinieks /pers. P/ notikuma vietā paskaidro par lietas apstākļiem (2.sēj., lietas 64.-65., 68.-70.lapa).

Apskates protokols, kur apskatīties tie krodziņš "Kristapiņš" un tā apkārtne (1.sēj., lietas 8-14.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur lieciniece /pers. S/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī Cietušajam pie vēdera pielikusi nazi un draudējusi (1.sēj., lietas 35.-36.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur lieciniece /pers. M/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī agresīvi uzvedusies un lamājusies ar necenzētiem vārdiem (1.sēj., lietas 43.-44.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, kur lieciniece /pers. M/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī atnākusi uz slēgtu vakaru, sēdējusi priekštelpā, mutiska konflikts – saruna ar viņas ciemiņiem un redzējusi, ka viņš pieliek pie Cietušā vēdera nazi (2.sēj., lietas 88.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur liecinieks /pers. C/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī kopā ar savu draugu ar nazi draudējusi Cietušajam, pieliekot to pie viņa vēdera (1.sēj., lietas 49.-50.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, kur liecinieks /pers. C/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī veica huligāniskas darbības, proti, draudēja ar nazi trešajai personai, pieliekot to pie vēdera (2.sēj., lietas 90.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur liecinieks /pers. U/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī atnākusi kopā ar otru vīrieti un ar nazi draudējusi Cietušajam (1.sēj., lietas 53.-54.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, kur liecinieks /pers. U/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī kopā ar otru vīrieti atnākusi uz slēgtu vakaru un, kad palūguši viņus aiziet, draudējusi ar nazi (2.sēj., lietas 80.lapa).

Konfrontēšanas protokols starp liecinieku /pers. U/ un Apsūdzēto. Šajā protokolā fiksēts, ka Apsūdzētais norāda, ka, kad iegājis krogā, tur jau noticis incidents. Krogā iegājis kopā ar tēva draugu. Redzot incidentu, tēva draugs uzreiz aizgājis prom, viņš palicis. Redzējis, ka notiek mutiska un fiziskas konflikts (2.sēj., lietas 81.-83.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kur liecinieks /pers. R/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kurā 2013.gada 23.novembrī kopā ar otru vīrieti draudējusi Cietušajam ar nazi, pieliekot to pie viņa vēdera (1.sēj., lietas 57.-58.lapa).

Protokols par uzrādīšanu atpazīšanai, kur liecinieks /pers. R/ atpazīst Apsūdzēto kā personu, kura 2013.gada 23.novembrī draudējusi Cietušajam ar nazi (2.sēj., lietas 87.lapa).

Konfrontēšanas protokols starp liecinieku /pers. R/ un Apsūdzēto. Šajā protokolā fiksēts, ka katra paliek pie savām liecībām (2.sēj., lietas 84.-86.lapa).

Protokols par liecību pārbaudi uz vietas, kur Apsūdzētais norādīja uz bāru „Kristapiņš" un liecināja, ka 2013.gada 23.novembrī ap plkst. 22:00-23:00, bija iegājis norādītajā bārā kopā ar savu paziņu. Iegājis bija tikai pirmajā koridorā, no ieejas durvīm, koridora garums, aptuveni, 4 metri. Minētajā koridorā atradās, aptuveni, 6 cilvēki. Starp cilvēkiem bija incidents, konflikts, strīds. Runāja paaugstinātos toņos. Starp kuriem tieši, viņš neievēroja, neieskatījās. Viņš ieskatījies zālē, bet nav iegājis. Ar roku pasaucis bārmeni, bet viņš atbildējis, ka ir aizņemts. Citās bāra telpās nav iegājis. Pēc tam ar draugu iesēdies taksī un izbraucis. Vairāk minētajā bārā nav atgriezies. Taksi gaidījis tieši pretī ieejai bārā, pretī durvīm uz ceļa (2.sēj., lietas 93.lapa).

Izvērtējot visus minētos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa secina, ka ir noticis apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums, šajā nodarījumā ir noziedzīgā nodarījuma sastāvs, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, un apsūdzētais ir vainīgs tā izdarīšanā.

Apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts 2013.gada 23.novembrī.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa nosaka, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēta atbildība par huligānismu, ja to izdarījusi personu grupa vai ja tas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam vai ar mantas bojāšanu vai iznīcināšanu, vai ar pretošanos varas pārstāvim vai personai, kura vēršas pret sabiedriskās kārtības pārkāpšanu, vai ja tas izdarīts, lietojot ieročus, kā arī citus miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus.

Krimināllikuma 231.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2014.gada 29.oktobrim) huligānisms definēts kā rupja sabiedriskā miera traucēšana, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību vai bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, iestāžu vai uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību), vai organizāciju darbu.

Apsūdzētais apsūdzēts par to, ka personu grupā izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Olaines iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores D.Savickas lēmumu nolemts pieņemt lēmumu par materiālu izdalīšanu no kriminālprocesa Nr.11352048913 par nenoskaidrotu personu, kas veica huligāniskās darbības pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, piešķirot Nr.11352008014 (1.sēj., lietas 94.lapa).

No apsūdzības izriet, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts 2013.gada 23.novembrī, ap plkst.23.00, krogā "Kristapiņš", kas atrodas Bērzu ielā, Babītē, Babītes novadā.

No Apsūdzētā paskaidrojumiem neizriet, ka viņš noliegtu, ka šajā vietā un laikā atradies. Tāpat netiek apšaubīts fakts, ka minētajā krogā šajā laikā atrastos Cietušais un lietā nopratinātie liecinieki – bārmenis /pers. V/ un personas, kuras piedalījušās vakara svinībās – /pers. T/, /pers. M/, /pers. R/, /pers. U/, /pers. S/, /pers. C/ un /pers. P/.

Apsūdzībā norādīts, ka notika slēgts vakars. Ap plkst.23.00, krogā ienāca Apsūdzētais kopā ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. Viens no pasākuma viesiem /pers. C/ piegāja pie abiem vīriešiem un pateica, ka vakars ir slēgts un, ka viņiem jāiet projām, uz ko vīrieši atbildēja, ka projām neies, jo viņi ir vietējie, pastāvīgie klienti, paliks krodziņā un dzers alu, lamājās necenzētiem vārdiem. Pēc kā Cietušais piegāja pie Apsūdzētā un pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotās personas un atkārtoja /pers. C/ teikto. Tāpat apsūdzībā norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona un Apsūdzētais piegāja pie Cietušā un, rīkojoties saskaņoti, huligānisku tieksmju vadīti, rupji traucējot sabiedrisko mieru, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, paužot atklātu sabiedrisko interešu nonievāšanu, nostādot tām pretī savas personiskās intereses, sabiedriskā vietā krogā „Kristapiņš", traucējot cilvēku mieru, kas atradās krogā, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona satvēra Cietušā rokas un turēja tās pie viņa pleciem, bet Apsūdzētais, lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamu priekšmetu - kasteti ar atlokamo nazi, kuru izvilka no savas somiņas, pielika to pie Cietušā vēdera, bet pirmstiesas

izmeklēšanā nenoskaidrotā persona turpināja turēt Cietušo aiz rokām. Turot nazi pie Cietušā vēdera, Apsūdzētais izteica draudus Cietušajam, ka atņems viņam dzīvību un nodarīs miesas bojājumus, uz ko Cietušais atbildēja, ka nebaidās no viņiem, jo apkārt ir daudz cilvēku, pēc kā viņi Cietušo atlaida un izgāja no kroga, bet pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, turpinot savas huligāniskās darbības, atrodoties ārpusē pie bāra, tēmēja uz Cietušo, kurš atradās pie stikla ārdurvīm krogā, ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu.

Krimināltiesību teorijā norādīts, ka sabiedriskā miera traucēšana ir konstatējama tajos gadījumos, kad nav ievērotas cilvēka tiesības uz naktsmieru, pārkāpta personas vai viņas mājokļa neaizskaramība, ierobežotas personas iespējas brīvi pārvietoties, persona ir spiesta pārtraukt vai atteikties no likumīgām darbībām (piedalīšanās kultūras vai sporta pasākumos, iepirkšanās, braukšana ar sabiedrisko transportu u.tml.), uzņēmums vai organizācija ir spiesti pārtraukt savu darbu. Ja darbības ir tādas darbības, kas ievērojamā mērā pārkāpj sabiedrisko mieru, huligānisms ir krimināli sodāms.

Apsūdzībā norādītā Apsūdzētā rīcība ir atzīstama par rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus.

Apsūdzētais savu vainu neatzīst un no viņa pirmstiesas procesā sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka bijis pirtī Priedainē, tad izsaucis taksometru un ar tēva draugu /pers.G/ jeb /pers.G/ nolēmuši „Kristapiņā" nopirkt alu. Taksists palicis automašīnā, viņi iegājuši kroga gaitenī. Gaitenī bijis kautiņš – nepazīstami cilvēki savā starpā lamājušies. Palūguši bārmenim alu, ko gaidījuši. Nesagaidot alu, pēc 5 minūtēm aizbraukuši. Nekādas huligāniskas darbības nav veicis. Vēlāk Apsūdzētais liecina, ka bijis kopā ar /pers.G/, kura vecums ir 48-56 gadi.

Tiesā apsūdzētais norāda, ka /pers.G/ esot /pers. J/.

Minētos Apsūdzētā paskaidrojumus pirmstiesas procesā un arī tiesā tiesa vērtē kā tādus, kas neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un kas ir sniegti ar nolūku izvairīties no atbildības un soda. Tie neapstiprinās ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un ir pretrunā gan savā starpā, gan pat ar liecinieku /pers. J/ un /pers. Z/ liecībām.

Uz papildus jautājumu tiesā Cietušais, liecinieki /pers. R/, /pers. U/, /pers. M/, /pers. C/ norādīja, ka liecinieks /pers. J/ nevarētu būt tā persona, kura 2013.gada 23.novembrī bijusi kopā ar Apsūdzēto.

/pers. J/ tiesā paskaidro, ka viņš bijis kopā ar Apsūdzēto. Atbraukuši ar taksometru, Apsūdzētais iegājis krodziņā, viņš palicis ārā. Redzējis, ka krodziņā apsūdzētais ar kādu runā, tad iznācis ārā un aizbraukuši. Apsūdzētais citā vārdā viņu nesauc. Persona ar uzvārdu /pers.G/ vai /pers.G/viņam neko neizsaka.

Liecinieks /pers. Z/ tiesā paskaidro, ka ir vadījis taksometru, ar kuru vedis Apsūdzēto un liecinieku /pers. J/. Arī viņš norāda, ka krogā iegājis tikai Apsūdzētais, kurš drīz iznācis, bet /pers. J/ stāvējis ārā. Nav redzējis neko, kas būtu saistīts ar konfliktu. Apsūdzētais teicis, ka krogā bijis konflikts.

No Cietušā un liecinieku, kuri piedalījušās vakara svinībās – /pers. T/, /pers. M/, /pers. R/, /pers. U/, /pers. S/, /pers. C/ un /pers. P/ liecībām izriet, ka inkriminētās huligāniskās darbības Apsūdzētais ir veicis un tās izdarītas kopā ar personu, kuras apraksts neatbilst /pers. J/.

Līdz ar to tiesa secina, ka liecinieka /pers. J/ liecības par to, ka viņš bijis kopā ar Apsūdzēto un liecinieka /pers. Z/ liecības par to, ka viņš ar taksometru vedis /pers. J/, neatbilst patiesībai, turklāt viņi ir snieguši apzināti nepatiesu liecību, kura ne tikai apzināti neatbilst īstenībai, bet arī ir nozīmīga īstenības noskaidrošanai konkrētajā lietā.

Par to, ka /pers. J/ nav persona, ar kuru kopā bijis Apsūdzētais, liecina arī bārmenis /pers. V/, no kura liecībām tāpat izriet, ka Apsūdzēto viņš atpazīst, kā savu klientu. 2013.gada 23.novembrī krogā Apsūdzētais bijis ienācis kopā ar vēl kādu personu.

Kā izriet no iepriekš norādītajām Cietušā un liecinieku /pers. T/, /pers. M/, /pers. R/, /pers. U/, /pers. S/, /pers. C/ un /pers. P/ liecībām, viņi apstiprina apsūdzībā norādītos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus.

Neticēt šīm liecībām tiesai nav pamata, jo nav gūti objektīvi pierādījumi tam, ka Cietušais vai šie liecinieki jebkādā veidā būtu ieinteresēti lietas iznākumā, neobjektīvi vai personiski ieinteresēti, ka tieši Apsūdzētais tiek saukts pie krimināatbildības.

Lai arī šīs personas savā starpā ir pazīstamas, nav pamata uzskatīt, ka viņi visi ir vienojušies par liecību saturu, sniegt nepatiesas liecības, jo, pirmkārt, lai arī pēc būtības liecības ir konsekventas, tomēr tajās ir pretrunas, kas izskaidrojamas ar katras personas uztveres un atmiņas īpatnībām. Turklāt šīs personas sniegušas liecības tieši par tiem apstākļiem, kuru aculiecinieki viņi bijuši. Otrkārt, veicot atpazīšanu gan pēc fotogrāfijām, gan personīgi, viņi atpazīst tieši Apsūdzēto.

Ja tic Apsūdzētā izvirzītajai versijai, ka viņš iegājis krogā uz īsu brīdi un brīdī, kad tur jau noticis kāds incidents - konflikts, tad maz ticams, ka tik daudz cilvēku piefiksētu tieši Apsūdzētā izskatu.

Huligāniskās darbības Apsūdzētais izdarījis rīkojoties saskaņoti ar otru personu, tāpēc atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Izdarot huligāniskās darbības, Apsūdzētais lietojis kaseti ar atlokamo nazi, kas ir atzīstams par priekšmetu, kas var tikt izmantots miesas bojājumu nodarīšanai.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa secina, ka Apsūdzētais izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, ja to izdarījusi personu grupa, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru (huligānisms), kas izdarīts lietojot miesas bojājumu nodarīšanai izmantojamus priekšmetus, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu viņš ir sodāms panta sankcijā paredzētā soda ietvaros.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, strādā, ir pastāvīga dzīves vieta, psihiatra un narkologa uzskaitēs nesastāv (1.sēj.l.l.83) agrāk krimināli nosodīts (1.sēj.l.l.61), no darbavietas raksturots pozitīvi (2.sēj.l.l.101).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu Apsūdzētā atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajam nosakot sodu – piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, neesot nevienam atbildību mīkstinošam un atbildību pastiprinošam apstāklim.

Apsūdzētais aizturēts no 2014.gada 5.marta līdz 2014.gada 6.martam (1.sēj.l.l.67, 70). 2014.gada 6.martā Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.77).

Apsūdzētā aizturēšana saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, ieskaitāma soda termiņā.

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav.

Apsūdzētās mantai arests nav uzlikts.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 321.[1], 339., 511.-514., 520., 523., 524., 527.- 530., 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanu no 2014.gada 5.marta līdz 2014.gada 6.martam, tas ir 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, bet apsūdzētais no pilna sprieduma tulkojuma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts un pieejams 2015.gada 23.martā.

Sprieduma tulkojums tiks sastādīts un pieejams 2015.gada 7.aprīlī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška