Lieta Nr.1A0000417

L Ē M U M S

Ventspilī **2017.gada 7.martā**

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte,

rakstveida procesā izskatot ***/pers. A/***, personas kods /personas kods/, pieteikumu par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas 2016.gada 6.oktobra lēmuma Nr.PC249126 atcelšanu, sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem,-

k o n s t a t ē j a

2016.gada 5.oktobrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektore A.Mieze sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 249126, par to, ka 2016.gada 5.oktobrī plkst.20:40 Ventspils novadā, Vārves pagastā pa autoceļu P108 (Ventspils-Kuldīga), virzienā no Lečiem uz Ventspili, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi 100, reģistrācijas numurs /TL numurs/, un neizvēlējās drošu braukšanas distanci attiecībā ar priekšā braucošo transportlīdzekli, izraisot ar to sadursmi, pēc kā atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, neziņojot policijai. Kā arī attiecībā uz transportlīdzekli nav veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. Atbildība par minētajiem pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{16} panta piektajā daļā, 149.^{8} panta divdesmit septītajā daļā, 149.^{24} panta otrajā daļā.

Ar 2016.gada 6.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 249126 (turpmāk arī - Lēmums) /pers. A/ piemērots naudas sods EUR 500 (pieci simti *euro*) apmērā un atņemtas visu transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (viens) gadu.

Ventspils tiesā 2017.gada 31.janvārī /pers. A/ (turpmāk arī - Pieteicējs) iesniedzis pieteikumu par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas 2016.gada 6.oktobra lēmuma Nr.PC249126 atcelšanu, sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 6.oktobrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors pieņēmis nolēmumu lietā Nr.PC249126, ar kuru Pieteicējs ticis atzīts par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu 41.2 un 2015.punktā paredzēto noteikumu pārkāpšanā, līdz ar ko saukts pie atbildības pēc Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.^{16} panta piektās daļas, 149.^{8} panta divdesmit septītās daļas un 149.^{24} panta otrās daļas, nosakot vienotu sodu - naudas sodu EUR 500 apmērā un atņemot visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu. Kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīts Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktā un 6.punkta minētais - persona atradusies alkohola reibumā. Ar lēmumu konstatētas sekojošas darbības, kuras bijušas par pamatu saukšanai pie administratīvās atbildības - 2016.gada 6.oktobrī ap plkst.20:40 Ventspils novadā Vārves pagastā pa autoceļu P108 (Ventspils-Kuldīga), virzienā no Lečiem uz Ventspili, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi 100, reģistrācijas numurs DN2484 un neizvēlējās drošu braukšanas distanci ar priekšā braucošo transportlīdzekli BMW X5, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kā rezultātā notika sadursme un pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma aizbrauca no notikuma vietas, pārkāpjot noteikto kārtību. Kā arī transportlīdzeklim nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana. LR Ceļu satiksmes likuma 1.panta 7.punkts nosakot - ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis. No minētās tiesību normas izriet, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{16} panta piektās daļas - par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, primāri jākonstatē ceļu satiksmes negadījuma esamība, kas ietver sevī pienākumu konstatēt faktu par citai personai mantiska zaudējuma nodarīšanu, t.i., mantas bojāšana vai miesas bojājumu nodarīšanu. Iepazīstoties ar 2016.gada 5.oktobra „Ceļu satiksmes negadījuma protokolu" un tajā iekļauto informāciju, ir veikta atzīme, ka konstatēti automašīnām bojājumi, bet savstarpējā cēloņsakarība starp konstatētajiem bojājumiem nav konstatēta. Personas nav arī nopratinātas vai sniegušas paskaidrojumus par automašīnai redzamā bojājuma rašanās laiku un apstākļiem. Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols sastādīts ārpus vietas, kur it kā automašīnas BMW X5 vadītājs jutis sitienu. Protokols Pieteicējam dots parakstīšanai laikā, kad atradies alkohola reibumā un neapzinājies tajā ietvertās informācijas saturu. 2017.gada 31.janvārī Pieteicējs ticis informēts, ka automašīnai BMW X5 2016.gada 5.oktobrī konstatētais bojājums - švīka, nav radīts Pieteicēja darbības dēļ vai Pieteicēja automašīnai, iespējams, saduroties ar /pers. D/ piederošo automašīnu BMW X5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. No /pers. D/ sniegtās informācijas - viņš neesot pārliecināts, ka viņa automašīnai BMW X5 konstatētā svītra radusies tieši 2016.gada 5.oktobrī, neizslēdzot iespēju, ka to varējis gūt pie citiem apstākļiem, jo uz ceļa Leči-Ventspils neesot apstājies un pirms tam automašīnu neesot apskatījis. Ar Ventspils tiesas spriedumu konstatētās /pers. D/ liecības nesaturot informāciju, ka /pers. D/ būtu nodarīts mantisks zaudējums. Par automašīnas bojāšanas faktu un apstākļiem persona nav liecinājusi, bet norādījusi, ka jutis it kā sitienu. U.Kārkliņš veicis izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības atmaksu apdrošināšanas sabiedrībai, jo nav guvis transportlīdzekļa bojājumu 2016.gada 5.oktobrī pie lēmumā norādītiem apstākļiem. Bez tam, ar Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra spriedumu lietā Nr.140016516 konstatēts, ka nav iespējams konstatēt, vai automašīnas AUDI 100 vadīšanas laikā Pieteicējs atradies alkohola reibumā. Līdz ar ko izslēdzams kā atbildību pastiprinošais apstāklis - personas atrašanās alkohola reibumā, kas noteica soda mēru. Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{24} pants nosakot, ka, ja ir stājies spēkā nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā, administratīvi sodītā persona var lūgt, lai tiek ierosināta lieta sakarā ar

jaunatklātiem apstākļiem, iesniedzot pieteikumu par iestādes lēmumu rajona (pilsētas) tiesai. Pieteikumu var iesniegt triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai, vai stājies spēkā tiesas nolēmums. Par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami: (1) apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai iestādei un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu; (2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, apzināti nepatiess tulkojums, viltoti rakstveida vai lietiskie pierādījumi, kuri bijuši par pamatu prettiesiska tiesas nolēmuma vai iestādes lēmuma pieņemšanai; (3) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas iestādes, tiesas vai prokurora darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums; (4) tiesas sprieduma vai iestādes lēmuma atcelšana, kas bija par pamatu tam, lai šajā administratīvā pārkāpuma lietā taisītu attiecīgu lēmumu vai spriedumu u.c. (Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[23] pants). Papildus Pieteicējs vērsis uzmanību, ka Administratīvā pārkāpuma lēmumā nav noteikts dalītais soda mērs par katru administratīvo pārkāpumu, kas ļautu noteikt soda veidu un mēru par pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[24] panta otrajā daļā. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 289.[23] un 289.[24] pantu, lūgts ierosināt administratīvo lietu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem; atcelt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas vadītāja Administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 249126 lēmumu un izbeigt lietu daļā par Pieteicēja saukšanu pie atbildības pēc Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.[16] panta piektās daļas un 149.[8] panta divdesmit septītās daļas, bet pēc 149.[24] panta otras daļas, taisīt jaunu nolēmumu daļā par soda noteikšanu. Pieteicējs lūdzis pieprasīt VP KRP Ventspils iecirknim administratīvā pārkāpuma lietu PC Nr.249126. Pieteikumam pievienota 2016.gada 6.oktobra Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora G.Putniņa lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 249126 kopija; Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.140016516 kopija un 2017.gada 31.janvāra Maksājuma uzdevuma Nr.429.5 kopija.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 289.[24] pants noteic, ka gadījumā, ja ir stājies spēkā nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā, administratīvi sodītā persona var lūgt, lai tiek ierosināta lieta sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, iesniedzot pieteikumu par iestādes lēmuma atcelšanu - rajona (pilsētas) tiesai. Pieteikumu var iesniegt triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēti apstākļi, kas ir par pamatu lietas jaunai izskatīšanai, vai stājies spēkā tiesas nolēmums. Pieteikumu nevar iesniegt, ja kopš nolēmuma spēkā stāšanās pagājuši vairāk nekā trīs gadi.

Tiesnese konstatē, ka 2016.gada 5.oktobrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektore A.Mieze sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 249126 par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēti Latvijas APK 149.[16] panta piektajā daļā, 149.[8] panta divdesmit septītajā daļā, 149.[24] panta otrajā daļā, ar 2016.gada 6.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 249126 Pieteicējam piemērots naudas sods EUR 500 (pieci simti *euro*) apmērā un atņemtas visu transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (viens) gadu. Minētais Lēmums Pieteicējam izsniegts, ko apliecina Pieteicēja paraksts, Lēmumu Pieteicējs nav pārsūdzējis.

Latvijas APK 149.[16] panta piektajā daļā paredzēta atbildība par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārkāpjot noteikto kārtību.

Latvijas APK 149[8]. panta divdesmit septītajā daļā paredzēta atbildība par drošas distances vai intervāla neievērošanu.

Latvijas APK 149.[24] panta otrajā daļā paredzēta atbildība par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Ventspils tiesā 2017.gada 31.janvārī Pieteicējs iesniedzis pieteikumu par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas 2016.gada 6.oktobra lēmuma Nr.PC249126 atcelšanu, sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Tiesa atzīst, ka pieteikums ir iesniegts, ievērojot Latvijas APK 289.[24] pantā norādītās formālās prasības šāda pieteikuma iesniegšanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[26] panta trešo daļu pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem izskata rakstveida procesā.

Latvijas APK 289.[27] pantā ir teikts, ka tiesa, izskatījusi pieteikumu, pārbauda, vai apstākļi, uz kuriem norāda pieteikuma iesniedzējs, atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem saskaņā ar šā kodeksa 289.[23] pantā noteikto. Ja tiesa konstatē jaunatklātus apstākļus, tā apstrīdēto nolēmumu atceļ pilnībā un taisa jaunu nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Ja tiesa atzīst, ka pieteikumā norādītie apstākļi nav uzskatāmi par jaunatklātiem, tā pieteikumu noraida.

Latvijas APK 289.[23] pantā noteikts, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami:

1) apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai iestādei un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu;

2) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas apzināti nepatiesas liecinieku liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, apzināti nepatiess tulkojums, viltoti rakstveida vai lietiskie pierādījumi, kuri bijuši par pamatu prettiesiska tiesas nolēmuma vai iestādes lēmuma pieņemšanai;

3) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā konstatētas iestādes, tiesas vai prokurora darbības, kuru dēļ taisīts prettiesisks spriedums vai lēmums;

4) tiesas sprieduma vai iestādes lēmuma atcelšana, kas bija par pamatu tam, lai šajā administratīvā pārkāpuma lietā taisītu attiecīgu lēmumu vai spriedumu;

5) Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas starptautiskas vai pārnacionālas tiesas nolēmums, no kura izriet, ka nolēmums, kas stājies spēkā administratīvā pārkāpuma lietā, neatbilst Latvijai saistošiem starptautiskiem normatīvajiem aktiem;

6) lietas izspriešanā piemērotās tiesību normas atzīšana par neatbilstošu augstāka juridiskā spēka normai.

Kā izriet no Pieteikuma, Pieteicējs ir norādījis Latvijas APK 289.[23] panta 1.punktu, kas it kā atbilst faktiskajai situācijai, un lietā attiecīgi pastāv tādi apstākļi, kas atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem saskaņā ar šo punktu. Proti, Pieteicējs ir norādījis, ka pastāv tādi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi iestādei un, kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

No šīs likuma normas izriet, ka lietas jaunas izskatīšanas sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem jēga ir panākt to, ka tiek taisnīgi un pareizi noregulētas kādas tiesiskās attiecības, kuras iepriekš ar nolēmumu, kas jau stājies spēkā, noregulētas nepareizi, jo iestādei nav bijis iespējams ņemt vērā visus jautājuma izlemšanai būtiskos apstākļus, tā kā daļa no tiem – jaunatklāti apstākļi, atklājušies tikai pēc nolēmuma taisīšanas. Turklāt, minētās tiesību normas izpratnē apstākļiem ne tikai jāpastāv jau lietas izskatīšanas laikā un iestādei tie nebija zināmi vai nevarēja būt zināmi objektīvu apstākļu dēļ, bet arī tādiem, kas norāda uz to, ka nav izdarīts administratīvais pārkāpums.

Tiesnese, izvērtējot pieteikumā izklāstītos faktus un argumentus un pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīst, ka Pieteicējs nav norādījis tādus apstākļus, kas būtu atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem Latvijas APK 289.[23] panta izpratnē.

Tiesnese uzskata, ka nav pamata atzīt kā jaunatklātus apstākļus Pieteikumā norādīto, un konkrēti, ka 2017.gada 31.janvārī Pieteicējs ticis informēts, ka transportlīdzeklim BMW X5 2016.gada 5.oktobrī konstatētais bojājums - švīka, nav radīts Pieteicēja darbības dēļ vai Pieteicēja

automašīnai iespējams saduroties ar /pers. D/ piederošo automašīnu BMW X5. No Pieteikumā norādītā, proti, /pers. D/ sniegtās informācijas - viņš neesot pārliecināts, ka viņa automašīnai BMW X5 konstatētā svītra radusies tieši 2016.gada 5.oktobrī, neizslēdzot iespēju, ka to varējis gūt pie citiem apstākļiem, jo uz ceļa Leči-Ventspils neapstājās un pirms tam automašīnu neesot apskatījis. Ar Ventspils tiesas spriedumu konstatētās /pers. D/ liecības nesaturot informāciju, ka viņam būtu nodarīts mantisks zaudējums. Par automašīnas bojāšanas faktu un apstākļiem persona nav liecinājusi, bet norādījusi, ka jutis it kā sitienu. /pers. D/veicis izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības atmaksu apdrošināšanas sabiedrībai, jo nav guvis transportlīdzekļa bojājumu 2016.gada 5.oktobrī pie lēmuma norādītiem apstākļiem.

Pieteikumam pievienota Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra sprieduma kopija un 2017.gada 31.janvāra Maksājuma uzdevuma Nr.429.5 kopija, no kuras redzams, ka /pers. D/ veicis maksājumu Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojam, lieta Nr.T-410/2016, /pers. A/.

No lietas materiāliem, un konkrēti, 2016.gada 5.oktobra /pers. D/ paskaidrojuma izriet, ka 2016.gada 5.oktobrī ap plkst.20:40, vadot transportlīdzekli BMW X5, reģistrācijas numurs /TL numurs/, Ventspils novadā pa autoceļu P108 (Ventspils-Kuldīga), virzienā no Lečiem uz Ventspili, viņš sajutis sitienu, pēc tam vēl vienu, sapratis, ka aizmugurē esošais transportlīdzeklis izraisījis sadursmi ar viņa vadīto transportlīdzekli, un pēc tam, kad aizmugurē esošais transportlīdzeklis viņu apdzinis un turpinājis ceļu, viņš piefiksējis transportlīdzekļa Audi 100 reģistrācijas numuru- /TL numurs/, pa ceļam par negadījumu paziņojis policijai, un sekojis transportlīdzeklim Audi 100 līdz Ventspilij, kur pie ēkas Zvaigžņu ielā Nr.15 transportlīdzeklis Audi 100 apstājies, un pie transportlīdzekļa Audi 100 piebraukuši policijas darbinieki. Minētos /pers. D/ paskaidrojumus apstiprina lietai pievienotie VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektoru A.Miezes un A.Stalaža ziņojumi, Kārtības policijas nodaļas inspektoru S.Krūmiņas un A.Reinšmita ziņojumi.

Tāpat, no lietai pievienotā 2016.gada 5.oktobra transportlīdzekļa AUDI 100 apskates protokola redzams, ka transportlīdzeklim bojāts priekšējais atdurstienis 55 cm augstumā no brauktuves kreisajā pusē, savukārt no 2016.gada 5.oktobra transportlīdzekļa BMW X5 apskates protokola redzams, ka transportlīdzeklim bojāts aizmugurējais atdurstienis 50-55 cm augstumā no brauktuves labajā pusē. 2016.gada 5.oktobra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ320311 fiksēts, ka transportlīdzeklim Audi 100 konstatēts transportlīdzekļa bojājums priekšējā atdurstienī, savukārt transportlīdzeklim BMW X5 konstatēts transportlīdzekļa bojājums aizmugurējā atdurstienī.

2016.gada 5.oktobra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokols Nr.EZ320311 sastādīts Pieteicēja klātbūtnē, Pieteicējs ar to iepazinies un piekritis, ko apliecina Pieteicēja paraksts, tāpat redzams, ka minētais protokols sastādīts /pers. D/ klātbūtnē, par ko liecina /pers. D/ paraksts. 2016.gada 5.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.249126 sastādīts piedaloties Pieteicējam, viņš iepazinies ar protokola saturu un viņam izskaidrotas pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības, tajā skaitā tiesības sniegt paskaidrojumus, ko apliecina Pieteicēja paraksts, Pieteicējs paskaidrojumus par pārkāpumu nav iesniedzis. Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC249126 sastādīts un Pieteicējam izsniegts 2016.gada 6.oktobrī, minēto Lēmumu Pieteicējs nav pārsūdzējis.

No pieteikumam pievienotā Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr.140016516 redzams, ka /pers. D/ kā liecinieks, būdams brīdināts par atbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, liecinājis, ka 5.oktobrī ap plkst.20:30 ar savu automašīnu "BMW" izbraucis no Lečiem. Pa ceļam sajutis divus triecienus un sapratis, ka to darījusi garām braucošā automašīna "Audi". Šīs automašīnas vadītājs uz signāliem apstāties nav reaģējis, tāpēc viņam sekojis un par notikušo negadījumu ziņojis arī policijai. Uz Zvaigžņu ielas automašīna iebraukusi pie autocentra un apstājusies un vadītājs, tas bijis /pers. A/, uzreiz izkāpis un aizskrējis aiz mājas stūra, kas atbilst /pers. D/ 2016.gada 5.oktobra paskaidrojumā sniegtajai informācijai.

Tiesnese uzskata, ka nav objektīvi apstiprinājies Pieteicēja norādītais, un konkrēti, attiecībā par 2017.gada 31.janvārī saņemto informāciju no /pers. D/. Šādi Pieteicēja norādītie /pers. D/ paskaidrojumi ir pretrunā lietā iepriekš noskaidrotajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem par transportlīdzekļiem konstatētajiem bojājumiem un to iegūšanas apstākļiem, tajā skaitā /pers. D/ iepriekš sniegtajām liecībām policijā un tiesā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 7.punktu, ceļu satiksmes negadījums ir ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Ministru kabineta 2010.gada 26.janvāra noteikumi Nr.75 „Ceļu satiksmes negadījumu, tajos cietušo un bojā gājušo personu reģistrācijas un uzskaites noteikumi" nosaka ceļu satiksmes negadījumu veidus, personu loku, kuras uzskatāmas par cietušām un bojā gājušām ceļu satiksmes negadījumos. Minēto noteikumu 2.punkta 2.1.apakšpunkts paredz, ka ceļu satiksmes negadījumu viens no veidiem ir sadursme - negadījums, kad savā starpā saduras kustībā esoši transportlīdzekļi, tai skaitā transportlīdzeklis ar kustībā esošu dzelzceļa ritošo sastāvu.

Tiesnese uzskata, ka minētie pierādījumi apstiprina to, ka Pieteicēja vadītais transportlīdzeklis Audi 100 administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā izraisīja sadursmi ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli BMW X5, nodarot bojājumus, pēc kā Pieteicējs neapstājās, bet atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, neziņojot policijai.

Attiecībā par Pieteikumam pievienoto Maksājuma uzdevuma Nr.429.5 kopiju, no kuras redzams, ka /pers. D/ veicis maksājumu Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojam, norādīts - lieta Nr.T-410/2016, /pers. A/, ka, tā kā pieteikums tiek izskatīts rakstveida procesā un tiesa vadās tikai no tiem rakstveida pierādījumiem, kas ir tās rīcībā, nav iespējams gūt papildus pierādījumus. Pieteikumam pievienotā maksājuma uzdevuma kopija nesatur informāciju kādu iemeslu dēļ un par ko /pers. D/ veicis maksājumu, līdz ar to tiesnese uzskata, ka minētā Maksājuma uzdevuma kopija nevar tikt atzīta par pierādījumu, kas izslēgtu to, ka Pieteicējs izdarījis administratīvo pārkāpumu.

Pieteikumā norādīts, ka Lēmumā nav noteikts dalītais soda mērs par katru administratīvo pārkāpumu, kas ļautu noteikt soda veidu un mēru par pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK pārkāpumu kodeksa 149.^{24} panta otrajā daļā. Bez tam, ar Ventspils tiesas 2016.gada 1.novembra spriedumu lietā Nr.140016516 atzīts, ka nav iespējams konstatēt, vai automašīnas AUDI 100 vadīšanas laikā Pieteicējs atradies alkohola reibumā. Līdz ar ko izslēdzams kā atbildību pastiprinošais apstāklis - personas atrašanās alkohola reibumā, kas noteica soda mēru.

Saskaņā ar Latvijas APK 35.panta pirmo daļu, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi. Minētā panta otrā daļa noteic, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri ir paredzēti pantos, kas nosaka atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka Pieteicējam uzlikts naudas sods 500 *euro* apmērā, atņemot visu transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (viens) gadu, kas atbilst sankcijai, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu, tas ir, Latvijas APK 149.^{16} panta piektās daļas sankcijai, kas paredz cita transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda un mopēda vadītāju) naudas sodu no septiņdesmit līdz septiņsimt *euro,* atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz laiku no trim mēnešiem līdz diviem gadiem vai bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas.

Vērtējot Lēmumu, ar kuru Pieteicējam noteikts administratīvais sods, tiesnese secina, ka administratīvais sods noteikts atbilstoši Latvijas APK 35.panta otrajai daļai, t.i., administratīvais sods uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Attiecībā par pieteikumā norādīto atbildību pastiprinošo apstākli - pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā, ņemot vērā to, ka norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis neatstāj ietekmi uz nodarījuma kvalifikāciju, kā arī Pieteicējam nav piemērots maksimālais soda mērs, tiesnese atzīst, ka

minētais apstāklis nav vērtējams kā pamats tā atzīšanai par tik būtisku, lai Lēmumu atzītu par prettiesisku un atceļamu.

Tādējādi nav konstatējams Latvijas APK 289.[23] panta 1.punktā norādītais - apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai iestādei un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Proti, nav konstatēti apstākļi, ka administratīvi sodītā persona /pers. A/ nav izdarījis administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas APK 149.[16] panta piektajā daļā, 149.[8] panta divdesmit septītajā daļā, 149.[24] panta otrajā daļā.

Tiesnese konstatē, ka Pieteikumā norādītie apstākļi nav atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem Latvijas APK 289.[23] panta izpratnē un /pers. A/ pieteikums par administratīvās pārkāpuma lietas atjaunošanu un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas 2016.gada 6.oktobra lēmuma Nr.PC249126 atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ir noraidāms.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[23] , 289.[24] , 289.[26] un 289.[27] pantu, tiesnese

n o l ē m a

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, pieteikumu par administratīvās pārkāpuma lietas atjaunošanu un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas 2016.gada 6.oktobra lēmuma Nr.PC249126 atcelšanu, sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rudzīte