ECLI:LV:RIRT:2021:1123.C33577820.3.S

Lietas Nr.C33577820
Lietvedības Nr. C-2454-21/21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2021. gada 23. novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu prasītāja /pers. A/ prasībā pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 1. decembrī prasītājs /pers. A/ iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā lūd:

- piedzīt parādu 699,00 *euro*;
- noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei;
- piedzīt tiesas izdevumus.

[1.1] Prasībā norādīts, ka prasītāja un /pers. C/ kopdzīves laikā, 2014. gadā piedzima meita.

[1.2] Ar 2017. gada Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu lietā Nr. C29351617, no prasītāja /pers. C/ labā tika piedzīti uzturlīdzekļi meitas – /pers. D/ uzturam 95,- *euro* mēnesī, bet ne mazāk par Ministru kabineta noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru mēnesī.

[1.3] Pēc tiesas sprieduma pasludināšanas, /pers. C/ norēķinu konts tika bloķēts un /pers. C/ mutiski lūdza prasītājam pārskaitīt tiesas spriedumā noteiktos uzturlīdzekļus uz citu /pers. C/ pazīstamu cilvēku norēķinu kontiem, lai tie varētu izņemt un nodot naudas līdzekļus /pers. C/. Kādu laika periodu /pers. C/ dzīvoja kopā ar atbildētāju un bija iedevusi prasītājam atbildētāja, norēķinu kontu, lai prasītājs tajā skaita ar tiesas spriedumu piedzītos naudas līdzekļus meitas uzturam.

[1.4] Laika posmā no 2018. gada 10. oktobra līdz 2019. gada 27. novembrim prasītājs veica atbildētājam desmit paskaitījumus, būdams pārliecināts, ka šie naudas līdzekļi tiek nodoti /pers. C/ meitas uzturam, jo /pers. C/ nekādas pretenzijas pret prasītāju saistībā ar uzturlīdzekļu samaksu neizteica. Prasītājs norāda, ka ne visos maksājumos kā maksājuma pamats ir norādīti tieši uzturlīdzekļi /pers. D/ uzturam, taču tieši šāds bija šo maksājumu mērķis, jo cita pamata maksāt atbildētājam kādus naudas līdzekļus, prasītājam nekad nav bijis.

[1.5] 2020. gada jūnijā tika saņemts zvērināta tiesu izpildītāja D.Priednieces paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā tika norādīts uzturlīdzekļu parāds 4 270,00 *euro*. Veicot matemātisku aprēķinu, prasītājs saprata, ka uzturlīdzekļu parāds ir aprēķināts par visu laiku no 2017. gada 6. februāra (tiesas spriedumā noteiktais uzturlīdzekļu maksājumu sākuma datums) līdz 2020. gada 12. jūnijam, kad Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa ir izdevusi izpilu rakstu. Uzturlīdzekļu parāda aprēķinu veido: no 06.02.2017.- 06.12.2017. - 11 mēneša maksājumi, katrs 95,00 *euro*; no 06.01.2018. līdz 06.12.2018. - 12 mēneša maksājumi, katrs 107,50 *euro*; no 06.01.2019.

līdz 06.01.2019. - 12 mēneša maksājumi, katrs 107,50 *euro*; no 06.01.2020. - 06.06.2020. - 6 mēneša maksājumi, katrs 107,50 *euro*, pavisam kopā 4270,00 *euro*.

[1.6] Ņemot vērā, ka prasītājs meitas uzturam paredzētos uzturlīdzekļu maksājumus bija veicis pilnā apmērā, pastāv pamats secināt, ka atbildētājs /pers. C/ saņemtos naudas līdzekļus no prasītāja nav nodevis, pretējā gadījumā, lūdzot tiesu izsniegt izpildu rakstu, /pers. C/ būtu norādījusi mazāku parāda summu, ne vairāk par 3 571,00 *euro* (4270,00 - 699,00).

[1.7] Situācijā, kad zvērināts tiesu izpildītājs veic naudas līdzekļu piedziņu un prasītājam nav rakstveida pierādījumu, ka /pers. C/ ir saņēmusi prasītāja pārskaitītos naudas līdzekļus no atbildētāja, prasītājs pieņem, ka atbildētājs ir piesavinājies prasītāja pārskaitītos naudas līdzekļus.

[1.8] Prasība pamatota ar Civillikuma 2389. un 2390. pantu.

[2] 2020. gada 9. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai – 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai informēts par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī informēts par tiesībām lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. (lietas 31. lapa)

[3] 2021. gada 22. aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu lietas dalībnieki informēti par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu. (lietas 33. lapa)

[3.1] 2021. gada 18. jūnijā lietas dalībniekiem paziņots par lietas noņemšanu no izskatīšanas. (lietas 36. lapa)

[3.2] 2021. gada 30. jūlijā lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu. (lietas 38. lapa)

Norādījumi tiesas sastāvam nav pieteikti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta otrajai daļai saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda piedziņu 699,00 *euro* apmērā ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 2389., 2390. pantu.

[7] Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav arī apstrīdējis prasītāja norādīto parāda summu, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt pieteikto prasības summu.

[8] Ievērojot Civilprocesa likuma 195. panta noteikumus, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 110,32 *euro*, kuru kopsummu veido prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasības iesniegšanu 104,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro* apmērā.

[10] Tiesa uzskata, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi prasītājam atlīdzināmi un piedzenami to faktiskajā apmērā – 100,00 *euro*, kas nepārsniedz Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktā un Civilprocesa likuma 44. panta otrās un ceturtās daļā noteikto advokāta atlīdzības apmēru. (lietas 28.- 29. lapa)

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka atbildētājai 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 92.- 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods: /pers. kods/, par labu /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, parādu 699,00 *euro*, tiesas izdevumus 110,32 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 100,00 *euro,* bet kopā 909,32 *euro* (deviņi simti deviņi *euro* un 32 centi).

Piedzenamā parāda summa iemaksājama /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „Citadele Banka".

Noteikt /pers. A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ievērojot nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 23. decembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda pilno spriedumu, to var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese (V.Grebežniece)