Lietas arhīva Nr. 1-0136-20/10
ECLI:LV:VRT:2020:0317.171013620.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2020. gada 17. martā

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
ar sekretāri I.Piņķi,
piedaloties Valsts policijas pārstāvim Robertam Krauklim un pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 14. martā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC457675 par to, ka 2020. gada 14. martā plkst.17.34 /pers.C/Madonas novada Kalsnavas pagastā pa vietējās nozīmes autoceļu virzienā no autoceļa P-37 uz mājām "Duburi" vadīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bez jebkāda veida mehāniskā transportlīdzekļa vadītāja apliecības. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas.

[1.1] Protokolā norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punkts un atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā.

Protokolā /pers. C/ar parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru un sniedzis rakstveida paskaidrojumu.

[2] Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto. Apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos faktus. Paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus, ienākumi 500-600 *euro,* apgādībā ir nepilngadīgs bērns. Norādīja, ka ir vesels.

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis Rolands Krauklis tiesas sēdē lūdza /pers. C/ saukt pie administratīvās atbildības, saskaņā ar Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.[4] panta septīto daļu un piemērot minimālo sodu.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta ir pierādīta.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9. panta pirmo daļu, ka par
administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244. pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[4] 2020. gada 14. martā par /pers. C/ izdarīto administratīvo pārkāpumu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 457675 par to, k a 2020. gada 14. martā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. C/ vadījis transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā.

Tiesnese atzīst, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, jo viņš atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībā (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli.

No IeM informācijas centra Sodu reģistra izdrukas redzams, ka /pers. C/ 2019. gada 1. septembrī ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta sestās daļas 1. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, par ko viņš 2019. gada 30. septembrī ir administratīvi sodīts.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais likumpārkāpums – transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām ir uzskatāms par izdarītu atkārtoti gada laikā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktu ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

[5] Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 32. panta otro daļu tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas

Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pantā definēto soda mērķi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta sankcija sodu par šo izdarīto administratīvo pārkāpumu paredz administratīvā aresta veidā no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

[5.1] Izvērtējot pārkāpēja personību, konstatēts, ka viņš nestrādā, ienākumi ap 500-600 *euro* mēnesī, apgādībā nepilngadīgs bērns. Kā redzams no Informācijas centra izziņas par administratīvajiem sodiem, vairākkārt ir sodīts administratīvā kārtā, noteiktie naudas sodi nav samaksāti.

Lietā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34. pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Par atbildību mīkstinošu apstākli, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 33. pantam, tiesa atzīst to, ka vainīgais valširdīgi nožēlojis izdarīto.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31. pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai, pēc /pers. C/ sniegtās informācijas nav konstatēti.

Ņemot vērā, ka panta sankcija naudas soda mēru paredz noteiktu, nenosakot minimālās un maksimālās robežas, tas ir piecsimt septiņdesmit euro, šajā daļā jautājums par sodu nav apspriežams.

Izvērtējot pārkāpēja personību, materiālo stāvokli, attieksmi pret nodarījumu, to, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, tiesnese atzīst, ka piemērojamo aresta sodu iespējams noteikt panta sankcijas minimālajās robežās.

[6] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2020. gada 14. martā pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā, par ko sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols.

Ņemot vērā, ka VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieks cita persona, ievērojot 2013.gada 24.oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam", minētais transportlīdzeklis nekavējoties atdodams tā īpašniekam, (turētājam) vai tās pilnvarotajai personai tajā skaitā, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības uzrādītājam, neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā naudas soda izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, 214.pantu, 289.[7]-289.[16] pantu tiesnese

nosprieda

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm un naudas sodu 570 *euro* (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Izskaidrot, ka lēmums par administratīvo arestu izpildāms pēc tā stāšanās likumīgā spēkā un administratīvā aresta soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad pārkāpējam izsniegts nolēmums par naudas soda uzlikšanu. Naudas sods iemaksājams šādā kontā Nr. /konta numurs/, BIC kods: TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, NMR 90000050138. Kvīts par naudas soda samaksu nekavējoši iesniedzama Vidzemes rajona tiesas Madonā kancelejā.

Izņemto transportlīdzekli VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, atdot tā īpašniekam vai izņemtā transportlīdzekļa turētājam, vai īpašnieka pilnvarotai personai, tajā skaitā, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības uzrādītājam, neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā naudas soda izpildes.

Lietisko pierādījumu: CD-R disku ar videoierakstu glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas Madonā kancelejā 2020. gada 17. martā.

Tiesnese I. Lipša