Lietas Nr. 11400012116
Lietas arhīva Nr. K11-0156-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 29.septembrī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri E.Bērziņu
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem Ā.Kiršteinam, A.Cimbulim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas,

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta 1.daļas,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 22.februārī ap plkst.20.08, /pers. B/, kopīgi ar /pers. C/, abi būdami alkohola ietekmē, atrodoties SIA ,,Maxima Latvija" veikalā ,,Maxima XX" Valmieras ielā 17a Cēsīs, Cēsu novadā, paņēma no veikala plaukta un paslēpa savās somās, 3 pudeles 0,7 l tilpuma brendija ,,Bonoparts" 7,25 EUR vērtībā katru, un 3 paciņas sausās zupas ,,Rolton" 0,24 EUR vērtības katru, pēc kā, nesamaksājot, pagāja garām veikala kasei un atstāja veikala telpas, līdz aiznesot nozagto. Tādā veidā /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un kopumā nozaga SIA ,,Maxima Latvija" piederošo mantu par kopējo summu 22,47 EUR.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī nepilngadīgo apsūdzēto pārstāves, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ aizstāvji zvērināti advokāti A.Cimbulis, Ā.Kiršteins un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vainu viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta 1.daļas un viņu vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā nozieguma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības; bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētie ir izdarījuši mazāk smagu noziegumu.

/pers. B/ agrāk nav tiesāts (lietas 79.lapa). /pers. B/ pēdējā gada laikā saukts pie administratīvās atbildības -2015.gada 12.novembrī - pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas un sodīts ar naudas sodu 10 EUR, naudas sods nav nomaksāts (lietas 71.lapa).

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izdotajā izziņā norādīts, ka /pers. B/ nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē nesastāv un nav sastāvējis (lietas 83.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka mācās Valmieras tehnikuma 1. kursā.

No VPD Cēsu TSV sastādītā izvērtēšanas ziņojuma izriet, ka ģimenē /pers. B/ dzīvo kopā ar māti un, neskatoties uz problēmām ģimenē, pastāvīgi uzturas mājās; mēģinot diktēt mātei savus noteikumus; nevietā noliedzot problēmas, kas saistītas ar alkohola lietošanu.

Pats /pers. B/ paskaidroja, ka pēdējā laikā alkoholu nelietojot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla, kā arī tas, ka viņš noziedzīgo nodarījumu izdarīja būdams nepilngadīgs.

Arī uz tiesas dienu apsūdzētais /pers. B/ ir nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka sods /pers. B/ nosakāms piespiedu darbu veidā. KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas noziedzīgu nodarījumu izdarījusi pirms astoņpadsmit gadu sasniegšanas.

/pers. C/ agrāk tiesāts, proti, 2015.gada 31.augustā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 90 stundām. Piespiedu darbs izciests 2016.gada 13.martā (lietas 79.lapa). Sodāmība nav dzēsusies.

/pers. C/ pēdējā gada laikā saukts pie administratīvās atbildības - 2015.gada 9.oktobrī -par Priekuļu novada saistošo noteikumu Nr.1 pārkāpumu sodīts ar naudas sodu 5 EUR, naudas sods nomaksāts (lietas 69.lapa).

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izdotajā izziņā norādīts, ka /pers. C/ nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē nesastāv (lietas 82.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka patreiz nemācās un nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla, kā arī tas, ka viņš noziedzīgo nodarījumu izdarīja būdams nepilngadīgs.

Arī uz tiesas dienu apsūdzētais /pers. C/ ir nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu un 12.punktu, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. C/ var noteikt piespiedu darbu veidā. KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas noziedzīgu nodarījumu izdarījusi pirms astoņpadsmit gadu sasniegšanas.

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 189,59 EUR (104,59 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā + 85 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, var tikt uzlikts apsūdzētajam /pers. B/. Bez tam, Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļa nosaka, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas arī uz nepilngadīga notiesātā vecākiem. Par nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi ir atzīta viņa māte /pers. G/. Taču jāņem vērā fakts, ka 1) advokāta obligātu piedalīšanos kriminālprocesā nosaka likums, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai; 2) /pers. B/ un viņa mātei bija piešķirts trūcīgas ģimenes statuss laikā no 01.11.2015. līdz 30.04.2016. Tiesai nav pierādījumu, ka šis statuss būtu mainījies arī pēc 2016. gada 30. aprīļa.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka, saskaņā ar KPL 85. panta 1. daļas 1. punktā noteikto, gan pašu nepilngadīgo /pers. B/, gan viņa pārstāvi ir iespējams atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo viņu mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ā.Kiršteins, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 227,30 EUR (142,30 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā + 85 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1.daļu, var tikt uzlikts apsūdzētajam /pers. C/. Jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļā noteiktais, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas arī uz nepilngadīga notiesātā vecākiem. Par nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi ir atzīta viņa māte /pers. H/. Taču jāņem vērā fakts, ka 1) advokāta obligātu piedalīšanos kriminālprocesā nosaka likums, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai; 2) pašam /pers. C/ savu ienākumu nav; 3) tiesas sēdē /pers. H/ paskaidroja, ka viņas ģimenei ir trūcīgās ģimenes statuss. Tiesai nav pamata šādu apgalvojumu noraidīt.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka, saskaņā ar KPL 85. panta 1. daļas 1. punktā noteikto, gan pašu nepilngadīgo /pers. C/, gan viņa pārstāvi ir iespējams atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo viņu mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu pantu tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 stundām.

/pers. B/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā Cēsīs, Pļavas ielā 3A, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem 189,59 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu nepilngadīgo /pers. B/ un viņa pārstāvi /pers. G/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

/pers. C/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Limbažu teritoriālajā struktūrvienībā Limbažos, Jaunā ielā 2A, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam Ā.Kiršteinam samaksāt no valsts līdzekļiem 227,30 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. C/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu nepilngadīgo /pers. C/ un viņa pārstāvi /pers. H/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: